



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. února 2025 v Kladně
samosoudkyní Mgr. Simonou Veselou,

takto:

Obžalovaní

P. K.

narozený [redacted] ve Slaném, trvale bytem [redacted], okres Kladno, t.č. ve Vazební věznici
Praha-Ruzyně,

R. M.

narozená [redacted] v Plzni, trvale bytem [redacted], okres Kladno,

O. P.

narozený [redacted] ve Slaném, trvale bytem [redacted], okres Kladno,

a

K. Č.

narozený [redacted] ve Slaném, trvale bytem [redacted], okres Kladno, t.č. ve výkonu trestu ve
Vazební věznici Praha - Ruzyně,

jsou vinni, že

I. P. K. samostatně

v dosud přesně nezjištěné době, nejméně od dubna roku 2024 do doby svého zadržení dne 26. 7.
2024 v místě svého bydliště na adrese [redacted] v okrese Kladno, opakovaně neoprávněně

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

prováděl výrobu drogy pervitin z různých léků obsahujících efedrin nebo pseudoefedrin a z dalších chemikálií a věcí potřebných k výrobě, které byly nalezeny při prováděné domovní prohlídce, přičemž vyrobenou drogu pervitin částečně užíval pro vlastní potřebu a částečně ji opakovaně v dosud přesně nezjištěném množství poskytnul nebo prodal dalším osobám z řad uživatelů a to nejméně T. B. narozenému , a dalším dosud neustanoveným osobám, přičemž v nočních hodinách od 25. 7. 2024 do 26. 7. 2024 na dosud přesně nezjištěném místě v soudním okrese Kladno vyrobil nejméně 637 gramů pervitinu, po dosušení 545,22 gramů s obsahem 77,74 % (hmotnostního), tj. v přepočtu 423,85 gramů účinné látky metamfetamin, který byl nalezen ve čtyřech igelitových sáčcích o rozměrech 115 x 200 cm v topící části kotle v dílně na pozemku jeho bydliště, dále za účelem distribuce přechovával ve svém bydlišti 8,1997 gramů pervitinu (obsah 72,91 %, tj. v přepočtu 5,98 gramů metamfetaminu), 0,2193 gramu (bez kvantitativní analýzy) a celkem 2,3473 gramů (obsah 76,39 %, tj. v přepočtu 1,79 gramů metamfetaminu), a dále za účelem výroby ve svém bydlišti přechovával celkem 215,97 gramů pseudoefedrinu/efedrinu a další látky a věci potřebné k výrobě drogy pervitin (červený fosfor, jód, kyselinu fosforečnou, kyselinu chlorovodíkovou, hydroxid sodný, hydroxid draselný, aceton, skleněné tály, odměrné válce, kanystry, dózy, trychtýře, digitální váhy, vše znečištěno amfetaminem či benzylmetylketonem), přičemž droga pervitin obsahuje psychotropní látku metamfetamin, uvedenou v seznamu psychotropních látek v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaném na základě zmocnění zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, efedrin, resp. pseudoefedrin je prekursor uvedený v přílohách k Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 a Nařízení Rady (ES) č. 111/2005. a Červený fosfor je uvedený v přílohách k Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 a Nařízení Rady (ES) č. 111/2005., a látka benzylmetylketon vzniká jako typická nečistota (vedlejší produkt) při syntézách vycházejících z efedrinu/pseudoefedrinu při výrobě metamfetaminu,

tedy

neoprávněně vyrobil, prodal a pro jiného přechovával psychotropní látku a prekursor ve značném rozsahu,

II. R. M. samostatně

v přesně nezjištěné době, nejméně od dubna 2024 do svého zadržení dne 26. 7. 2024, umožnila obžalovanému P. K. opakovaně vyrábět drogu pervitin dle bodu I. tím, že souhlasila s tím, aby v místě jejich společného bydliště v domě č.p. v okres Kladno, jehož vlastníkem je její syn O. M., takto obžalovaný P. K. drogu pervitin vyráběl, a dále mu zajišťovala komunikaci s odběrateli drogy tím, že mu zvedala telefonáty, vyřizovala dle jeho pokynů následné schůzky, zjišťovala, o jaké množství drogy mají odběratele zájem, vyřizovala platby za drogu na její bankovní účet a odběratele drogy vpouštěla vraty na pozemek jejich společného bydliště, přičemž droga pervitin obsahuje psychotropní látku metamfetamin, uvedenou v seznamu psychotropních látek v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaném na základě zmocnění zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách,

tedy

úmyslně umožnila a usnadnila jinému, aby neoprávněně vyrobil, prodal a pro jiného přechovával psychotropní látku a prekursor,

III. O. P. společně s K. Č.

Shodu s prvopisem potvrzuje

dne 25. 7. 2024 v době od 13:30 do 19:00 hod. opatřili chemikálie k výrobě drogy pervitin obžalovanému P. K. tím způsobem, že obžalovaný P. K. požádal o opatření chemikálií obžalovaného O. P., který následně požádal obžalovaného K. Č., aby zakoupil jód, přičemž je obžalovaná R. M. odvezla svým vozidlem zn. Škoda Octavia, RZ: , do prodejny chemikálií DORAPIS na adrese , Praha 6, kdy K. Č. vešel do prodejny jód zakoupit, avšak mu bylo sděleno, že jód nemají, z tohoto důvodu následně odjeli k bydlišti K. a M. na adresu , okres Kladno, kde obžalovaná R. M. vystoupila a na místo řidiče si předsednul obžalovaný K. Č., který odjel s obžalovaným O. P. do prodejny chemikálií Alchemia 3000, s.r.o., na adresu Riegrova 1052/9, Chomutov, kde obžalovaný K. Č. v prodejně na svůj občanský průkaz v čase 16:43 hodin zakoupil 2 kg jódu za 12 000 Kč a následně odjeli zpět do bydliště obžalovaného P. K. v , kde zaparkovali vozidlo obžalované M. , ve kterém zanechali zakoupený jód, načež obžalovaný P. K. tuto chemikálii následně v noci ze dne 25. 7. 2024 na 26. 7. 2024 užil k výrobě drogy pervitin, který byl dne 26. 7. 2024 v rámci domovní prohlídky nalezen v množství nejméně 637 gramů, po dosušení 545,22 gramů s obsahem 77,74 % (hmotnostního), tj. v přepočtu 423,85 gramů účinné látky metamfetamin ve čtyřech igelitových sáčkích o rozměrech 115 x 200 cm v topící části kotle v dílně na pozemku bydliště obžalovaného P. K. v ,

přičemž tohoto jednání se obžalovaný O. P. dopustil i přes to, že byl rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 15. 11. 2022, sp. zn.: 3 T 93/2021, který nabyl právní moci dne 21. 3. 2023, uznán vinným krom jiného ze spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a s psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, za což mu byl původně uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 9 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 15 měsíců, přičemž uvedený trest byl na základě výroku rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 4. 5. 2023, sp. zn. 2 T 45/2022, který ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 21. 9. 2023, sp. zn. 11 To 270/2023, nabyl právní moci dne 21. 9. 2023, zrušen a obžalovanému byl uložen krom jiného souhrnný trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců,

tedy

O. P.

úmyslným společným jednáním umožnil jinému, aby neoprávněně vyrobil psychotropní látku, ač byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

K. Č.

úmyslným společným jednáním umožnil jinému, aby neoprávněně vyrobil psychotropní látku,

IV. P. K. samostatně

od přesně nezjištěné doby do 09:05 hodin dne 26. 7. 2024 ve svém bydlišti na adrese , okres Kladno, ve svém vozidle zn. Nissan Pathfinder, RZ: , zaparkovaném na zahradě uvedeného bydliště a na dalších různých přesně nezjištěných místech, přestože si byl vědom, že nemá nezbytné povolení podle zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, přechovával celkem 5 ks střelných zbraní, a to:

- 1 ks lovecké brokovnice „jednušky“ nezjištěného výrobce a výroby, bez v. č., ráže 12,
- 1 ks lovecké brokovnice „jednušky“ německé výroby, dopasoval I. Š. - Praha, ráže 32, v. č. 1453,

Shodu s prvopisem potvrzuje

- 1 ks lovecké brokovnice „jednušky“ belgické výroby, nezjištěného výrobce, ráže 410, s označením č. 615,
- 1 ks podomácku vyrobené jednoranové pistole „malorážky“ s výklopnou hlavní, systém SA (single action), ráže .22LR, bez v. č., bez střenek,
- 1 ks lovecké pušky „kulové kozlice“ české výroby, zn. Zbrojovka Brno, mod. Brno express, ráže 5x57JRS/8x57JRS, v. č. ZB02556,

a střelivo v celkovém počtu 724 ostrých nábojů různých typů a značek, a to:

- 100 ks nábojů ráže 7,65 mm Br., zn. S&B,
- 51 ks nábojů ráže 7x57R, české výroby zn. S&B,
- 451 ks nábojů ráže .22LR, zn. S&B,
- 10 ks přebíjených nábojů ráže 7,62x51 (.308 Win),
- 14 ks nábojů ráže 5,56x45 zn. S&B,
- 10 ks nábojů ráže 9 mm Luger, německé výroby, zn. DAG, typ Action 4,
- 1 ks ostré nábojky ráže 9 mm P. A. Blanc zn. S&B,
- 35 ks nábojů ráže 9x19 (9 mm Luger) zn. S&B,
- 7 ks brokových nábojů, ráže 16 zn. S&B,
- 1 ks brokových nábojů, ráže 20 zn. S&B,
- 1 ks brokových nábojů, ráže 1 zn. S&B,
- 5 ks brokových nábojů, ráže 410 italské výroby, nezjištěného výrobce,
- 17 ks brokového náboje ráže 12 různých typů a značek,
- 19 ks nábojů ráže 6,35 mm Br.,
- 2 ks nábojů 7x57R zn. S&B, 8x57JRS zn. Norma,

tedy

bez povolení hromadil zbraně a ve značném množství střelivo,

čímž spáchali

obžalovaný P. K.

pod bodem I. zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku,

pod bodem IV. přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku,

obžalovaná R. M.

pod bodem II. jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku,

obžalovaný O. P.

pod bodem III. jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje

obžalovaný K Č

pod bodem III. jako pomocník přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku,

za což se odsuzují

obžalovaný P K

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu** odnětí svobody v trvání **54 (padesáti čtyř) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci, a to:

- mobilní telefon zn. XIAOMI REDMI M2003J15SG, modré barvy, IMEI1: [REDACTED], IMEI2: [REDACTED]
- mobilní telefon zn. SAMSUNG GALAXY A15, žluté barvy, IMEI1: [REDACTED], IMEI2: [REDACTED] s vloženou SIM kartou operátora O₂ s tel. č. [REDACTED]
- 1 ks lovecké brokovnice „jednušky“ nezj. výrobce a výroby, bez v. č., ráže 12,
- 1 ks lovecké brokovnice „jednušky“ německé výroby, dopasoval L [REDACTED] Š [REDACTED] - Praha, ráže 32, v. č. 1453,
- 1 ks lovecké brokovnice „jednušky“ belgické výroby, nezj. výrobce, ráže 410, na levé straně hlavně se nachází č. 615,
- 1 ks podomácku vyrobené jednoranové pistole „malorážky“ s výklopnou hlavní, systém SA (single action), ráže .22LR, bez v. č., bez střenek,
- 100 ks nábojů ráže 7,65 mm Br., zn. S&B,
- 51 ks nábojů ráže 7x57R, české výroby zn. S&B,
- 451 ks nábojů ráže .22LR, zn. S&B,
- 10 ks přebíjených nábojů ráže 7,62x51 (.308 Win),
- 14 ks nábojů ráže 5,56x45 zn. S&B,
- 10 ks nábojů ráže 9 mm Luger, německé výroby, zn. DAG, typ Action 4,
- 1 ks ostré nábojky ráže 9 mm P. A. Blanc zn. S&B,
- 35 ks nábojů ráže 9x19 (9 mm Luger) zn. S&B,
- 7 ks brokových nábojů, ráže 16 zn. S&B,
- 1 ks brokových nábojů, ráže 20 zn. S&B,
- 1 ks brokových nábojů, ráže 1 zn. S&B,
- 5 ks brokových nábojů, ráže 410 italské výroby, nezj. výrobce,
- 17 ks brokového náboje ráže 12 různých typů a značek,
- 19 ks nábojů ráže 6,35 mm Br.,
- 2 ks nábojů 7x57R zn. S&B, 8x57JRS zn. Norma.

Obžalovaná R M

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Obžalovaný O [REDACTED] P [REDACTED]

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Obžalovaný K [REDACTED] Č [REDACTED]

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Odůvodnění:

1. Dle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, pokud jde o část týkající se obžalované R [REDACTED] M [REDACTED], neboť státní zástupce a obžalovaná se po jeho vyhlášení vzdali odvolání a netrvali na jeho písemném odůvodnění.
2. Pokud jde o rozhodnutí o vině obžalovaného P [REDACTED] K [REDACTED] ve vztahu ke skutku uvedenému pod bodem IV. obžaloby a právní kvalifikaci tohoto jednání, soud za situace, kdy obžaloba byla ve vztahu k předmětnému skutku podána přiléhavým způsobem jak v popisné části, tak co do právního hodnocení, přijal prohlášení obžalovaného o vině a k ní (a z ní vyplývající právní kvalifikace) dokazování v hlavním líčení nebylo prováděno.
3. Státní zástupce a obžalovaný P [REDACTED] K [REDACTED] označili skutečnosti uvedené pod bodem I. obžaloby za nesporné v intencích ustanovení § 206d tr. řádu, a to s výjimkou jednání, které spočívalo v distribuci drogy pervitinu v popisu skutku uvedeným osobám. Soud proto v rozsahu těchto skutečností dokazování neprováděl. Jinak tomu bylo v případě zbývajících částí jednání popsaného pod bodem I. a skutku pod bodem III. obžaloby, ohledně kterých bylo prováděno dokazování, kdy dokazování bylo prováděno též k osobám obžalovaných pro účely rozhodnutí o trestu.
4. Obžalovaný P [REDACTED] K [REDACTED] v hlavním líčení vypověděl, že svého jednání lituje, nyní má přítelkyni a už nic páchat nebude. Připustil, že je uživatelem pervitinu. Jednání se nedopouštěl z finančních důvodů, má hodně práce i zakázek, ale dělal to na počest svého zemřelého kamaráda S [REDACTED] S [REDACTED], aby si dokázal, že to také dokáže. Pervitin chtěl rozhodit na počest S [REDACTED] do přírody, ne mezi lidi. Před tím jednou vyrobil pervitin na zkoušku, ten užil sám. Tohle bylo podruhé. Nikomu dalšímu pervitin neposkytl, když měl někdo svůj, tak si spolu zafetovali. Potřeby na výrobu pervitinu mu zbyly po S [REDACTED]. Pokud jde o obžalovaného P [REDACTED], zná jej přes elektroniku, instaloval mu na domě kamery. S P [REDACTED] pak viděl poprvé Č [REDACTED] P [REDACTED] s Č [REDACTED] přijeli společně, viděli se od vrat na dálku. Předmětného dne odešla jedna koncovka na kamery, proto řekl R [REDACTED], ať jim dělá taxíka, pro koncovku měli jet někam do Prahy. P [REDACTED] nemá řidičák. R [REDACTED] mu řekla, že to P [REDACTED] v Praze nekoupil a že už mu do Loun nebo do Pardubic nebude dělat řidiče. Řekl jí, ať řekne P [REDACTED], ať si sežene řidiče. Neví, proč P [REDACTED] říká, že měl koupit nějaký jod. Řekl R [REDACTED], aby se vrátila, když jedou do Loun nebo Chomutova. Co se týče věci na výrobu, S [REDACTED] si to k němu schoval. Když věci objevil, chtěl je nechat zlikvidovat, ale pak se rozhodl, že to udělá na jeho počest. Je možné, že si pervitin někdy dali s někým dohromady, mohlo to být s T [REDACTED] B [REDACTED], kdy každý měli svůj pervitin. Pokud jde o další osoby

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

uvedené v obžalobě, konkrétně pak A [redacted] C [redacted] K [redacted] K [redacted] M [redacted] K [redacted] A [redacted] H [redacted] M [redacted] K [redacted] O [redacted] P [redacted] I [redacted] P [redacted] T [redacted] P [redacted] uvedl, že je zná, ale popřel, že by s nimi užil či jim poskytl pervitin. Pokud jde o M [redacted] K [redacted], je možné že společně zahulili. P [redacted] B [redacted] nezná. Nikdo nevěděl, že vyrábí pervitin, zajímalo by ho, kdo to na něj natřel.

5. Obžalovaný ve vazebním zasedání k uvedenému vypověděl, že ani neví, proč u sebe měl takové množství. Od té doby mu tam dělali nájezdy cikáni, kteří ohrožovali jeho přítelkyni, chtěli, aby jim drogu někam přivezl a žádali po něm, aby jim to vyráběl. Sám pervitin užívá víkendově.
6. K uvedenému rozporu při hlavním líčení potvrdil, že mu tam cikáni dělali nájezdy a ohrožovali jeho přítelkyni. Jednou to vyzkoušel, podruhé chtěli, aby to vyrobil. Nikdo kolem něj nevěděl, že to umí, ale ti, co se motali kolem S [redacted] S [redacted], tak si mysleli, že to musí umět. Týdně moc pervitinu neužil, protože to koně nesnáší. C [redacted] nikdy nepožádal, aby pro něj něco udělal. P [redacted] nikdy nepožádal ohledně ničeho kromě elektroniky. R [redacted] M [redacted] za něj vyřizovala telefony. Když se někdo ptal, zda se může stavit nebo ne, bylo to kvůli tomu, že někdy odjížděl třeba do lesa nebo na pole. Bankovní účet nemá, platby M [redacted] přeposílali z bankovního účtu na bankovní účet. Když někomu půjčoval peníze, tak je pak vraceli R [redacted] na účet.
7. Obžalovaná R [redacted] M [redacted] v hlavním líčení využila svého práva a ve věci nevypovídala. V přípravném řízení vypověděla, že věděla, že obžalovaný K [redacted] pervitin vyrábí i distribuuje. Myslela si, že obžalovaný užívá pervitin jen občas, ale pak to bylo čím dál častěji, viděla jej užívat i třeba dvakrát denně. Pervitin vyráběl v dílně na zahradě, kam se vždy zamkl. Nevěděla, kdy pervitin vyráběl, ale poznala to podle toho, že lidi nepřijímali a pak zase přijímali. Proto se obžalovaného ptala, zda se lidi, co mu volají, mohou stavit. Noc před zadržením P [redacted] vyráběl pervitin mimo dům, protože nebyl doma. Věděla, že den před zadržením jede O [redacted] s nějakým kamarádem do Chomutova pro chemikálie. Pokud je obžalovaný stíhán pro to, že distribuoval pervitin určitým osobám, jedinou osobou, se kterou obžalovaná nesouhlasí, je A [redacted] C [redacted], neboť této obžalovaný opravdu jen pomáhal. Telefonáty obžalovanému vyřizovala, pak lidi vpustila na pozemek, ale pak už si P [redacted] vše řešil sám. Viděla, že si podají ruku a něco si skrytě předají, což proběhlo většinou u nich na dvoře.
8. Obžalovaný O [redacted] P [redacted] své jednání popřel. Šel obžalovanému K [redacted] jen pomoci, protože K [redacted] neměl řidičský průkaz, zatímco on ho měl. Předmětného dne se dozvěděl, s čím má obžalovanému pomoci, až když jeli z Prahy. Dodal, že sám byl po operaci, nemohl řídit, proto sehnal svého kamaráda obžalovaného Č [redacted]. Učinil tak z důvodu, že potřeboval finanční hotovost. K [redacted] mu volal s tím, že po něm chtěl, aby pro něco zajel, nevěděl však konkrétně pro co. Sehnal Č [redacted], poté ho vyzvedla paní M [redacted], odvezla ho za Č [redacted], M [redacted] řekla, že s nimi do Prahy zajede, že je to kousek. Pro co mají zajet, to se dozvěděl K [redacted] až od paní M [redacted]. Předmětného dne jen hlídal K [redacted], protože se mu báli svěřit auto. Část cesty do Prahy spal, protože měl silné prášky na bolest, až cestou zpátky se dozvěděl od K [redacted] a M [redacted], že se musí do Chomutova pro jod. V Praze vystoupil z auta a šel do nějaké vilky, Č [redacted] si bral peněženku, která byla položena mezi řidičem a spolujezdcem. Neví, či to byla peněženka. Poté Č [redacted] telefonoval do nějaké prodejny. O množství jodu se nebavili, ani o tom, kdo jod potřebuje, ale vytušil, že ho potřebuje P [redacted] nebo paní M [redacted]. Z Prahy řídila také M [redacted], která vystoupila v [redacted], kde K [redacted] přesedl a jeli do Chomutova. Tam zastavili u obchodu s laboratorními věcmi. Č [redacted] v obchodu něco platil a měl igelitku. Koupil jod, ale netuší kolik. Asi platil z té peněženky, kterou měl pořád u sebe. Pokud jde o finanční odměnu, konkrétně mu nikdo nic nepřislíbil, ale vycházel z toho, že když pro K [redacted] něco udělal, tak mu dobře zaplatil. K [redacted] mu koupil oběd, cigarety a pití. Neví, jestli za to měl něco Č [redacted], myslí si, že to domlouvali při cestě do Prahy. Obžalovaný P [redacted] mu nabídl, aby řídil, další záležitosti vyřizoval Č [redacted] asi proto, že M [redacted] řešila vše jen s ním a obžalovaný P [redacted] většinu cesty do Prahy spal. Uvedl, že sám není uživatelem pervitinu. Když šli z obchodu v Chomutově, K [redacted] si dal tašku do batohu a šli do auta. V [redacted] vystoupili, vzali si věci, načež obžalovaný šel dovnitř do domu, protože

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

Pavel chtěl něco s kamerami. K [redacted] čekal venku na zahradě. Neviděl, že by Č [redacted] předával obsah batohu K [redacted].

9. Obžalovaný se k uvedenému vyjádřil tak, že neví, proč obžalovaný P [redacted] říká, že ten jod měl být pro něj. Měli jet koupit koncovku na kameru. Dále se pozastavil nad tím, proč by R [redacted] dávala někomu cizímu svoji peněženku, nechala auto bez dozoru a peněženku, ve které má kartu, řidičák a občanku.
10. V hlavním líčení byl dále vyslechnut obžalovaný K [redacted] Č [redacted], který se doznal k tomu, že koupil v Chomutově jod, popřel však, že by se jednalo o dvě kila. Je si jistý tím, že dvě kila jodu to nebyla, protože by to odnesl v kapse od krat'as. Popřel dále, že by měl být za akci Chomutov zaplacený, neboť si za to dal jen oběd. Nepovažuje za trestný čin jít s občankou do obchodu a koupit nějaké kuličky jodu, které jsou volně prodejné. Nevěděl, že z toho má být vyrobený amfetamin, ani nikdy neviděl, jak se to vyrábí. Volal mu kamarád O [redacted] P [redacted], že potřebuje řidiče, ale sám P [redacted] neměl řidičák. Z jakého důvodu pojedou se dozvěděl inkriminovaného dne ráno nebo předtím, než se jelo. Kam se pojedou, to se dozvěděl až cestou do Prahy, kam řídila R [redacted] M [redacted]. Vyzvedli ho M [redacted] s P [redacted]. V Praze se šel zeptat do obchodu s chemikáliemi na kuličky jódu. Někdo z vozidla jej o to požádal. V obchodě se dozvěděl, že kuličky jodu nemají. Pak volal na jedno místo a pak do Chomutova. Věděl, že je k tomu potřeba občanka. Zavolal do Chomutova, mluvil s nějakým pánem po telefonu. Vysadili M [redacted] doma a jeli do Chomutova, kam řídil obžalovaný Č [redacted]. V Chomutově šel do prodejny s O [redacted]. Prodejna byla zavřená, tak zavolali pánovi, který po půlhodině přijel. Dal peníze na stůl a řekl, že potřebuje kuličky jódu. Neví, kolik tam bylo peněz, peníze byly vzadu v autě na sedačce. Množství jodu nekontroloval. Jod nechal vzadu v autě, kde seděl. Byla tam jedna lahvička v igelitové tašce, kdyby to nebylo v tašce, tak by to dal do krat'as. Podepsal nějaký papír, bylo to prodané na občanku. Prázdnou peněženku dal dozadu. Po cestě zpátky si dali oběd u Kauflandu a jeli do [redacted] odevzdat auto. Auto zamkli, klíče nechal na dvorku. V tu chvíli tam byl snad K [redacted] i M [redacted]. Jód zůstal v autě. Nevnímal, co dělal P [redacted] během jízdy do Prahy.
11. Po předložení obecného prohlášení zákazníka o požití nebezpečné chemické látky ze dne 25. 7. 2024 (listiny na čl. 411) obžalovaný Č [redacted] uvedl, že to rozhodně není jeho podpis. Jestli něco pánovi podepisoval, tak by tam byl jeho originální podpis.
12. Po provedení listinných důkazů obžalovaný Č [redacted] doplnil, že na účtenkách není viditelný podpis ani žádné osobní údaje. Potvrdil, že se jedná o jeho občanku a poukázal na svůj specifický podpis na občance. Pokud jde o množství, všechno by sám ani nepobral. Ten den tam kupoval jedinou chemikálii, a to jod. Pánovi v tom krámkě něco podepisoval, ten pán není důvěryhodný.
13. Svědkyně K [redacted] M [redacted] v hlavním líčení vypověděla, že s obžalovaným K [redacted] se znají jako kamarádi, opravoval jim auto a když udil, tak tam jezdili pro maso. Není uživatelkou návykových látek ani je s obžalovaným neřešila. Nevím nic o tom, že by K [redacted] byl uživatelem návykových látek, jen z doslechu. S obžalovaným ji seznámil přítel T [redacted] P [redacted]. Paní M [redacted] posílala jednou na účet peníze na žádost T [redacted] P [redacted].
14. Obžalovaný P [redacted] K [redacted] se k výpovědi svědkyně vyjádřil tak, že T [redacted] opravoval auto.
15. Svědkyně A [redacted] C [redacted] v hlavním líčení vypověděla, že obžalovaný K [redacted] jí finančně dost pomáhal finančně, když potřebovala založit nebo neměla na nájem. Finanční prostředky jim pak vracela. Půjčila jsem si průběžně 30 000 Kč až 40 000 Kč, možná i víc. Sama není uživatelkou návykových látek. Myslí si, že K [redacted] není uživatelem návykových látek.
16. K výpovědi svědkyně se obžalovaný K [redacted] vyjádřil tak, že svědkyni zná odmalička, že jí pomáhal, když má malou, má chudák tři práce a sama to nezvládala.
17. V hlavním líčení byla dále vyslechnuta svědkyně K [redacted] K [redacted], který k věci uvedla, že se s obžalovaným K [redacted] zná odmalička. Svědkyně není uživatelkou návykových látek a myslí si,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

že ani obžalovaný není. Od obžalovaného K si půjčila třicet tisíc korun a pak mu to splácela. Půjčovala si třicet tisíc korun na řidičský průkaz a na právníky. Peníze jim vracela hotově.

18. Z výslechu svědka M K vyplynulo, že obžalovaného K zná dvacet let, jsou kamarádi, pořád se navštěvují. Jezdil k němu na návštěvy, dělal mu podkroví na půdě. Není si vědom toho, že by P něco takového prováděl, ani ho nikdy neviděl, že by byl uživatelem.
19. K výpovědi svědka obžalovaný K uvedl, že mu svědek K chodil jen pomáhat.
20. Z výpovědi svědka P P soud zjistil, že zná hlavně R M, za kterou jezdil, K poznal až tam. Sám není uživatelem návykových látek ani neví o tom, že by měl obžalovaný K co dočinění s návykovými látkami. Pokud je z odposlechů patrné, že se obžalované M ptal, zda je P doma, na což uvedla, že je čistý jak slovo boží, svědek uvedl, že si k P jezdil rozměnit peníze. Byl tam vícekrát, P byl doma a rozměňoval mu, potřeboval drobné na výplaty. Viděl u nich i další lidi, jednalo se o divné lidi.
21. Svědek T B v hlavním líčení vypověděl, že se s obžalovaným K znají z práce. Dostal od něj jednou nebo dvakrát pervitin, když byl u něj na návštěvě. Jednalo se o malé množství za dvě až tři stovky. Neplatil mu za to, pervitin dostal, na policii to přirovnal k nějaké částce. Bylo to zhruba před půl rokem. Pervitin užil sám, nikoliv s obžalovaným. Obžalovaného nikdy neviděl užít pervitin. Pervitin byl průměrné kvality.
22. V přípravném řízení svědek B uvedl, že měl od P pervitin jednou nebo dvakrát, přičemž si od něj vzal množství tak za 200 až 300 Kč. Bylo to pro něj množství na jednu dávku, obžalovaný mu drogu předal na dvoře v místě jeho bydliště, za což mu svědek předal hotovost. K tomuto rozporu se svědek nejprve v hlavním líčení podivil nad tím, že toto dříve uvedl a poté dodal, že se možná ve stresu špatně vyjádřil. Při odchodu z domu mu obžalovaný podal sáček, který svědek přijal a odešel. Nedomlouvali se na tom, neví, jak obžalovaný zjistil, že má svědek zájem o pervitin.
23. Obžalovaný se k výpovědi svědka vyjádřil tak, že nerozumí tomu, proč svědek neuvedl tak, jak to bylo, a to že si dali spolu.
24. Svědek M K v hlavním líčení uvedl, že neví nic o tom, že by měl P něco vyrábět nebo distribuovat. Připustil, že sám je uživatelem drog, ale s P nikdy neužíval ani si od něj nikdy nic nebral. Neví, zda byl P uživatelem návykových látek nebo pervitinu. Za obžalovaným docházel pravidelně každý den nebo obden, nosil mu pečivo a zeleninu pro zvířata. Za to vždy obdržel na cestu tam a zpátky, někdy dostal dvě stovky nebo pětistovku. Když se za ním chtěl zastavit, tak mu zavola.
25. Svědkyně M K využila svého práva a ve věci nevypovídala.
26. Svědek V K v hlavním líčení vypověděl, že se s panem K nezná, zná ho jen jeho přítelkyně M K.
27. Obžalovaný P K k výpovědi svědka K uvedl, že jej také nezná.
28. V hlavním líčení byla dále podle § 211 odst. 1 tr. řádu s výslovným souhlasem státního zástupce a obžalovaného P K přečtena výpověď svědkyně A H a svědka I P z přípravného řízení. Obžalovaný P (prostřednictvím svého obhájce) vyjádřil nesouhlas se čtením výpovědi svědkyně, tento z pohledu soudu není nutný, kdy výpověď se týkala výlučně skutku uvedeného pod bodem I. obžaloby. Za daného stavu věci souhlas obžalovaného P ke čtení není vyžadován a k návrhu obhájce, zjevně obstrukční povahy, tak nemohlo být ze strany soudu přihlíženo.
29. Svědkyně H popřela, že by jí obžalovaný K prodal či poskytl pervitin. Nemyslí si, že je K uživatelem drog. K předestřeným hovorům uvedla, že se stýkali za účelem intimního styku anebo kvůli katalyzátorů, které chtěl jeden známý prodat. Pokud volala M a ta se šla zeptat

Shodu s prvopisem potvrzuje

P[red], zda by se mohla stavit, tak to tam chodila vracet peníze.

30. Svědek I[van] P[etr] taktéž popřel, že by mu K[arel] prodal pervitin. Jezdil k nim do [redacted] zhruba jednou týdně, kdy jim pomáhal chystat dříví nebo opravovat auta. P[etr] je asi uživatelem drog, užívali spolu třeba když šli dělat dříví, každý měl většinou svůj vlastní pervitin. Více se k tomu nechtěl vyjádřit, neví proč R[adka] chtěla aceton, ani proč hovořila o bombě, popřel dále, že by od P[etr] chtěl pervitin.
31. Soud dále vycházel z listinných důkazů, kdy z vyhodnocení sledování osoby obžalovaného P[etr] K[arel] ze dne 18. 4. 2024, za období od 4. 4. 2024 zjistil, že za obžalovaným docházely na adresu [redacted] osoby odpovídající osobám z řad uživatelů omamných a psychotropních látek, mezi nimiž byli mj. ztotožnění například A[lexandra] H[ana], T[omáš] P[etr]. Schůzky probíhaly zpravidla obdobným způsobem, kdy osoba se dostaví k vratům na pozemek domu obžalovaného, zazvoní, načež obžalovaný K[arel] otevře vrata, osobu vpustí na pozemek a tato zpravidla do cca 5 minut odchází.
32. Z provedených odposlechů mj. vyplývá, že dne 2. 5. 2024 volala M[arta] K[arel] K[arel], jestli může přijet, kdy K[arel] jí sdělil, ať přijede. Dne 4. 5. 2024 volala K[arel] K[arel], kdy hovor přijme M[arta], přičemž K[arel] sdělila, že může jít otevřít, že už tam V[ěra] je. Dne 7. 5. 2024 volala K[arel] M[arta] K[arel], kdy telefon zvedla M[arta], která poté předala telefon K[arel], přičemž jej K[arel] požádala, jestli by za ní mohl na rychlou otočku, s čímž K[arel] souhlasil. K[arel] volala rovněž dne 9. 5. 2024 a 11. 5. 2024 s tím, že v prvním případě sdělila M[arta], že se chce stavit do 40 minut, s čímž M[arta] souhlasila, v případě druhého telefonátu chtěla K[arel] hovořit s K[arel], kdy M[arta] hovor předala, K[arel] žádala, aby se za ní K[arel] zastavil, na což K[arel] odpověděl, že nemůže, protože je „suchej“. Dne 16. 5. 2024 volala K[arel] K[arel], přičemž hovor zvedla M[arta], která K[arel] sdělila, že P[etr] teď nemůže, neví, jestli to bude dneska, nemyslí si, že dneska bude douzeno, ještě nezačal, ať počítá s tím, že to bude o půlnoci. Dne 17. 5. 2024 volala K[arel] K[arel], jestli nemůže do [redacted] na otočku, s čímž K[arel] souhlasil. Dne 29. 5. 2024 volala opět K[arel] s tím, že se chtěla stavit, na což jí K[arel] sdělil, že ale hned. Dne 24. 6. 2024 volá K[arel], kdy hovor zvedne M[arta]. K[arel] se dotázala, zda se může zastavit, načež jí M[arta] sdělila, že už ne, že je jenom káva a už nic. K[arel] volala dále dne 15. 7. 2024, kdy K[arel] jí sdělil, že je to „na hovno“, že až bude stíhat, že se jí ozve, ale neví, kdy to bude. Dne 27. 4. 2024 v 19:03 hodin volala R[adka] H[ana] K[arel] s tím, že se může zastavit, načež jí K[arel] sdělil, že ne, zatím dobrý. Téhož dne v 22:05 hodin volal K[arel] H[ana], jestli je doma a ať jde dolů. Poté jí volá opět téhož dne ve 23:02 hodin, ať jde nahoru do ulice, protože k ní něco zajíždělo. Dne 28. 4. 2024 poslala H[ana] K[arel] SMS zprávu, zda se může stavit nebo zda nebude mít K[arel] cestu okolo, načež K[arel] dne 29. 4. 2024 odpovídá: Stavse“. Dále se domlouvají na schůzce prostřednictvím SMS v nočních hodinách dne 30. 4. 2024 a 1. 5. 2024. H[ana] dále psala SMS K[arel] dne 2. 5. 2024, že se staví. Dne 3. 5. 2024 volal K[arel] H[ana], by k němu zítra vůbec nikdo nechodil, že jestli chtějí, tak dneska. Téhož dne ve 23:39 hodin volala H[ana] K[arel] že je u vrat. Dne 7. 5. 2024 napsala H[ana] SMS, že by se mohla ještě dneska stavit, zítra to nezvládne, na což K[arel] odpověděl „co nej ale nezvon“. Dne 7. 5. 2024 si H[ana] s K[arel] domlouvá schůzku u vysílače. Dne 8. 5. 2024 volala H[ana], kdy telefon přijala M[arta], přičemž H[ana] sdělila, že se chce navečer stavit. Dne 14. 5. 2024 volala H[ana] K[arel], kdy hovor zvedla M[arta], které H[ana] sdělila, že se chce stavit, načež jí M[arta] odpověděla, že „ještě ne“. H[ana] dále volala dne 30. 5. 2024 a 4. 6. 2024 se žádostí, zda se může stavit. Dne 30. 5. 2024 volala M[arta] H[ana], že neříkala, že přijde, načež H[ana] jí odpověděla, že jela náhodou okolo a viděla P[etr], tak se zastavila. Dne 4. 6. 2024 volala H[ana] M[arta] zda se může stavit, přičemž M[arta] jí řekne, ať se zastaví co nejdřív, protože pak mají návštěvu. Dne 4. 5. 2024 volal T[omáš] B[enedikt] K[arel], jestli se může stavit, přičemž K[arel] mu sdělil, že jo. Dále je patrné, že dne 26. 6. 2024 volala M[arta] na neztotožněné číslo, kdy hovor zvedl muž, kterému M[arta] sdělila, že P[etr] je na tom „bídne“ a „zatím nemá jak“. Dne 9. 7. 2024 volala C[arolína] M[arta], jestli je strejda

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

„funkční“, kdy M█████ odpověděla, že ne a „už ani nebudou“. Dne 11. 7. 2024 volala C█████ M█████ s dotazem, jestli fungují, přičemž M█████ sdělila, že „už nebudou“, že „úplnej konec“. Dne 25. 7. 2024 v 11:27 hodin volal P█████ K█████, kdy P█████ odkazuje na to, jak se bavili včera, s tím, že ho vzbudí a zeptá se ho. K█████ sdělil, že by ho tam odvezla, na což P█████ uvedl, že to je dobré a jde ho vzbudit. Téhož dne ve 13:10 hodin K█████ volá P█████, přičemž P█████ sdělil, že má „jinýho člověka“, načež K█████ uvedl, že by ho tam R█████ odvezla. P█████ sdělil, že by jel s nima, že to má spočítaný a stihne se to. Následně K█████ volal M█████, ať je ve 13 hodin u O█████ a ať vezme peníze, že O█████ pojede s nima. Dne 25. 7. 2024 v 15:07 hodin volal K█████ M█████, že už je doma, kdy M█████ sdělila, že jedou z Prahy a „prázdný“, že musí do Chomutova. V 15:24 hodin téhož dne volala M█████ K█████, že už je doma, že nebyl K█████ a že jel jinej kluk, kterej má řidičák.

33. Z protokolu o provedení domovní prohlídky s fotodokumentací soud zjistil, že v místě bydliště obžalovaných M█████ a K█████ byla zajištěna krystalická látka v množství 660 gramů, která byla nalezena v topné části kotle a další látky v igelitových sáčcích o hmotnosti 200 gramů, které byly nalezeny v dalších prostorách domu. Dále byly zajištěny chemikálie sloužící k výrobě pervitinu (hydroxid draselný, kyselina chlorovodíková, kyselina fosforečná a další), jakož i pomůcky k jeho výrobě jako skleněné tály, trychtýře, pH papírky, váha. V rámci domovní prohlídky byly zajištěny rovněž mobilní telefony, kdy v mobilním telefonu Xiaomi Redmi modré barvy byly v období od 1. 3. 2024 do 21. 8. 2024 vloženy SIM karty používané obžalovanými K█████ a M█████.
34. Z protokolu o vydání věci a přiložené fotodokumentace vyplývá, že obžalovaný K█████ při zadržení dne 26. 7. 2024 policejnímu orgánu vydal přenosný vaříč černé barvy, 4 igelitové sáčky s obsahem bílé krystalické látky, digitální váhu černé barvy a pásek s šesti brokovými náboji ráže 12.
35. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, byla v krystalickém materiálu zjištěna účinná látka metamfetamin v koncentraci uvedené ve výroku rozhodnutí. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie, byly na zajištěných pomůckách a obalech zjištěny stopy účinné látky metamfetaminu, jakož i chemikálie k jeho výrobě v podobě tablet, kuliček kapslí apod. obsahující hydroxid draselný, kyselina chlorovodíková, kyselina fosforečná a další. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie byla zjištěna shoda s otisky prstů jednak obžalovaného K█████ se stopami nalezenými na dvou odměrných válcích a jednak M█████ H█████ se stopami nalezenými na modré plastové krabičce s bílými kulatými tabletami, v nichž nebyla přítomnost OPL prokázána, a to v dostatečném množství charakteristických znaků nutných ke stanovení závěru o individuální identifikaci osoby. Dle odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, nebyl ani na plastovém kanystru a dvou plastových nádobách s obsahem kuliček jódu ani na igelitových sáčcích s obsahem vlhké nažloutlé látky a plechové krabičce od doutníků s obsahem pěti igelitových sáčků s krystalickou látkou a dvěma kusy plastových trubiček zjištěn žádný relevantní profil DNA. Na igelitových sáčcích s krystalickou látkou pak dalším odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie žádná shoda s otisky prstů nalezena nebyla.
36. Z výpisů z bankovního účtu č. ██████ vedeného u České spořitelny, a.s., vyplývá, že majitelem účtu je O█████ M█████ a kromě majitele má dispoziční právo k účtu též obžalovaná M█████. Z výpisů plyne, že na bankovní účet svědkyně A█████ C█████ od 1. 3. 2024 až do 18. 6. 2024 pravidelně přicházely a odcházely platby v rozmezí od 400 Kč až do 19 000 Kč, dále je na účtu evidována příchozí platba dne 20. 5. 2024 ve výši 1 000 Kč od I█████ T█████; příchozí platba dne 18. 6. 2024 ve výši 8 000 Kč z účtu K█████ M█████, přítelkyně svědka T█████ P█████; dne 26. 7. 2024 příchozí platba ve výši 3 000 Kč z účtu M█████ K█████ s poznámkou „V█████“.
37. Z kamerových záznamů zajištěných z domovních kamer obžalovaného K█████, u nichž je dle úředního záznamu Policie ČR časové razítko mínus 6 hodin oproti skutečnému času, bylo

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████

zjištěno, že obžalovaná M. [redacted] nejprve dne 25. 7. 2024 ve 13:30 hodin odjíždí sama se svým vozidlem, následně se v 15:20 hodin s vozidlem vrací, kdy vstoupí z místa řidiče, kdy z místa za řidičem vystoupí muž ztotožněný jako obžalovaný Č. [redacted] a přesedne si na místo řidiče, přičemž vozidlo z místa odjíždí. V 18:57 (na kamerových záznamech je uvedeno datum 26. 7. 2024 v 00:57 hodin) hodin se vozidlo vrací, zaparkuje před vraty, přičemž z místa řidiče vystoupí obžalovaný Č. [redacted] a z místa spolujezdce obžalovaný P. [redacted] s tmavým batohem na zádech. K vozidlu přijde osoba ztotožněná jako obžalovaný K. [redacted]. Obžalovaný Č. [redacted] z místa za řidičem vyndá tmavý batoh a společně jdou směrem ke spodní bráně domu. Následně v 19:12 hodin přijde k vozidlu M. [redacted], která si sedne na místo řidiče, vedle ní Č. [redacted] a za ní P. [redacted] a společně odjíždí.

38. Z fotokopie příjmového pokladního dokladu č. 025155 předloženého policejnímu orgánu společností VDA ALCHEMA 3000 s.r.o. vyplývá, že tento byl vystaven za prodej 2 kg jodu za částku 12 000 Kč. Společnost dále doložila kopii příjmového pokladního dokladu č. za nákup 20 listů toluenu za částku 3 200 Kč, dále fotokopii prohlášení zákazníka a snímek občanského průkazu K. [redacted] Č. [redacted], který měl při nákupu předložit.
39. Z e-mailové zprávy odeslané Mgr. E. [redacted] J. [redacted] za firmu Bronislava Bacílková – DORAPIS ze dne 12. 9. 2024 vyplývá, že v inkriminované době měli na skladě jen 40 gramů balení jodu, kdy všechna větší balení byla cca od poloviny července vyprodaná. Další jod dostali až v polovině srpna.
40. Ze zprávy Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Kladno, Oddělení obecné kriminality, vyplývá, že k lovecké brokovnici „jednušce“ nezjištěného výrobce a výroby, bez v. č., ráže 12, lovecké brokovnici „jednušce“ německé výroby, dopasoval I. [redacted] Š. [redacted] - Praha, ráže 32, v. č. [redacted], lovecké brokovnici „jednušce“ belgické výroby, nezjištěného výrobce, ráže 410, s označením č. 615, není veden záznam o registraci v systému Centrálního registru zbraní. Pokud jde o podomácku vyrobenou jednoranovou pistoli „malorážku“ s výklopnou hlavní, systém SA (single action), ráže .22LR, bez v. č., bez střenek, k této zbrani lustrace nebyla možná. K lovecké pušce „kulové kozlicí“ české výroby, zn. Zbrojovka Brno, mod. Brno express, ráže 5x57JRS/8x57JRS, v. č. [redacted], bylo zjištěno, že zbraň je vedena v pátrání a je evidována na majitele Z. [redacted] B. [redacted]. Z lustrace z Centrálního registru zbraní vyplývá, že obžalovaný P. [redacted] K. [redacted] není v této evidenci veden.
41. Z opisu z evidence rejstříku trestů bylo k osobě obžalovaného P. [redacted] K. [redacted] zjištěno, že byl dosud celkem 19krát soudně trestán, a to převážně pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání. Z opisu z evidence přestupků k osobě obžalovaného K. [redacted] plyne, že má evidován jeden záznam o přestupku proti veřejnému pořádku ze dne 25. 1. 2021.
42. Obžalovaná M. [redacted] nemá veden žádný záznam v opisu z evidence rejstříku trestů ani v opisu z evidence přestupků. Obžalovaná dále předložila pracovní posudek vystavený personální ředitelkou společnosti HGS, a.s. dne 3. 2. 2025, ze kterého vyplývá, že obžalovaná je zde zaměstnána od 3. 10. 2011 na pozici univerzální pracovníce úklidu a je hodnocena jako velmi svědomitá, flexibilní a pečlivá zaměstnankyně.
43. K osobě obžalovaného O. [redacted] P. [redacted] bylo z opisu z evidence rejstříku trestů zjištěno, že byl dosud dvakrát soudně trestán, a to pro různorodou trestnou činnost. Rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 15. 11. 2022, sp. zn. 3 T 93/2021, který nabyl právní moci dne 21. 3. 2023, uznán vinným krom jiného ze spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a s psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, za což mu byl původně uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 9 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 15 měsíců, přičemž uvedený trest byl na základě výroku rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 4. 5. 2023, sp. zn. 2 T 45/2022, který ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 21. 9. 2023, sp. zn. 11 To 270/2023, nabyl právní moci dne 21. 9. 2023, zrušen a obžalovanému byl uložen krom jiného souhrnný trest

odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců, přičemž běhu zkušební doby započal dne 21. 3. 2023. Z opisu z evidence přestupků k osobě obžalovaného P. plyne, že má evidovány dva záznamy o přestupcích, a to ze dne 9. 10. 2020 a 2. 9. 2021.

44. K osobě obžalovaného K. Č. soud zjistil, že byl dosud celkem 7krát soudně trestán, a to převážně pro majetkovou trestnou činnost a porušování domovní svobody. K jeho osobě dále bylo zjištěno, že aktuálně vykonává trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců z rozhodnutí Okresního soudu v Kladně ze dne 13. 3. 2020, sp. zn. 26 T 10/2020, kdy se neosvědčil ve zkušební době podmíněného odsouzení a výkon trestu mu byl dne 14. 12. 2024 nařízen. Běh zkušební doby v trvání 5 roků započal dne 13. 3. 2020 a byl stanoven do 13. 3. 2025. Z opisu dále vyplývá, že obžalovaný byl rozhodnutím Okresního soudu v Kladně ze dne 17. 2. 2023, sp. zn. 6 T 167/2022, uznán vinným přčinem krádeže podle § 205 odst. 2 a přčinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, za což byl odsouzen ke společnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin a k peněžitému trestu ve výši 20 000 Kč. Peněžitý trest byl uhrazen ke dni 12. 7. 2023 a trest obecně prospěšných prací dosud nevykonal. V opisu z evidence přestupků nemá obžalovaný veden žádný záznam.
45. Obžalovaný P. se k listinným důkazům vyjádřil tak, že dva příjmové doklady jsou pod stejným číslem, z čehož vyplývá, že si tam ten pán vypisoval, co chtěl.
46. Obžalovaný Č. po přehrání kamerových záznamů uvedl, že je vidět, že nic nenese ani nikomu nepředává.
47. Pokud jde o návrhy na doplnění dokazování, obžalovaný K. dal v úvahu přečtení úředního záznamu P. B. a výslech T. P. Obžalování Č. a P. navrhli, aby bylo dokazování doplněno odborným zkoumáním pravosti podpisu obžalovaného Č. na prohlášení zákazníka. Obžalovaný P. současně nesouhlasil se čtením protokolů o výslechu svědků H. a P. a žádal výslech těchto svědků. Soud takto učiněné návrhy na doplnění dokazování zamítnul, neboť jejich provedení považoval s ohledem na již provedené důkazy za nadbytečné. Pokud jde o návrh na přečtení úředního záznamu o podaném vysvětlení svědka B. a výslech svědka T. P., soud má za to, že ve světle již provedených důkazů, zejména zajištěných odposlechů a výpovědi obžalované R. M., svědka B., zajištěných výpisů z účtů i množství drogy pervitin, která byla u obžalovaného K. zajištěna, si mohl soud dostatečně spolehlivě vyhodnotit, že se obžalovaný K. dopouštěl mj. též distribuce drogy. Za dané situace považoval soud za nadbytečné čtení úředního záznamu o podaném vysvětlení svědka P. B., který k objasnění spojitosti s obžalovaným K. a objasnění obsahu odposlechů zaujal obdobný postoj jako většina již vyslechnutých svědků. Pokud jde o výslech svědka T. P., je třeba souhlasit s výhradami obžalovaného K., že je s podivem, že navzdory tomu, že v přípravném řízení k věci nepodal vysvětlení ani nebyl vyslechnut, byl zahrnut do popisu skutku v obžalobě. Nicméně přesto soud nepovažoval ze shodných důvodů jako v případě svědka B. doplnění jeho výslechu za nezbytné. Pokud jde o návrh na doplnění dokazování odborným zkoumáním pravosti podpisu obžalovaného Č. na prohlášení zákazníka i předmětný návrh soud vyhodnotil jako nadbytečný. Tento závěr učinil na podkladě dalších provedených důkazů prokazujících, že obžalovaný Č. předmětného dne jod v prodejně VDA ALCHEMA 3000 s.r.o. v Chomutově zakoupil. Ostatně ani sám obžalovaný Č. tuto skutečnost nerozporuje, stejně jako skutečnost, že v prodejně podepsal „nějaký papír“ a ke koupi předkládal občanský průkaz. Pokud obžalovaný poukazuje na odlišnost podpisu na listině ve srovnání s jeho podpisem na občanském průkazu a listinách ve spise, není tato skutečnost s ohledem na výše uvedené pro řízení nikterak významná, kdy nelze ani vyloučit, že se odlišným způsobem podepsal záměrně, když si byl vědom, že se svým jednáním dopouští protiprávního jednání. Obžalovaný P. navrhnul doplnění dokazování výslechem svědků H. a P., aniž by se vyjádřil k tomu, z jakého důvodu jsou důkazní návrhy činěny ve

vztahu k jeho osobě. Navržené důkazy soud taktéž pro nadbytečnost neprovedl, kdy považuje za dostačující přečtení protokolů o výpovědi těchto svědků.

48. Na základě takto provedeného dokazování, kdy soud hodnotil provedené důkazy jak jednotlivě, tak v jejich vzájemném souboru, dospěl soud k přesvědčení, že jednání obžalovaných bylo i ve vztahu ke skutkům uvedeným pod body I., a III. prokázáno tak, jak je uvedeno ve skutkové větě výroku rozsudku.
49. Pokud jde o skutek uvedený pod bodem I. rozsudku, obžalovaný K. [REDAKCE] popřel, že drogu pervitin distribuoval, ve zbývajícím rozsahu k uvedenému skutku dokazování prováděno nebylo, neboť ostatní skutečnosti v něm uvedené obžalovaný K. [REDAKCE] označil shodně se státním zástupcem za nesporné. Soud však v tomto ohledu neuvěřil obhajobě obžalovaného, že drogu nedistribuoval, kdy namítá, že ji měl toliko pro svou potřebu a vyrobil ji jen na počest svého zemřelého přítele. Soud je přesvědčen, že obžalovaného usvědčuje celá řada důkazů, a to kromě výpovědi jeho družky obžalované R. [REDAKCE] M. [REDAKCE] zejména odposlechy mobilních telefonů K. [REDAKCE] a M. [REDAKCE], výpověď svědka T. [REDAKCE] B. [REDAKCE], výsledek sledování obydlí obžalovaných K. [REDAKCE] a M. [REDAKCE], jakož i enormní množství drogy zajištěné v obydlí obžalovaného. Nebylo možné přehlédnout ani určité rozpory a nelogičnosti ve výpovědi obžalovaného K. [REDAKCE], kdy nejprve uvedl, že pervitin měl jen pro svou potřebu, zbytek chtěl „rozprášit“ na počest zemřelého přítele, přičemž nikdo nevěděl, že pervitin vyrábí. Následně však připustil, že tam dělali nájezdy cikáni, kteří po něm drogu chtěli a žádali, aby ji pro ně vyráběl. Obžalovaný nebyl přesvědčivý ani v tom ohledu, že takové množství drogy má jen pro svou potřebu. Sam přitom sdělil, že drogy nepotřebuje tolik, neboť ji užívá jen víkendově. Tvzení, že drogu v takovém množství vyrobil proto, aby ji rozptýlil do přírody z piety po zemřelém S. [REDAKCE], je jen stěží uvěřitelná.
50. Výpověď obžalovaného K. [REDAKCE] nemohla obstát ani v konfrontaci s dalšími provedenými důkazy. Vyvrací ji zejména výpověď spoluobžalované R. [REDAKCE] M. [REDAKCE], která naopak logicky koresponduje s ostatními důkazy, zejména pak zjištěními plynoucími z provedených odposlechů. Obžalovaná ve vztahu k obžalovanému K. [REDAKCE] popsala, že drogu pervitin nejen vyrábí, ale i distribuuje. Zcela v souladu s odposlechy pak vyznívá její výpověď, kdy uvedla, že byla období, kdy lidi „přijímali“ a „nepřijímali“, což se odvíjelo od toho, zda měl k dispozici vyrobený pervitin. O tom, zda se lidé mohou stavit rozhodoval obžalovaný. Volající ji někdy řekli množství. Pouze v případě A. [REDAKCE] C. [REDAKCE] uvedla, že této obžalovaný pervitin nedistribuoval, jen jí pomáhal. Osoby, které k obžalovanému pro pervitin chodily, přesně neuvedla. Připustila dále, že obžalovanému vyřizovala telefonáty, pak lidi vpustila na pozemek, poté si již obžalovaný vše řešil sám, viděla však, jak si na dvoře něco si skrytě předávali.
51. Závěr o tom, že se obžalovaný K. [REDAKCE] dopouštěl mj. distribuce drogy, mohl soud učinit rovněž na podkladě výpovědi svědka B. [REDAKCE], který potvrdil, že mu obžalovaný pervitin v jednom či dvou případech prodal. Změna jeho výpovědi při hlavním líčení, kdy uvedl, že pervitin dostal s tím, že se v přípravném řízení nesprávně vyjádřil, působila účelově a soud nepřesvědčila. Navíc je třeba zdůraznit, že okolnost, zda šlo o bezúplatné či úplatné poskytnutí drogy, není v předmětné věci nikterak zásadní, neboť podstatné je, že drogu obdržel právě od obžalovaného.
52. V souladu s těmito zjištěními je vyhodnocení sledování obžalovaného K. [REDAKCE], z něhož je patrné, že v místě jeho bydliště byl zaznamenán v inkriminovaném období zvýšený výskyt vozidel a častý výskyt osob z toxikomanického prostředí, které mj. přijížděly i v pozdních nočních hodinách, po zazvonění vstoupily na pozemek, kde se zdržely po dobu pouhých několika minut. S výše rozebranými důkazy pak věrně korespondují též zajištěné odposlechy, ze kterých je zřejmé, že obžalovaný drogu vyráběl a distribuoval, přičemž podstatnou část hovorů vyřizovala M. [REDAKCE], která odběratelům sdělovala, zda se mohou stavit nebo ne, případně kdy je vhodná doba. Dále je patrné, že krátce před zadržením K. [REDAKCE], a tedy před výrobou nové várky pervitinu, byli odběratelé po určitou dobu odmítáni. Ačkoliv slyšení svědci s výjimkou T. [REDAKCE] B. [REDAKCE] vesměs popřeli, že by od obžalovaného dostali či koupili pervitin, nutno konstatovat, že jejich

věrohodnost nebyla valná. Z velké části se jedná o osoby, které byly s obžalovaným v každodenním a přátelském kontaktu, přičemž z jejich výpovědí je patrná snaha o prezentování obžalovaného v lepším světle, o čemž svědčí například skutečnost, že ačkoliv je dlouhodobým uživatelem pervitinu, většina z těchto svědků tuto skutečnost překvapivě nezaregistrovala, což je s ohledem na vysokou frekvenci jejich návštěv téměř nemožné.

53. Co se týče skutku uvedeného pod bodem III., obžalovaný P. i Č. své jednání zčásti doznali, rozporují však množství zakoupeného jodu, jakož i skutečnost, že věděli, pro koho a za jakým účelem jod nakupují. Soud však jejich obhajobě neuvěřil, kdy jejich výpovědi nemohly obstát jednak ve své vzájemné konfrontaci jednak ve světle dalších provedených důkazů.
54. Pokud jde o výpověď obžalovaného P., hájí se tím, že je K. požádal o pomoc, chtěl po něm, aby pro něco zajel, kdy toto se dozvěděl až cestou do Prahy. Výpověď obžalovaného je však v rozporu s obsahem zajištěných odposlechů, kdy předmětného dne v 11:27 hodin volal K. s tím, že v návaznosti na to, jak se bavili včera, shání řidiče. Při dalším telefonátu P. K. sdělil, že sehnal někoho jiného, přičemž K. navrhnul, že by ho tam M. odvezla. Již z uvedeného je patrné, že P. již z předešlého dne věděl, co po něm K. žádá, přičemž současně je patrné, že primárně nepotřeboval řidiče, když mohla řídit obžalovaná M., nýbrž potřeboval osobu (pravděpodobně bez zjevné vazby na osobu obžalovaného K.), která jod zakoupí. P. se přitom nabídl, že pojede s nimi, aniž by to po něm K. vyloženě žádal. Soud tedy neuvěřil výpovědi obžalovaného, který tvrdí, že měl za úkol hlídat K. Č. a nic jiného o účelu cesty nevěděl. V 15:07 hodin téhož dne M. K. sdělila, že jedou z Prahy „prázdný“ a že musí do Chomutova. I z uvedeného je zřejmé, že účel cesty byl právě nákup jodu, který v Praze nepořídili. Rozporuplně pak působila výpověď obžalovaného P. i v té části, kdy nejprve připustil svou finanční zainteresovanost v této akci, následně však k přímému dotazu, jaká odměna mu byla přislíbena, vyhýbavě uvedl, že konkrétně mu nikdo nic nepřislíbil, ale vycházel z toho, že když pro K. něco udělal, tak mu dobře zaplatil. K. mu koupil oběd, cigarety a pití. O tom, že P. věděl o účelu cesty v neposlední řadě svědčí telefonát, ve kterém po úspěšné koupi v Chomutově sdělil, že „dobrý“.
55. Obžalovaný Č. připustil, že koupil v Chomutově jod, popřel však, že by se jednalo o dvě kila, kdy se hájí tím, že zakoupené množství by odnesl i v kapse od krátkas. Přesto jej však z obchodu odnesl v igelitové tašce, což uvedl i obžalovaný P. Obžalovaný Č. se dále hájí tím, že nevěděl, že z jodu má být vyroben amfetamin. Zúčastnil se z důvodu, že P. sháňel řidiče. Nicméně připustil, že ještě před cestou se dozvěděl, že pojedou pro jod. Do Prahy řídila M., zatímco obžalovaný Č. se šel dotázat do prodejny Dorapis na jod. Již z těchto okolností je zřejmé, že obžalovaný Č. měl především za úkol zakoupit jod, neboť pokud by uspěli v Praze, řídit by vůbec nemusel. Až poté, co zjistili, že v Praze jod neseženou, proto odvezli M. domů, která s nimi již v cestě nepokračovala, a za volant usedl Č. Není dále pochyb o tom, že na nákup jodu obdržel Č. finanční prostředky v peněženke přichystané ve vozidle. Pokud Č. namítá, že kupoval menší množství jodu než 2 kg, jeho obhajobu vyvrací především příjmový pokladní doklad vystavený za prodej právě 2 kg jodu za cenu 12 000 Kč. Ačkoliv obžalovaný uvedené množství a věrohodnost předloženého dokladu rozporuje, je s podivem, že sám nebyl schopen upřesnit, jaké množství jodu zakoupil ani za jakou cenu. Pokud uvedl, že koupil jod za všechny peníze v připravené peněženke a neví, kolik za ně dostal, lze takovému tvrzení je stěží uvěřit v situaci, kdy měl nepochybně zcela konkrétní zadání, jaké množství jodu má zakoupit, což byl mj. i důvod pro to, že pro chemikálii jeli až do Chomutova, neboť v Praze toho času měli pouze menší balení. Pokud jde o pochyby vyjádřené obžalovaným Č. ve vztahu k věrohodnosti příjmového dokladu předloženého společností VDA ALCHEMA 3000 s.r.o., jeví se jako zjevně účelové a soud tyto nesdílí. Společností předložené listiny svou datací i obsahem odpovídají dalším provedeným důkazům, kdy ani sám obžalovaný Č. nerozporuje, že podepisoval na místě nějakou listinu a předkládal občanský průkaz. Nadto nebyl zjištěn žádný důvod, proč by společnost VDA ALCHEMA 3000 s.r.o. byla

motivována předkládat ve věci nepravdivé listiny.

56. Soud neuvěřil ani tomu, že obžalovaní neměli za jednání příslibu odměny, neboť P. [redacted] výslovně uvedl, že oba se do jednání zapojili s vidinou finančního zisku, byť se následně snažili tuto skutečnost zpochybnit tím, že zakoupení oběda nepovažují za odměnu. Soud nemá pochybnosti ani o tom, že obžalovaným byl dobře znám účel cesty, a to již před jejím započítím. Tento závěr plyne v případě obžalovaného P. [redacted] z jeho rozhovorů s K. [redacted] před cestou a v případě obžalovaného Č. [redacted] přímo z jeho výpovědi. Toto dokresluje též fakt, že bezprostředně po zakoupení jodu obžalovaný P. [redacted] volal K. [redacted], že „dobrý“, nají se a vrátí se. Nelze přitom přehlédnout, že obžalovaný P. [redacted] již v minulosti byl odsouzen pro drogovou trestnou činnost, zjevně se tedy v drogovém prostředí pohyboval a muselo mu tak být zřejmé, k čemu jod obžalovaný K. [redacted] potřebuje. Stejně tak obžalovanému Č. [redacted] s ohledem na konspirativní charakter celé cesty muselo být zřejmé, na co je nezbytné jeho prostřednictvím jod zakoupit. Z kamerových záznamů je pak patrné, že následně obžalovaní P. [redacted] a Č. [redacted] přijeli vozidlem k domu obžalovaného K. [redacted], kde vystoupili, kdy každý měl svůj batoh a šli společně s obžalovaným K. [redacted] na jeho pozemek.
57. Po právní stránce soud hodnotil jednání obžalovaného K. [redacted] pod bodem I. jako naplňující znaky skutkové podstaty zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku. V případě obžalovaného soud uzavřel, že neoprávněně vyrobil, prodal a pro jiného přechovával psychotropní látku, tj. drogu pervitin, přičemž tak učinil ve značném rozsahu, čemuž odpovídá u něj zajištěné množství pervitinu o hmotnosti 637 gramů pervitinu s 423,85 gramy účinné látky metamfetaminu, a dalších více než 10 gramů pervitinu s cca 7 gramy metamfetaminu. Pro závěr o naplnění znaků spočívajících ve spáchání trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy „ve značném rozsahu“ je východiskem určitý násobek takového množství omamné látky, psychotropní látky nebo přípravku obsahujícího omamnou nebo psychotropní látku, které je podle stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13. 3. 2014, sp. zn. Tpjn 301/2013 (R 15/2014) označeno jako „množství větší než malé“ (v případě pervitinu více než 0,5 g účinné látky). „Značným rozsahem“ je desetinásobek takto určeného většího rozsahu (srov. R 44/2013). Základem pro toto určení by měl být násobek množství účinné látky (drogy) vymezeného jako množství větší než malé ve smyslu stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13. 3. 2014, sp. zn. Tpjn 301/2013 (R 15/2014). Jen v případě, když nelze zjistit přesné množství účinné látky, např. byla-li omamná nebo psychotropní látka již spotřebovaná jejími konzumenty, lze vycházet z celkového množství drogy, kterou pachatel neoprávněně vyrobil, dovezl, vyvezl, provezl, nabídl atd. ve smyslu § 283 odst. 1 (třetí sloupec v příloze citovaného stanoviska), nejsou-li zde pochybnosti o tom, že pachatel vyrobil nebo jinak nakládal s drogou v její obvyklé kvalitě. Soud dále nemá pochyb o tom, že obžalovaný K. [redacted] drogu pervitin prodal, kdy konkrétně byl ztotožněn svědek B. [redacted], a přechovával pro jiné osoby, jak vyplývá z výpovědi obžalované M. [redacted] i z dalších důkazů. Pokud se pak jedná o subjektivní stránku trestného činu, není pochyb o tom, že obžalovaný jednal v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť takto jednal zcela záměrně a vědomě, což vyplývá nejen z jeho výpovědi, ale rovněž výpovědi spoluobžalované M. [redacted], zajištěných odposlechů i řady dalších důkazů.
58. Pod bodem III. obžalovaný P. [redacted] naplnil znaky skutkové podstaty pomoci ke spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku, a obžalovaný Č. [redacted] pomoci ke spáchání přechinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku. Na podkladě výše uvedených skutkových závěrů není pochyb o tom, že oba obžalovaní společně umožnili obžalovanému K. [redacted], aby neoprávněně vyrobil psychotropní látku pervitin, kdy k výrobě drogy došlo bezprostředně poté. Na rozdíl od obžaloby soud nemá za prokazané, že obžalovaní P. [redacted] a Č. [redacted] byli seznámeni s množstvím drogy, jaké bude s jejich

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

pomocí (tedy za přispění koupí jodu) vyrobeno. Soud totiž s výjimkou znalosti množství zakoupeného jodu neměl k dispozici jednoznačné důkazy o tom, že by obžalovaní byli seznámeni s tím, kolik drogy obžalovaný vyrobí ani že se bude jednat o značný rozsah. Nutno zdůraznit, že z pouhého množství jodu bez dalšího logicky nelze dovozovat, jaké množství drogy z něj bude vyrobeno, neboť toto se odvíjí mj. od množství dalších látek a chemikálií nezbytných pro výrobu pervitinu. Není přitom známo, že by byli obžalovaní P. s Č. jakkoliv informováni o dalších plánech či účasti na samotné výrobě pervitinu. S tímto závěrem ostatně koresponduje též zjištění, že bezprostředně po splnění tohoto dílčího úkolu spočívajícího v zakoupení jodu byli odvezeni obžalovanou M. zpět domů.

59. V případě obžalovaného P. pak bylo nutno zohlednit, že se jednání dopustil i přes to, že byl rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 15. 11. 2022, sp. zn. 3 T 93/2021, uznán vinným krom jiného ze spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a s psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, za což mu byl původně uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 9 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 15 měsíců, přičemž uvedený trest byl na základě výroku rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 4. 5. 2023, sp. zn. 2 T 45/2022, který ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 21. 9. 2023, sp. zn. 11 To 270/2023, zrušen a obžalovanému byl uložen krom jiného souhrnný trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců.
60. Pokud jde o subjektivní stránku trestného činu, rovněž v případě obžalovaných P. a K. soud uzavřel, že jednali v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť zcela záměrně a vědomě zakoupili jód pro obžalovaného K. za účelem umožnění výroby pervitinu, jak již podrobněji rozebral soud výše.
61. Při úvahách o druhu a výši trestu vycházel soud z § 39 tr. zákoníku, jakož i kritérií uvedených v § 125 odst. 1 tr. řádu. Pokud jde o obžalovaného P. K. soud v jeho prospěch přihlédl k částečnému doznání obžalovaného, byť až ve fázi řízení před soudem, jakož i k prohlášení viny ve vztahu ke skutku uvedenému pod bodem IV. Obžaloby a k prohlášení části skutečností v bodě I. obžaloby za nesporné. Na druhou stranu postoj obžalovaného nelze přeceňovat v situaci důkazně poměrně jednoznačné, zejména pokud jde o množství zajištěné drogy pervitin v jeho obydlí. Obžalovanému naproti tomu přitěžuje, že je osobou opakovaně trestanou a tedy zjevně se sklony k páčání trestné činnosti. K tíži obžalovaného pak bylo nutné zohlednit zejména množství zajištěné drogy, které se již blíží hranici stanovené pro určení velkého rozsahu. V neprospěch obžalovaného K. hovoří rovněž skutečnost, že se dopustil 2 trestných činů, a to jednoho zločinu a jednoho přečinu. Při stanovení druhu a výměry soud zohlednil všechny výše uvedené okolnosti a u obžalovaného, který byl ohrožen trestem odnětí svobody v rozpětí od dvou do osmi let, a vyhodnotil, že na obžalovaného je třeba působit již nepodmíněným trestem odnětí svobody, přičemž jeho výměru zvolil v trvání 54 měsíců, tedy již razantněji, avšak stále ještě v dolní polovině sazby. Na místě bylo ukládat trest jako úhrnný podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku, neboť je ukládán za více trestných činů. Obžalovaný byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou, neboť ve výkonu trestu odnětí svobody již byl a pro přísnější zařazení nebyly shledány zákonné důvody. Obžalovanému byl dále uložen podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věcí specifikovaných ve výrobě, a to jednak mobilních telefonů, které mu sloužily k páčání trestné činnosti, jakož i zajištěných zbraní a nábojů, s výjimkou lovecké pušky „kulové kozlice“, zn. Zbrojovka Brno, v.č. [REDAKCE], která je vedena v pátrání jako zbraň odcizená majiteli Z. B. [REDAKCE]
62. V případě obžalovaného O. P. soud nezjistil okolnosti, které by mu polehčovaly. Naproti tomu obžalovanému přitěžuje, že je osobou opakovaně trestanou, kdy posuzované trestné činnosti se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení z rozhodnutí Okresního soudu v Kladně ze dne 4. 5. 2023, sp. zn. 2 T 45/2023, a to mj. právě pro drogovou trestnou činnost. Svědčí to tak nepochybně o vyšší míře jeho kriminálního narušení a neochotě vést na

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

svobodě řádný život. Při výměře trestu bylo přihlédnuto k tomu, že se na trestné činnosti podílel jako pomocník, kdy pouze dílčím způsobem přispěl k výrobě pervitinu obžalovaným K. Nelze však současně přehlédnout jeho roli jakožto osoby, která sjednala obžalovaného Č. a průběh celé akce koordinovala s obžalovaným K. Rovněž obžalovaný P. byl ohrožen trestem odnětí svobody v rozpětí od dvou do osmi let. Soud s ohledem na výše uvedená zjištění vyhodnotil, že na obžalovaného je třeba působit již nepodmíněným trestem odnětí svobody, přičemž jeho výměru zvolil v trvání 30 měsíců, tedy mírně nad dolní hranici sazby, v čemž je promítnut zejména fakt, že se jednání dopustil jako pomocník, avšak ve zkušební době podmíněného odsouzení. Obžalovaný byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou, neboť ve výkonu trestu odnětí svobody již byl a pro přísnější zařazení nebyly shledány zákonné důvody.

63. V případě obžalovaného K. Č. taktéž nebyly zjištěny okolnosti, které by mu polehčovaly. I u obžalovaného Č. je patrné, že je osobou opakovaně trestanou. Aktuálně se nachází ve výkonu trestu odnětí svobody z rozhodnutí Okresního soudu v Kladně ze dne 13. 3. 2020, sp. zn. 26 T 10/2020. K tíži obžalovaného hovoří, že se posuzovaného jednání dopustil mj. v běhu zkušební doby z citovaného rozhodnutí zdejšího soudu a v době uloženého trestu obecně prospěšných prací z rozhodnutí Okresního soudu v Kladně ze dne 17. 2. 2023, sp. zn. 6 T 167/2022. I v jeho případě tedy soud uzavřel, že je zjevně osobou kriminálně narušenou a neochotnou vést na svobodě řádný život. Obžalovaný Č. byl ohrožen trestem odnětí svobody v rozpětí od jednoho roku do pěti let. Soud s ohledem na výše uvedená zjištění, zejména pak skutečnost, že se dosud uložené alternativní tresty zcela minuly účinkem, vyhodnotil, že na obžalovaného je třeba působit již nepodmíněným trestem odnětí svobody. Soud byl vyměřen v trvání 18 měsíců, taktéž tedy mírně nad dolní hranici sazby, kdy tato výměra reflektuje jednak skutečnost, že obžalovaný se jednání dopustil jako pomocník, který taktéž pouze dílčím způsobem přispěl k výslednému jednání obžalovaného K. Na druhou stranu tato výměra odráží, že se jednání dopustil v době, kdy na něj bylo působeno výše uvedenými alternativními tresty. Obžalovaný byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou, neboť ve výkonu trestu odnětí svobody již byl a pro přísnější zařazení nebyly shledány zákonné důvody.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudkem napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle ustanovení § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní

zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Kladno 18. února 2025

Mgr. Simona Veselá v.r.
samosoudkyně