ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3. října 2023 v Kladně v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Simony Veselé a přísedících Bohuslavy Fraňkové a Danuše Fialové,

takto:

Obžalovaný

R V,

narozený , trvale bytem , s adresou pro doručování , Kladno,

je vinen, že

1) v přesně nezjištěné době přelomu července a srpna 2022 v pozdních odpoledních hodinách v osadě Poteplí u obce Malé Kyšice, na zahradě restaurace „“ oslovil nezletilého M K, narozeného , navázal s ním konverzaci, opakovaně ho zval na večeři, přičemž ho hladil přes kalhoty po pozadí a tlačil mu prsty ruky na řitní otvor, chytil ho rukama a snažil si jej posadit na koleno, čemuž se nezletilý vysmekl, poté mu zastrkával ruku za opasek kalhot směrem k jeho pozadí, čemuž se nezletilý vysmekl a utekl za svými rodiči,

2) dne 24. 10. 2022 okolo 15:00 hodin v obci Bratronice poblíž prodejny potravin č. p. navázal konverzaci s nezletilými R H, narozeným , a R P, narozeným 3. 10. 2011, načež začal oběma hladit pozadí přes kalhoty a H H začal prsty svojí ruky opakovaně tlačit přes kalhoty na řitní otvor a dále začal zastrkávat ruku za lem kalhot H H směrem k jeho pozadí, načež se mu vysmekl a nezletilí z místa odešli pryč,

3) dne 31. 10. 2022 okolo 15:00 hodin v obci Bratronice poblíž prodejny potravin č. p. navázal konverzaci s nezletilými R H, narozeným , a R

P[redacted], narozeným [redacted], kdy začal R[redacted] P[redacted] hladit po pozadí přes kalhoty, tlačil mu prsty ruky přes kalhoty na řitní otvor, načež nezletilí z místa odešli pryč,

tedy

pod bodem 1) až 3) jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

4) v přesně nezjištěné době října 2022 v obci Bratronice poblíž prodejny potravin č. p. [redacted] oslovil nezletilé H[redacted] H[redacted], narozeného [redacted], a R[redacted] P[redacted], narozeného [redacted], s tím, že jím nabízel vodku a elektronickou cigaretu,

tedy

pod bodem 4) ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

čímž spáchal

pod bodem 1 až 3) zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 4) přečin ohrožení výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

za což se odsuzuje

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **30 (třiceti) měsíců.**

Podle § 84 odst. 1, § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **36 (třiceti šesti) měsíců** za současného vyslovení **dohledu nad obžalovaným.**

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 48 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, se obžalovanému ukládá **omezení**, aby se v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení zdržel požívání alkoholických nápojů a jiných návykových látek a podroboval se testování na jejich přítomnost v těle.

Podle § 75 odst. 1 tr. zákoníku se dále obžalovanému ukládá **trest zákazu pobytu** na území obce Bratronice u Kladna včetně osady Mostecký Mlýn v trvání **12 (dvanácti) měsíců.**

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů provedených v hlavním líčení dospěl soud bez důvodných pochybností ke skutkovým závěrům tak, jak jsou podrobně uvedeny ve výroku rozsudku.
2. Obžalovaný **R[redacted] V[redacted]** v hlavním líčení využil svého práva a k věci nevypovídal, přičemž v plném rozsahu odkázal na svou výpověď z přípravného řízení. V přípravném řízení uvedl, že do Bratronic jezdí nakupovat mimo jiné do předmětné prodejny, někdy i dvakrát týdně. Před obchodem se zdržel i třeba hodinu, kdy si tam dával pivo či vodku a povídal s dalšími lidmi, které potkal. S dětmi kontakt nikdy nenavazoval. Výjimkou byli dva kluci, kteří si od něj chtěli půjčit

kolo, k čemuž svolil. Později se náhodně potkávali opět před prodejnou, přičemž někdy prohodili pár slov o hokeji. Rozhodně jim však nenabízel žádný alkohol. Naopak po něm chlapci chtěli, aby jim dal nebo koupil cigarety. Pouze jednou jim za jejich peníze zakoupil elektronickou cigaretu bez nikotinu. Popřel dále, že by na děti sahal, ale mohlo sestát, že když se pošťuchovaly, tak na něj ojediněle spadly. V místě byl rušný provoz, proto by si takového jednání někdo musel všimnout. Ohledně incidentu v restauraci „[redacted]“ uvedl, že se zde popíjelo od rána a nic si nepamatuje. K dotazu, proč děti uvedly, že je osahával, uvedl, že si to nedovede vysvětlit. Možná je nabádal někdo, komu vadilo, že se před obchodem pil alkohol.

3. Poškozený **F[redacted] H[redacted]** uvedl, že je spolu s R[redacted] P[redacted] někdy počátkem října 2022 začal oslovovat před obchodem v Bratronicích nějaký starší muž, kterého předtím neznali. Ten se s R[redacted] bavil o hokeji a také je zval k sobě na chatu u Mosteckého Mlýna, popřípadě do bytu v Kladně. Nikdy však neměli v plánu s ním někam jít. Po pár dnech na ně začal sahat tím způsobem, že jim sahal hlavně na zadek a strkal jim prsty do zadku, kdy prsty tlačil směrem do konečníku. Řekli mu, aby to nedělal a odešli. V jednom případě se obžalovaný poškozenému snažil strčit ruku i za kalhoty, ale to se mu nakonec nepovedlo. Své jednání obžalovaný několikrát opakoval, dohromady se to stalo asi šestkrát. Svědek dále popsal, že obžalovaný před tím obchodem často pil pivo. Jednou jel okolo nějaký muž v autě, který začal na obžalovaného křičet, ať toho nechá. Jednou toho pána z auta potkali a říkal jim, ať si na toho muže dávají pozor. Obžalovaný se jim představil jako R[redacted], bylo mu určitě 50 let, byl plešatý a měl na hlavě na kůži divný flek. K obchodu jezdil na modrém kole a s batohem zn. Adidas.

4. Obdobně k věci vypovídal též poškozený **R[redacted] P[redacted]**, který popsal, že s ním a F[redacted] H[redacted] se před obchodem v Bratronicích začal bavit starší pán. Když ho tam potkali asi po šesté, tak jim začal sahat na zadek, poškozeného i F[redacted] hladil po zadku přes oblečení, proto z místa odešli. Tohle se opakovalo asi třikrát. Bylo jim to nepříjemné, poškozený měl i strach. V tu dobu tam obžalovaný býval často, pil pivo a vodku. Zval chlapce, ať za ním přijedou na chatu, kterou má v Mosteckém Mlýně. Několikrát jim u obchodu nabízel vodku a elektronické cigarety. Podával jim to a F[redacted] se té vodky i trochu napil, byla v malém plastovém kelímku. Asi třikrát jim dal elektronickou cigaretu, kterou si vzali a zkoušeli ji kouřit u dětského hřiště ještě s T[redacted] B[redacted]. Poškozený dále popsal, že když na ně obžalovaný sahal, před obchodem nikdo nebyl. Jednou však jel kolem v autě nějaký pán, který začal obžalovanému z auta nadávat. Obžalovaný se jim představil jako R[redacted] a že mu je 29 let, ale asi byl starší. Byl plešatý, jezdil na modrém kole a nosil batoh Adidas.

5. Poškozený **M[redacted] K[redacted]** uvedl, že někdy v polovině letních prázdnin roku 2022 byl v Bratronicích v restauraci [redacted]. Když šel za svým bratrancem V[redacted], tak u něj seděl nějaký pán, který se mu představil asi jako R[redacted]. Nezletilý M[redacted] popsal, že ho ten pán tahal pořád na klín, proto šel bratranec V[redacted] za tátou. Obžalovaný ho mezitím pořád přitahoval k sobě a sahal mu také na zadek. Strkal mu prsty mezi půlky, tedy přímo do zadku. Svědkovi se to nelíbilo, tak uhýbal a odsedával si od obžalovaného. Pak tam přišel táta V[redacted] a na pána dost křičel. Obžalovaného popsal tak, že mu již bylo 50 let, byl plešatý a na hlavě a na rukách měl nějaké skvrny.

6. Poškozený **V[redacted] B[redacted]** popsal, že seděli na zídce s tátou, mámou a bratrancem M[redacted] K[redacted], když za ním přišel muž, který jej zval na jídlo a stále na něj sahal, zval jej také na chatu. Nezletilý V[redacted] mu říkal, ať ho nechá. Pak přišel bratranec a obžalovaný na něj zkoušel to samé. Poté na něj obžalovaný zase sáhnul, na což mu poškozený odvětil, ať přestane. Táta mu vynadal a šli pryč, přičemž obžalovaný tam zůstal a usnul na zídce. Poškozený popsal, že se jednalo o muže ve věku 60 let, byl plešatý a opilý. Poškozenému sahal na ruce i na ramena, i jej hladil, stalo se tak asi čtyřikrát.

7. Svědek **S[redacted] M[redacted]** popsal, že někdy začátkem listopadu 2022 jel autobusem, když si k němu přisednul obžalovaný. Zval svědka na chatu, kterou má v Mosteckém Mlýně. Svědek měl z muže

hodně nepříjemný pocit. Následně po svědkovi chtěl, aby si uložil jeho číslo a obžalovaného prozvonil. Obžalovaný byl zjevně opilý.

8. Svědkyně **M K** popsala, že se jí syn R H svěřil s tím, že muž, který s jejím synem navazoval kontakt, tak jej osahával a poskytl dětem alkohol a cigarety. Syn to tajil, ačkoliv byl s ostatními chlapci viděn na hřišti v Bratronicích s cigaretou. Od syna ví, že minimálně v jednom případě obžalovaný podal jejímu synovi Vodku a daroval mu a jeho kamarádovi elektronickou cigaretu.

9. Svědek **R K** v hlavním líčení uvedl, že věc ohledně obžalovaného se táhne už 14 let, kdy osahává a zneužívá děti a nikdo z Bratronic to neřešil. K věci uvedl, že kolem 16.00 až 17.00 hodiny jel domů z práce a viděl dva kluky, jak si šli pro něco dobrého k Vietnamcovi, kde obžalovaný třikrát do měsíce vysedával a viděl, jak je tam zase „ošmatrává". Otočil to a kluky vyhnal. Jemu řekl, že už nechce vidět, aby sahal na děti, že už toho mají všichni plné zuby. Na popud toho volal paní starostce, ať už to začne řešit, že už je to neúnosné. Lidé z Bratronic to s dětmi de facto řešili tak, ať se od něj drží dál, jinak se to neřešilo. Svědek dále popsal, že on konkrétně viděl ty dva klučiny, kteří byli u toho Vietnamce, a viděl, jak se na ně třese jak ratlík a začal na ně opět sahat, začal je tahat. To jsou děti ve věku sedm, osm let, ty nevědí nic. Když je míjel, tak zpomalil, protože chtěl vidět, co tam zase dělá. Tahal je a „ošmatrával" je. Tahal je za ruku, za pas. Honil se tam s nimi. Obžalovaného odtamtud hned vyhnal. O tom, že jim strkal prsty do zadku, slyšel u soudu. Řekl obžalovanému, ať odsud vypadne, že tady opět otravuje a sahá na děti, že je to pedofil, což se mu samozřejmě moc nelíbilo. Obžalovaný poslal svědka někam a řekl, že na nikoho nesahá, že oni na něj sahali první. Bylo to v létě, v červnu. Když projížděl, tak obžalovaný vždy seděl u Vietnamce, tak čtyřikrát do měsíce. Před prodejnou je lavička se stolkem a děti si tam chodí kupovat Colu, sladkosti. Tam chlastají všichni. Obžalovaný si vybíral malé kluky, nikdy si nevybral malou holku.

10. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie bylo zjištěno, že obžalovaný netrpí duševní chorobou ani jinou duševní poruchou, ani u něj nebyla zjištěna alkoholová či drogová závislost s výjimkou tabakismu a škodlivého užívání alkoholu bez závislosti na něm. Obžalovaný je homosexuálně orientován, přičemž porucha sexuální preference ve smyslu pedofilie zjištěna nebyla. V době činu byla u obžalovaného zjištěna prostá alkoholová opilost. V posudku je dále konstatováno, že obžalovaný byl schopen zdržet se konzumace alkoholu, přičemž dobře zná jeho účinky. Vlivem alkoholu mohly být jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti sníženy. Ochranné léčení ani zabezpečovací detence doporučeny nebyly.

11. Soud dále provedl listinné a věcné důkazy, ze kterých zjistil následující. Na kamerovém záznamu předloženém starostkou obce Bratronice je zaznamenána verbální výměna názorů mezi svědkem R K a obžalovaným. Z osobních výkazů obžalovaného vyplývá, že byl dosud dvakrát soudně trestán, přičemž přihlížet lze k odsouzení z trestního příkazu Okresního soudu v Kladně ze dne 25. 4. 2022, sp. zn. 3 T 58/2022, kterým byl uznán vinným přečinem podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 2 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 12 měsíců, kdy běh zkušební doby započal dne 26. 5. 2022. Z opisu z evidence přestupků vyplývá, že byl obžalovaný v jednom případě postižen pro přestupek podle § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb.

12. Na základě takto provedeného dokazování má soud za to, že byly provedeny všechny nezbytné důkazy, které mohly přispět k objasnění skutečného stavu věci. Po zhodnocení výše uvedených důkazů, které soud hodnotil jak jednotlivě, tak jako soubor ve vzájemné souvislosti v souladu s § 2 odst. 6 tr. řádu, dospěl k přesvědčení, že vina obžalovaného byla prokázána bez jakýchkoli pochybností tak, jak je uvedeno ve skutkové větě výroku rozsudku.

13. Pokud se jedná o jednání popsané pod bodem 1) výroku rozsudku, soud uzavřel, že obžalovaný nejprve na přelomu července a srpna 2022 na venkovním prostranství restaurace „ " oslovil poškozeného M K a osahával jej tím způsobem, že jej hladil přes kalhoty po

pozadí a tlačil mu přes kalhoty prsty ruky na řitní otvor, poté se jej snažil posadit na koleno, avšak nezletilý se mu vysmekl. Následně mu zastrkával ruku za opasek kalhot směrem k jeho pozadí, čemuž nezletilý rovněž uhýbal. Obžalovaný jednání zanechal až poté, co mu vynadal otec jeho bratrance V[redacted]. Uvedené závěry soud učinil zejména na podkladě výpovědi nezletilého M[redacted] K[redacted] a jeho bratrance V[redacted] B[redacted], kdy oba chlapci popsali, že je obžalovaný nejprve verbálně kontaktoval a poté se jich dotýkal, což bylo chlapcům nepříjemné a bránili se tomu. Nezletilý V[redacted] B[redacted] konkrétně popsal, že na něj obžalovaný stále sahal a zval jej na chatu, přičemž to samé zkoušel na jeho bratrance. Nezletilý M[redacted] K[redacted] pak popsal, že mu obžalovaný sahal na zadek, strkal mu prsty mezi půlky, tedy přímo do zadku.

14. Pokud se jedná o skutky popsané pod bodem 2) až 4), soud uzavřel, že obžalovaný nezletilé chlapce F[redacted] H[redacted] a R[redacted] P[redacted] hladil po zadku přes kalhoty a nezletilému H[redacted] H[redacted] prsty svojí ruky opakovaně tlačil přes kalhoty na řitní otvor, následně mu zastrkával ruku pod kalhoty směrem k jeho zadku, čemuž se nezletilý F[redacted] bránil. Oba nezletilí následně z místa odešli pryč. V druhém případě obžalovaný opět s nezletilými navázal konverzaci, přičemž následně R[redacted] P[redacted] hladil po pozadí přes kalhoty a tlačil mu prsty ruky přes kalhoty na řitní otvor, což však přerušil svědek kolemjedoucí svědek R[redacted] K[redacted]. Nezletilí chlapci shodně popsali osobu obžalovaného i způsob, za jakých okolností je oslovil, že je zval na svou chatu do Mosteckého Mlýna, i že je osahával na zadku a tlačil prsty do konečníku. V jednom případě se obžalovaný pokusil nezletilému H[redacted] neúspěšně strčit ruku i za kalhoty. Oba nezletilí popsali, že obžalovaný své jednání několikrát opakoval, podle F[redacted] H[redacted] se tak stalo asi šestkrát a podle R[redacted] P[redacted] asi třikrát. Nezletilí se rovněž shodují v popisu, že obžalovaný před obchodem popíjel alkohol, a to pivo a vodku. Nezletilí rovněž zcela shodně vypověděli, že v jednom případě, kdy došlo k osahávání, jel okolo muž v autě, který na obžalovaného křičel, ať toho nechá.

15. Ačkoliv obžalovaný své jednání popírá, jeho obhajoba nemůže obstát ve světle výše popsaných důkazů. Soud přitom neměl pochybnosti o věrohodnosti výpovědí nezletilých svědků, zejména F[redacted] H[redacted], R[redacted] P[redacted] a M[redacted] K[redacted], neboť se shodují v popisu okolností, za jakých je obžalovaný oslovil i ve vylíčení velice specifického způsobu osahávání intimních partií v oblasti rektální, a to přes oděv i s pokusem o osahávání pod oděvem. Nezletilí poškození se shodují též v tom, že je obžalovaný zval na svou chatu v osadě Mostecký Mlýn, což ostatně koresponduje též s výpověďmi dalších nezletilých svědků B[redacted] a M[redacted], kteří taktéž byli obžalovaným kontaktováni a obdrželi pozvání na chatu obžalovaného. S výpověďmi nezletilých navíc koresponduje výpověď svědka R[redacted] K[redacted], který byl očitým svědkem incidentu dne 31. 10. 2022. Svědek jel okolo prodejny v Bratronicích, když viděl, jak obžalovaný dle jeho slov zase „ošmatrává“ dva kluky, konkrétně viděl, jak obžalovaný tahal děti za ruku a za pas. Kluky vyhnal a obžalovanému řekl, že už nechce vidět, aby sahal na děti. Na popud toho svědek K[redacted] volal starostce obce a domáhal se u ní řešení již neúnosné situace. Ačkoliv je zřejmé, že svědek K[redacted] je ohledně záležitosti do určité míry subjektivně vyhraněný, soud ani v případě jeho výpovědi neshledal důvod, proč by jí neuvěřil, kdy ostatně tato zcela zapadá do popisu událostí uvedených nezletilými chlapci. Současně je zřejmé, že nezletilí se se svědkem K[redacted] navzájem neznali, neboť jej popsali jako muže, který jel okolo, a stejně tak svědek K[redacted] hovořil o dvou chlapcích, aniž by uvedl jejich jména. Za dané situace soud tedy nemá pochybnosti o tom, že svědek K[redacted] byl očitým svědkem toho, jak obžalovaný chlapce osahával, a proto také na místě zakročil. Nelze opomenout ani skutečnost, že rovněž nezletilý S[redacted] M[redacted] byl kontaktován obžalovaným v autobuse, kdy svědek jednání obžalovaného popsal jako velmi nátlakové a nepříjemné, kdy se obžalovaný domáhal výměny telefonních čísel a zval nezletilého na svou chatu do Mosteckého Mlýna.

16. Nezletilý R[redacted] P[redacted] dále popsal, že jim obžalovaný několikrát u obchodu nabízel vodku a elektronické cigarety, přičemž nezletilý F[redacted] se vodky i trochu napil. Elektronickou cigaretu jim měl poskytnout asi třikrát, přičemž ji zkoušeli kouřit u dětského hřiště ještě s T[redacted] B[redacted].

Shodně se svěřil F H své matce M K s tím, že jim obžalovaný poskytl alkohol a cigarety. Minimálně v jednom případě obžalovaný podal jejímu synovi vodku a daroval synovi a jeho kamarádovi elektronickou cigaretu.

17. V kontextu všech provedených důkazů dospěl soud k jednoznačnému závěru o vině obžalovaného, který se odráží v popisu jeho jednání ve výrokové části rozsudku. Soud má za spolehlivě a bez pochybností prokázané, že se skutek stal tak, jak je popsáno ve výroku tohoto rozsudku, a že to byl právě obžalovaný, kdo byl jeho pachatelem.

18. Po právní stránce pak soud hodnotil jednání obžalovaného popsané v bodech 1) až 3) rozsudku jako trestný čin pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 tr. zákoníku. Pohlavním zneužitím podle § 187 odst. 1 se rozumí vykonání soulože nebo jiný způsob pohlavního zneužití osoby mladší patnácti let. Obdobně posuzuje jiným způsob pohlavního zneužití i judikatura, podle které je třeba rozumět pohlavní zneužití v jiné formě než souloží, takové zásahy do pohlavní sféry osoby mladší patnácti let, jako je např. orální pohlavní styk, ohmatávání pohlavních orgánů, popřípadě i jiné formy ukájení pohlavního pudu na těle této osoby či na žádost pachatele na jeho vlastním těle. Takové jednání může spočívat i v osahávání poškozených přes oděv na přirození, popř. na jiných intimních místech (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13. 4. 2016, sp. zn. 8 Tdo 402/2016). Obžalovaný poškozené chlapce F H a R P (nejméně ve dvou případech) a poškozeného M K (v jednom případě) osahával na místech, která jednoznačně evokují sexuální podtext a snahu o sexuální vzrušení obžalovaného, kdy v daném případě je zřejmé, že jakožto osoba s homosexuální orientací vyhledával právě chlapecké objekty. Jeho jednání tak nepochybně představuje zásah do pohlavní sféry nezletilých, který je již dostatečně intenzivní na to, aby bylo možno hovořit o pohlavním zneužití. Osahávání intimních oblastí na těle nezletilých chlapců v oblasti rektální dle názoru soudu jednoznačně naplňuje znaky skutkové podstaty trestného činu pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, a to i přes skutečnost, že k němu docházelo přes oblečení poškozených. Relevantní přitom není skutečnost, zda u obžalovaného došlo k sexuálnímu vzrušení či nikoliv. Nelze současně opomenout ani snahu obžalovaného o osahávání pozadí poškozeného M K a F H i pod kalhotami, tedy ještě vtíravějším způsobem, což se mu však z důvodu vysmeknutí se poškozených nepodařilo. Pokud jde o jednání pod bodem 4) výroku rozsudku, soud jej právně posoudil jako přečin ohrožení výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku neboť nezletilým dětem ve věku pouhých 10 let (v případě F H) a 11 let (v případě R P) nabízel opakovaně alkoholické nápoje a elektronické cigarety, přičemž přinejmenším F H tvrdý alkoholický nápoj vyzkoušel a cigarety kouřili nejen nezletilý H a P , ale též jejich kamarád T B . Soud tedy nemá pochyb, že obžalovaný svým jednáním ohrozil zejména mravní vývoj nezletilých dětí, kdy závažnost jednání je dána především kombinací podání tvrdého alkoholu dětem takto nízkého věku, což je samo o sobě rovněž jednání vysoce rizikové. Toto jednání pak bylo doplněno obstaráním elektronických cigaret, což je opět s ohledem na věk nezletilých krajně nežádoucím jevem. Nutno přitom zdůraznit, že se jedná o trestný čin, jenž má povahu ohrožovacího deliktu, a jehož následek spočívá v ohrožení rozumového, citového nebo mravního vývoje, a tudíž nemusí fakticky dojít k tomu, že dítě takovému konkrétnímu nemravnému životu propadne (např. propadlo drogám, propadlo alkoholu apod.), ale zásadně postačí, jestliže nastal následek spočívající v ohrožení, tzn., že takové ohrožení existuje.

19. Po subjektivní stránce veškeré jednání obžalovaného vykazuje nezpochybnitelné znaky tzv. přímého úmyslu, neboť ze způsobu, jakým si obžalovaný počínal, není možno pochybovat o tom, že zcela jistě věděl, co činí a činil tak vůči poškozeným vědomě a záměrně.

20. Při úvahách o druhu a výši trestu soud vyšel z § 39 tr. zákoníku, jakož i kritérií uvedených v § 125 odst. 1 tr. řádu. Předně je třeba uvést, že obžalovaný porušil zákonem chráněný zájem na ochraně všech osob mladších patnácti let před jakýmikoli útoky na jejich pohlavní nedotknutelnost a zájem na řádné výchově dětí, která má být vedena v souladu se zásadami morálky občanské

společnosti tak, aby byl zaručen jejich řádný rozumový, mravní a citový vývoj. Soud nezjistil okolnosti, které by obžalovanému polehčovaly. Naopak je třeba uvést, že se obžalovaný jednání dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení z trestního příkazu Okresního soudu v Kladně ze dne 25. 4. 2022, sp. zn. 3 T 58/2022. Obžalovanému současně přitěžuje, že se dopustil hned dvou trestných činů a celkem vůči třem nezletilým dětem výrazněji pod hranicí 15 let, tj. v rozpětí od 9 do 11 let věku, jež skutková podstata v případě zločinu pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 tr. zákoníku předpokládá. Při zohlednění všech předestřených aspektů vyhodnotil soud jako adekvátní trest podmíněný, uložený ještě při spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání 30 měsíců s odkladem na zkušební dobu v trvání 36 měsíců za současného stanovení dohledu nad obžalovaným. S ohledem na skutečnost, že trestná činnost obžalovaného souvisela se škodlivým užíváním alkoholu obžalovaným, přičemž ze znaleckého posudku vyplývá, že obžalovaný není na alkoholu závislý a je schopen užití alkoholu odolat, soud mu uložil omezení, aby se v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení zdržel požívání alkoholických nápojů a jiných návykových látek a podroboval se testování na jejich přítomnost v těle. Soud dále uzavřel, že trestná činnost souvisela s místem, kam se jezdí obžalovaný rekreovat a kde tráví volný čas právě popíjením alkoholu a vyhledáváním kontaktů s nezletilými chlapci, přičemž opakovaně lákal poškozené právě do své chaty v rekreační osadě Mostecký Mlýn. Z důvodu ponížení této kombinace kriminogenních faktorů spojených s místem, kde se trestné činnosti opakovaně dopustil, soud přistoupil k uložení trestu zákazu pobytu na území obce Bratronice u Kladna včetně osady Mostecký Mlýn v trvání 12 měsíců.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudkem napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle ustanovení § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali. Je-li rozsudkem ukládána majetková trestní sankce, poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí. Je-li obžalovaný odsouzen za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a poškozenému je přiznán alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o

podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost musí poškozený podat soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Kladno 3. října 2023

Mgr. Simona Veselá v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]