Číslo jednací: **2 T 46/2024 – 245**

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. května 2024 samosoudkyní Mgr. Ladislavou Lužanovou

takto:

Obžalovaný

Mgr. D[redacted] K[redacted] MBA,

narozený [redacted] ve Varnsdorfu, okres Děčín, OSVČ, bytem trvale [redacted], [redacted], okres Děčín, ID DS: [redacted]

je vinen, že

v době od 25. 11. 2020 do 23. 11. 2023 v Kladně, Ctiborova 3091, v Praze 6, Bělohorská 131/210, v Praze 10, Korunní 108, ani nikde jinde, jako jediný jednatel společnosti [redacted] s.r.o., IČO [redacted] která jakožto jediný člen představenstva a akcionář byla oprávněna jednat za společnost [redacted] a.s., IČO [redacted], ačkoli o tom byl na základě usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2020, č. j. MSPH 88 INS 8509/2020-A-38, poučen a byl si vědom závazků společnosti [redacted] a.s. jakožto dlužníka, záměrně neplnil své povinnosti v insolvenčním řízení tím, že nespolupracoval s ustanoveným insolvenčním správcem Ing. Tomášem Pachmanem, IČO 144 68 913, a uváděl mu nepravdivé informace, přestože se dne 24. 5. 2021 účastnil jako osoba jednající za společnost [redacted] a.s. výslechu dlužníka před uvedeným insolvenčním soudem, kde přislíbil do jednoho měsíce předat insolvenčnímu správci požadované podklady, tak neučinil, a i přes několik urgencí ze strany insolvenčního správce ze dnů 2. 12. 2020, 2. 9. 2021 a 13. 9. 2022 tomuto nepředal veškeré účetnictví společnosti [redacted] a.s., ani soupis jejího majetku, závazků a pohledávek, daňové přiznání, účetní závěrku a pokladní hotovost, a se záměrem vyhnout se svým povinnostem převedl společnost včetně účetnictví na neexistující osobu jménem I[redacted] B[redacted], ačkoli si byl vědom toho, že má účetnictví předat insolvenčnímu správci, v důsledku čehož není možné náležitě zjistit majetkovou podstatu společnosti [redacted] a.s., zajistit její správu a uspokojit její věřitele,

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

tedy

v insolvenčním řízení mařil výkon funkce insolvenčního správce, a tím ohrozil účel insolvenčního řízení,

čímž spáchal

přečin porušení povinnosti v insolvenčním řízení podle § 225 trestního zákoníku

a odsuzuje se

za tento přečin a sbíhající se přečin podle § 277 odst. 1 trestního zákoníku jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 19. 12. 2023, sp. zn. 5 T 86/2023,

podle § 225 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, § 67 odst. 2 písmeno b), § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému** peněžitému trestu v počtu **80 (osmdesáti)** denních sazeb, přičemž výše jedné denní sazby činí 500 Kč (pět set korun českých), tedy k peněžitému trestu v celkové výměře **40 000 (čtyřicet tisíc) Kč.**

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen v pravidelných měsíčních splátkách v počtu 10 (deseti) splátek ve výši 4 000 Kč (čtyři tisíce korun českých), s tím, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

Současně se podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku **ruší** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 19. 12. 2023, čp. zn. 5 T 86/2023, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu byl vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť po vyhlášení rozsudku se obžalovaný i státní zástupkyně vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve třech vyhotoveních do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného stejnopisu ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Odvolání nemohou účinně podat ti, kdož se jej výslovně vzdali.

Kladno 30. května 2024

Mgr. Ladislava Lužanová, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]