



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. prosince 2025 samosoudkyní  
Mgr. Ladislavou Lužanovou

**takto:**

Podle § 45 odstavec 1 trestního zákoníku se ruší výrok o vině i trestu z trestního příkazu Okresního soudu Praha – západ ze dne 14. 11. 2024, č. j. 14 T 122/2024-77, který byl obžalovanému doručen dne 9. 12. 2024, a z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 8. 4. 2025, č. j. 2 T 19/2025-383, jakož i další výroky, které mají ve výrocích o vině svůj podklad, a znovu se rozhoduje

**takto:**

Obžalovaný

**T** ■■■■ **M** ■■■■, narozený ■■■■ v Českém Těšíně, bez zaměstnání, trvale bytem ■■■■ ■■■■, ■■■■, nyní ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Kynšperk nad Ohří,

**je vinen, že**

- 1) dne 10. 10. 2024 v době kolem 00:20 hodin ve ■■■■, okres Kladno, v ulici ■■■■ č.p. ■■■■ v 1. patře bytového domu v jednopokojovém bytě, který užíval k bydlení poškozený **K** ■■■■ **D** ■■■■, narozený ■■■■, během návštěvy u něj v bytě, tomuto nabídl a bez úhrady „připravil“, k užití asi 0,2 gramy pervitinu, kterou poškozený rozředil vodou a nitrožilně užil,
- 2) dne 11. 10. 2024 v přesně nezjištěné době ve večerních hodinách ve ■■■■, okres Kladno, v ulici ■■■■ č.p. ■■■■ v 1. patře bytového domu, v jednopokojovém bytě, který užíval k bydlení poškozený **K** ■■■■ **D** ■■■■, narozený ■■■■ během návštěvy u něj v bytě, tomuto

nabídl k prodeji za částku 300 Kč nezjištěné množství pervitinu, který si následně poškozený aplikoval nitrožilně v přítomnosti dalších osob, a to F [REDACTED] D [REDACTED] a M [REDACTED] K [REDACTED],

příčemž pervitin obsahuje psychotropní látku metamfetamin, uvedenou v seznamu psychotropních látek v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaném na základě zmocnění uvedeného v zák. č. 273/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb.,

### tedy

ad 1), 2) neoprávněně prodal a jinému opatřil psychotropní látku,

- 3) dne 12. 10. 2024 v době od 03:07 hodin do 03:13 hodin ve [REDACTED], okres Kladno, v ulici [REDACTED] č.p. [REDACTED] v 1. patře bytového domu, v jednopokojovém bytě uživatele poškozeného K [REDACTED] D [REDACTED], narozeného [REDACTED], nejprve přišel ke vstupním dveřím do bytu, využil situace, že poškozený nebyl doma, strčil silně ramenem do dveří, které tímto způsobem násilně otevřel, bez souhlasu poškozeného vešel dovnitř, byt prohledal a poté odtud odcizil odtud 2 kusy reproduktorů zn. TRUST v celkové hodnotě 600 Kč,
- 4) dne 13. 10. 2024 v době od 6:21 hodin do 6:37 hodin v ulici [REDACTED] č.p. [REDACTED] ve [REDACTED], okres Kladno, v 1. patře bytového domu v jednopokojovém bytě poškozeného K [REDACTED] D [REDACTED], narozeného [REDACTED], využil situace, že poškozený nebyl doma, nejprve nezjištěným způsobem, po násilném otevření dveří, bez souhlasu poškozeného vešel do bytu, odkud odcizil notebook zn. HP v hodnotě 8 000 Kč a 1 kus mixážního pultu zn. RELOOP beatmix v hodnotě 5 000 Kč, celkem tak odcizil věci v hodnotě 13 000 Kč,
- 5) dne 21. 10. 2024 v době od 13:35 hodin do 13:45 hodin v [REDACTED], okres Praha-západ, v ulici [REDACTED] v prodejně značky Nike v obchodním centru Pop Airport odcizil mikinu značky Nike v hodnotě 949 Kč, kterou vynesl z prodejny bez zaplacení, čímž způsobil škodu ve výši 949 Kč poškozené společnosti NIKE Retail B.V., organizační složka, IČO 267 64 083, se sídlem Kateřinská 466/40, 120 00 Praha 2 – Nové Město [převzato z trestního příkazu Okresního soudu Praha – západ ze dne 14. 11. 2024 č.j. 14 T 122/2024-77],
- 6) dne 29. 10. 2024 v době od 04:55 hodin do 05:00 hodin v prodejně pekařství U Dvou rohlíků na adrese [REDACTED] č.p. [REDACTED], [REDACTED], okres Kladno, v úmyslu se obohatit společně s M [REDACTED] K [REDACTED] vzal z prodejního pultu 4 kusy Waldovy bagety v hodnotě 55 Kč za kus, 2 kusy kuřecí bagety v hodnotě 45 Kč za kus a 2 kusy maxi koláče v hodnotě 38 Kč za kus a s odcizeným zbožím odešel z prodejny bez zaplacení, čímž způsobil společnosti Startujeme o.p.s., IČO 289 69 839, škodu v celkové výši 386 Kč [převzato z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 8. 4. 2025, č. j. 2 T 19/2025-383 ad 2)],
- 7) dne 30. 10. 2024 v době od 07:08 hodin do 07:15 hodin v prodejně JIP na adrese [REDACTED] č.p. [REDACTED], [REDACTED], okres Kladno, v úmyslu se obohatit společně s M [REDACTED] K [REDACTED] vzal z volného prodeje 1 kus Energy drinku v hodnotě 11,90 Kč, 2 balení ledové kávy Ice coffee v hodnotě 12,90 Kč za kus, 3 kusy oplatek Míla řezy v hodnotě 16,90 Kč za kus, 1 kus makového koláče v hodnotě 21,30 Kč a dva kusy tvarohového koláče v hodnotě 21,30 Kč za kus, a odcizené zboží se pokusil schovat pod oblečením, přičemž byl přistižen obsluhou prodejny, následně část zboží odhodil v prodejně a s částí zboží z prodejny utekl bez zaplacení, čímž způsobil poškozené společnosti JIP východočeská, a.s. IČO 274 64 822, škodu v celkové výši 152,30 Kč [převzato z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 8. 4. 2025, č. j. 2 T 19/2025-383 ad 3)],
- 8) dne 30. 10. 2024 v době od 14:26 hodin do 14:27 hodin v prodejně dm drogerie na adrese [REDACTED] č.p. [REDACTED], [REDACTED], okres Kladno, v úmyslu se obohatit vzal z regálů s parfémů 1 kus

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

parfému zn. Guess Amore Venezia v hodnotě 899 Kč, 1 kus parfému zn. Guess Amore Roma v hodnotě 899 Kč a 1 kus parfému zn. Guess Amore Capri v hodnotě 899 Kč a s uvedeným zbožím následně prošel pokladní zónou bez zaplacení, čímž způsobil poškození společnosti dm drogerie markt s.r.o., IČO 472 39 581, škodu v celkové výši 2 697 Kč [převzato z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 8. 4. 2025, č. j. 2 T 19/2025-383 ad 4)],

- 9) dne 1. 11. 2024 v době kolem 14:00 hodin v ulici [REDACTED] č.p. [REDACTED] ve [REDACTED], okres Kladno, v prodejně COOP Jednota "Pražanka" vstoupil do prodejny, procházel kolem regálu s bižuterií, kde nabral nezjištěné množství bižuterie a dal si ji pod bundou do kapes kalhot, poté přešel k regálu s cukrovinkami, kde nabral několik kusů tabulek čokolády, a to konkrétně 6 kusů čokolády zn. Studentská pečeť mléčno-bílá v prodejní ceně 49,90 Kč za kus, 4 kusy čokolády zn. Raffaello prodejní ceně 54,90 Kč za kus, 1 kus čokolády zn. Milka Oreo v prodejní ceně 89,90 Kč, 1 kus čokolády zn. Milka Peanut Caramel v prodejní ceně 89,90 Kč, 5 kusů čokolády zn. Milka mléčná v prodejní ceně 36,90 Kč za kus, které ukryl pod svou bundu, a dále pokračoval ke vstupu do prodejny a bez zaplacení pokračoval dále ven, kde se ho pokusila zadržet pokladní prodejny, avšak z obchodu utekl, odcizením zboží způsobil Družstvu JEDNOTA KLADNO, IČO 00031755, škodu v celkové výši nejméně 833 Kč,
- 10) dne 4. 11. 2024 v době od 17:22 hodin do 17:24 hodin v prodejně dm drogerie na adrese [REDACTED] č.p. [REDACTED], [REDACTED], okres Kladno, v úmyslu se obohatit vzal z regálů s parfémy 1 kus parfému zn. Guess Amore Capri v hodnotě 899 Kč, 1 kus parfému zn. Moschino I love love v hodnotě 999 Kč, 1 kus parfému zn. Ariana Grande Thank U Next v hodnotě 999 Kč a 1 kus parfému zn. Ariana Grande God is a Woman v hodnotě 999 Kč a s uvedeným zbožím následně prošel pokladní zónou bez zaplacení, čímž způsobil poškození společnosti dm drogerie markt s.r.o., IČO 472 39 581, škodu v celkové výši 3 896 Kč [převzato z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 8. 4. 2025, č. j. 2 T 19/2025-383 ad 5)],
- 11) dne 7. 11. 2024 v době kolem 14:00 hodin v ulici [REDACTED] č.p. [REDACTED], ve [REDACTED], okres Kladno, v prodejně COOP Jednota "Pražanka" vstoupil do prodejny ve stejném oblečení jako dne 1. 11. 2024, procházel prostorem prodejny, vzal si zboží, konkrétně 1 kus nápoje Pepsi Cola 2,25 l v prodejní ceně 42,90 Kč za kus, 1 kus cigaret zn. Davidoff Evolved Red v prodejní ceně 141 Kč za kus, 5 kusů čokolády zn. Studentská pečeť hořká v prodejní ceně 49,90 Kč za kus, 1 kus čokolády zn. Studentská pečeť mléčno-bílá, v prodejní ceně 49,90 Kč za kus, které u pokladny naskládal na pokladní pás, a během markování požádal pokladní o cigarety, následně zboží vzal a bez zaplacení z prodejny utekl, toto jeho jednání bylo zachyceno bezpečnostním kamerovým systémem prodejny, přičemž odcizením zboží způsobil Družstvu JEDNOTA KLADNO, IČO: 00031755, škodu v celkové hodnotě 483 Kč,
- 12) dne 9. 11. 2024 v době od 16:50 hodin do 17:10 hodin v prodejně Billa na adrese [REDACTED] ve [REDACTED], okres Kladno, v úmyslu se obohatit vzal z volného prodeje 6 balení kapslí zn. Jar v hodnotě 369 Kč za kus, 9 balení kapslí zn. Persil v hodnotě 449,90 Kč za kus, jedno balení kapslí zn. Ariel v hodnotě 399 Kč, jedno balení kapesníků zn. Velvet v hodnotě 29,90 Kč, jeden nůž santoku v hodnotě 199,90 Kč, jedno balení pistácií v hodnotě 224,90 Kč, jeden osvěžovač zn. Ambipur v hodnotě 126,90 Kč, jeden balzám na vlasy zn. Fructis v hodnotě 109,90 Kč, jeden šampon zn. Fructis v hodnotě 122,90 Kč, jednu lahev Mattoni cedrata v hodnotě 18,90 Kč, jedno balení Haribo medvídků v hodnotě 16,90 Kč, jedno balení Jojo medvídků v hodnotě 43,70 Kč, jednu svíčku v doze v hodnotě 89,90 Kč, s uvedeným zbožím následně prošel mimo pokladní zónu ven z prodejny, aniž by zboží uhradil, čímž způsobil poškození společnosti BILLA, spol. s r. o., IČO 006 85 976, škodu v celkové výši 7 545 Kč [převzato z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 8. 4. 2025, č. j. 2 T 19/2025-383 ad 6)],

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

- 13) dne 10. 11. 2024 v době od 17:44 hodin do 17:51 hodin v prodejně Rossmann na adrese [redacted] č.p. [redacted], [redacted], okres Kladno, v úmyslu se obohatit vložil do nákupního košíku 2 kusy parfému zn. Montblanc Explorer v hodnotě 1.499 Kč za kus, 2 kusy parfému zn. Montblanc Legend v hodnotě 1 599 Kč za kus a 1 kus parfému zn. Hugo Boss Man EDT v hodnotě 1 089 Kč, následně prošel prostorem pokladen a bez zaplacení i s nákupním košíkem odešel z prodejny, čímž způsobil poškození společnosti Rossmann, spol. s r.o., IČO 612 46 093, škodu ve výši 7 285 Kč na odcizených parfémech a škodu ve výši 170,84 Kč odcizením nákupního košíku [převzato z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 8. 4. 2025, č. j. 2 T 19/2025-383 ad 7)],
- 14) dne 13. 11. 2024 v době od 17:50 do 18:01 hodin v prodejně Billa na adrese [redacted] č.p. [redacted], [redacted], okres Kladno, v úmyslu se obohatit prošel prodejnou a zde vložil do nákupní tašky 1 kus tekutého mýdla zn. Clever v hodnotě 29,90 Kč, 3 kusy kartáčku zn. Curaprox Duopack v hodnotě 219,90 Kč za kus, 2 kusy šamponu zn. Elseve v hodnotě 122,90 Kč za kus, 1 kus Lima kometa v hodnotě 199,90 Kč, 2 kusy kondicioneru zn. Elseve v hodnotě 99,90 Kč za kus, 2 kusy šamponu zn. Head and Shoulders v hodnotě 249,90 Kč za kus, 1 balení rozinek v hodnotě 23,90 Kč, 1 balení vlašských ořechů v hodnotě 39,90 Kč a 1 balení ořechů-stromeček v hodnotě 179,90 Kč, s uvedeným zbožím prošel prostorem pokladen bez zaplacení a vyběhl z prodejny ven, kde byl následně pronásledován zaměstnanci prodejny Billa a zboží odhodil na parkovišti u prodejny, čímž způsobil poškození společnosti Billa spol. s r.o., IČO 006 85 976, škodu ve výši 2.201,50 Kč [převzato z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 8. 4. 2025, č. j. 2 T 19/2025-383 ad 8)],
- 15) dne 14. 11. 2024 v době od 19:05 hodin do 19:23 hodin v prodejně drogerie Teta na adrese [redacted] č.p. [redacted], [redacted], okres Kladno, v úmyslu se obohatit vstoupil do prostor prodejny a zde si jednak vložil do batohu a jednak do nákupního košíku kosmetické zboží, a to 1 kus deodorantu zn. Cristiano Ronaldo v hodnotě 149,90 Kč, 1 kus deodorantu zn. S. Oliver Black Label v hodnotě 99,90 Kč, 1 kus sonického kartáčku zn. Truelife v hodnotě 1.499 Kč, 1 nůžky na nehty v hodnotě 229,90 Kč, 1 kus módních a vlasových doplňků v hodnotě 109,90 Kč, 1 kus módních a vlasových doplňků v hodnotě 160,00 Kč, 1 kus makeupu zn. L'Oreal True Match v hodnotě 499,90 Kč, 1 kus sprchového gelu zn. Nivea v hodnotě 69,90 Kč, 4 kusy šamponu zn. Pantene v hodnotě 269,90 Kč za kus, a s uvedeným zbožím následně prošel prostorem pokladen bez zaplacení, čímž způsobil poškození společnosti Teta drogerie a lékárny ČR s.r.o., IČO 261 48 579, škodu ve výši 3 899 Kč [převzato z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 8. 4. 2025, č. j. 2 T 19/2025-383 ad 9)],
- 16) dne 17. 11. 2024 v době od 17:40 hodin do 18:00 hodin v prodejně Billa na adrese [redacted] č.p. [redacted], okres Kladno, v úmyslu se obohatit vzal na prodejní ploše jedno balení toaletního papíru zn. Velvet v hodnotě 89 Kč, jedno balení pracích kapslí zn. Ariel v hodnotě 449 Kč a 2 lahve šumivého vína zn. Moët & Chandon v hodnotě 1.599 Kč za kus, s uvedeným zbožím následně prošel mimo pokladní zónu ven z prodejny, aniž by zboží uhradil, čímž způsobil poškození společnosti BILLA, spol. s r. o., IČO 006 85 976, škodu v celkové výši 3 736 Kč [převzato z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 8. 4. 2025, č. j. 2 T 19/2025-383 ad 10)],
- 17) dne 20. 11. 2024 ve 12:51 hodin v prodejně klenotnictví na adrese [redacted] č.p. [redacted] v obci [redacted], soudní okres Kladno, v úmyslu se obohatit vstoupil vchodem z ulice [redacted] č.p. [redacted] ve [redacted] do prodejny, bezprostředně poté sáhl do výlohy a zmocnil se vystaveného plata s 26 kusy šperků ze žlutobílého zlata 585/1000 s koncentrací zlata 90 % (náušnice, řetízky a prsteny) v celkové hodnotě 158 950 Kč, a s odcizeným zbožím následně z prodejny utekl, čímž způsobil škodu T [redacted] B [redacted], IČO [redacted] [převzato z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 8. 4. 2025, č. j. 2 T 19/2025-383 ad 11)],

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

- 18) dne 24. 11. 2024 v době od 16:21 hodin do 16:32 hodin v prodejně Rossmann na adrese [redacted] č.p. [redacted], [redacted] v úmyslu se obohatit vzal z regálu s kosmetikou parfém zn. Dolce & Gabbana Light Blue v hodnotě 1.119 Kč a s odcizeným zbožím odešel z prodejny bez zaplacení, čímž způsobil škodu poškozené společnosti Rossmann spol. s r.o., IČO 612 46 093 [převzato z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 8. 4. 2025, č. j. 2 T 19/2025-383 ad 12)],
- 19) dne 3. 12. 2024 v době kolem 11:30 hodin v ulici [redacted] č.p. [redacted] ve [redacted] okres Kladno, v prodejně COOP Jednota "Pražanka" vstoupil do prodejny, pohyboval se po prodejně a do nákupního košíku dával různé druhy zboží, konkrétně 2 kusy oplatky zn. LINA hořká arašídová v prodejní ceně 18,90 Kč za kus, 2 kusy oplatky zn. LINA lískooříšková v prodejní ceně 18,90 Kč za kus, 1 kus oplatky zn. Kávenky Cappucino v prodejní ceně 15,90 Kč za kus, 2 kusy oplatky zn. MILA v prodejní ceně 19,90 Kč za kus, 1 kus nápoje Mirinda 2,25 l v prodejní ceně 42,90 Kč za kus, zboží u pokladny naskládal na pokladní pás, poté požádal pokladní o cigarety zn. Marlboro Box v prodejní ceně 164 Kč a cigarety zn. Marlboro Red v prodejní ceně 146 Kč, následně zboží vzal a bez zaplacení z prodejny utekl, přičemž odcizením zboží způsobil Družstvu JEDNOTA KLADNO, IČO 00031755, škodu v celkové hodnotě 484 Kč,
- 20) dne 3. 12. 2024 v době od 16:38 hodin do 16:41 hodin v Kladně na adrese [redacted] č. p. [redacted], v úmyslu se obohatit vstoupil do prodejny zlatnictví Nefrit, kde využil skutečnosti, že si zde nechala L [redacted] P [redacted] předložit plato se zlatými šperky, a následně se zmocnil 7 kusů zlatých řetízků, a to konkrétně 1 kusu zlatého řetízku o délce 55 cm a váze 12,80 g v hodnotě 36.000 Kč, 1 kusu zlatého řetízku o délce 60 cm a váze 9,6 g v hodnotě 27.000 Kč, 1 kusu zlatého řetízku o délce 50 cm a váze 6,10 g v hodnotě 17.000 Kč, 1 kusu zlatého řetízku o délce 50 cm a váze 8,60 g v hodnotě 24.000 Kč, 1 kusu zlatého řetízku o délce 50 cm a váze 9,0 g v hodnotě 25.000 Kč, 1 kusu zlatého řetízku o délce 50 cm a váze 9,30 g v hodnotě 26.000 Kč a 1 kusu zlatého řetízku o délce 50 cm a váze 8,60 g v hodnotě 24.000 Kč, které byly volně vystaveny na skleněném pultu na podstavci, kdy tyto uchopil do dlaně společně s podstavcem a ze zlatnictví bez zaplacení odešel, čímž způsobil J [redacted] T [redacted], IČO [redacted], škodu ve výši 179 000 Kč [převzato z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 8. 4. 2025, č. j. 2 T 19/2025-383 ad 13)]

přičemž jednání pod body 3)-20) se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 25. 7. 2014, sp. zn. 10 T 126/2014, v právní moci dne 24. 9. 2014, odsouzen pro zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 114 měsíců, který vykonal dne 14. 12. 2023,

#### tedy

jednak ad 3)-4) neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

jednak ad 3)-20) dílem sám, dílem společným jednáním si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku větší škodu, čin dílem spáchal vloupáním, a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

#### čímž spáchal

ad 1)-2) přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku,

ad 3)-4) přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, 2 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

ad 3)-20) přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 205 odstavec 3 trestního zákoníku za užití § 45 odstavec 1 trestního zákoníku a § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **společnému úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **45 (čtyřiceti pěti) měsíců**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit škodu poškozeným

- Startujeme, o.p.s., IČO 289 69 839, sídlem Dělnická 235, 272 01 Kladno – Kročehlavy, ve výši 386 Kč,
- dm drogerie markt s.r.o., IČO 472 39 581, sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice, ve výši 6 593 Kč,
- Billa spol. s r. o., IČO 006 85 976, sídlem Modletice 67, 251 01 Modletice, ve výši 7 545 Kč a 2 201,50 Kč,
- ROSSMANN spol. s r.o., IČO 612 46 093, sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4 – Nusle, ve výši 8 574 Kč,
- Teta drogerie a lékárny ČR, s. r. o., IČO 261 48 579, sídlem Poděbradská 1162, 250 92 Šestajovice, ve výši 3 899 Kč,
- J. [redacted] T. [redacted], IČO [redacted], sídlem [redacted], [redacted], ve výši 141 410 Kč
- Družstvo JEDNOTA KLADNO, IČO 000 31 755, sídlem nám. Starosty Pavla 42, 272 58 Kladno, ve výši 1 800 Kč,
- K. [redacted] D. [redacted], nar. [redacted], bytem trvale [redacted], [redacted], okres Kladno, fakticky [redacted], [redacted], okres Kladno, ve výši 5 000 Kč.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená spol. NIKE Retail B.V., organizační složka, IČO 267 64 083, sídlem Kateřinská 466/40, 120 00 Praha 2 – Nové Město, s nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

1. Na obžalovaného T. [redacted] M. [redacted] byla podána obžaloba pro útoky uvedené pod bodem 1) a 2), které byly kvalifikovány jako přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku a útoky pod body 3), 4), 9), 11) a 19) výroku tohoto rozsudku, které byly obžalobou kvalifikovány jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku a přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku [ad 3) a 4)]. Obžalovaný v přípravném řízení nejprve využil svého práva nevypovídat, později se ke všem těmto útokům doznal s tím, že se to stalo skutečně tak, jak je to uvedeno v usnesení o zahájení

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

trestního stíhání. V hlavním líčení ohledně těchto útoků prohlásil vinu ve smyslu ustanovení § 206c trestního řádu s tím, že v případě útoků pod body 3) až 7) jde o dílčí útoky pokračujícího trestného činu krádeže z rozhodnutí Okresního soudu Praha-západ sp. zn. 14 T 122/2024 a Okresního soudu v Kladně sp. zn. 2 T 19/2025, a soud jeho prohlášení viny přijal. Mohl tak učinit proto, že takový postup považoval za vhodný s ohledem na okolnosti případu a souhlasné vyjádření státní zástupkyně, především proto, že prohlášení obžalovaného je obžalovaného v souladu se zjištěným skutkovým stavem, přičemž nebylo zjištěno, že v předchozím řízení došlo k závažnému porušení práv obžalovaného. Proto soud uznal obžalovaného vinným útoky pod body 1) a 2), které ve shodě s podanou obžalobou právně kvalifikoval jako pokračující přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku. V případě zbývajících útoků soud postupoval podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku, kdy zrušil výrok o vině i trestu z trestního příkazu Okresního soudu Praha – západ ze dne 14. 11. 2024, č. j. 14 T 122/2024-77, který byl obžalovanému doručen dne 9. 12. 2024, a z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 8. 4. 2025, č. j. 2 T 19/2025-383, jakož i další výroky, které mají ve výrociích o vině svůj podklad, a znovu při vázanosti skutkovými zjištěními ve zrušených rozhodnutích rozhodl o vině obžalovaného pokračujícím trestným činem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku spáchaným dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku včetně nových dílčích útoků z nyní projednávané obžaloby pod body 3) až 7), které chronologicky zařadil do výroku tohoto rozsudku jako body 3), 4), 9), 11) a 19), s tím, že v případě body ad 3) – 4) trestního zákoníku spolu s ním v jednočinném souběhu spáchal obžalovaný též přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku.

2. Vzhledem k soudem přijatému prohlášení viny obžalovaného pak těžištěm dokazování a rozhodování soudu byla otázka uložení trestu, jeho druhu a výměry, jakož i otázka náhrady škody.
3. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 trestního zákoníku soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, které jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, tedy zájmu na ochraně vlastnictví, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou obžalovaného, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Soud v této souvislosti vzal v úvahu celkový rozsah trestné činnosti, za kterou je třeba trest ukládat, skutečnost, že obžalovaný spáchal tři úmyslné trestné činy, dílem ve spolupachatelství s další osobou, s níž se ve spáchání trestné činnosti navzájem utvrzovali a podporovali [ad 6) a 7) výroku rozsudku], že se v průběhu osmi týdnů dopustil celkem 18 krádeží, kterými odcizil zboží a věci v celkové hodnotě 406 299,80 Kč. Ve prospěch obžalovaného lze přihlédnout toliko k jeho doznání a spolupráci s orgány činnými v trestním řízení, která se projevila i v prohlášení viny, které obžalovaný učinil před soudem, dílem i k tomu, že část odcizeného zboží, byť v minimálním rozsahu, byla zajištěna a vrácena zpět.
4. Soud přihlédl také k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédl k chování obžalovaného po činu, jakož i k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného. K osobě obžalovaného zjistil, že je svobodný a bezdětný. Po základní škole byl umístěn do výchovného ústavu, kde se učil na truhláře, učení však nedokončil, dosáhl tak toliko základního vzdělání. Před vzetím do vazby ale ani nikdy před tím obžalovaný nepracoval, nebyl veden ani v evidenci uchazečů o zaměstnání u úřadu práce. Prostředky k obživě si i dle svého vyjádření opatroval krádežemi. Po propuštění z předchozího výkonu trestu byl obžalovaný na detoxu, ovšem uvedl, že i nadále je uživatelem pervitinu. V evidenci přestupků má jeden záznam z roku 2024 pro přestupek proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, za který mu byl

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

příkazem Města Hostivice ze dne 22. 1. 2025 uložena pokuta ve výši 2 000 Kč. V rejstříku trestů má aktuálně 13 záznamů pro odsouzení za majetkovou a násilnou trestnou činnost, byť ne ke všem odsouzením lze přihlížet, a to jak k odsouzení Okresním soudem Nový Jičín sp. zn. 1 T 141/2001, které bylo zahlazeno, včetně odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 25. 7. 2014, sp. zn. 10 T 126/2014, k němuž soud nepřihlížel jako k přitěžující okolnosti, neboť je obsaženo v právní kvalifikaci jednání obžalovaného, když se k němu vztahuje zpětnost, a včetně odsouzení trestním příkazem Okresního soudu Praha-západ č. j. 14 T 122/2024-77 a rozsudkem Okresního soudu v Kladně č. j. 2 T 19/2025-383, které byly nynějším rozsudkem zrušeny. Po odsouzení již citovaným rozsudkem Okresního soudu Ostrava sp. zn. 10 T 126/2014 byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 19. 3. 2015, č. j. 5 T 257/2014-293, pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku a přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, přičemž bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu s ohledem na trest uložený rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 25. 7. 2014, č. j. 10 T 126/2017-107. Z posledního výkonu trestu byl odsouzený propuštěn dne 14. 12. 2023.

5. Soud přihlédl ke shora uvedeným skutečnostem, ke všem okolnostem případu, k rozsahu trestné činnosti, za kterou je třeba trest ukládat, k výši způsobené škody, která převyšuje čtyřnásobek hranice větší škody, k recidivě obžalovaného, který má řadu záznamů v rejstříku trestů, přičemž na obžalovaného je třeba pohlížet jako na recidivistu speciálního, který byl opakovaně odsouzen pro trestné činy krádeže i porušování domovní svobody. Je také třeba zohlednit, že na obžalovaného bylo opakovaně působeno uložením nepodmíněných trestů odnětí svobody, které vykonal, avšak ani to u něj nevedlo k nápravě a ke změně jeho chování. Zohlednil rovněž skutečnost, že nyní souzené trestné činnosti se obžalovaný začal dopouštět jen deset měsíců po posledním výkonu trestu, avšak na straně druhé zohlednil i dobu jednoho roku, která uplynula od spáchání této trestné činnosti. Vzhledem k tomu, že je obžalovanému ukládán trest společný podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku, je třeba uložit mu opětovně nepodmíněný trest odnětí svobody, neboť společný trest nemůže být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. Tento trest byl obžalovanému uložen současně jako úhrnný ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť je ukládán za souběh celkem tří úmyslných trestných činů. Vyměřen byl v trestní sazbě nejprísnějšiho přečinu, kterým je v tomto případě přečin krádeže podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku, za který lze uložit (stejně jako za přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku) trest odnětí svobody od jednoho roku do pěti let, přičemž byl vyměřen lehce nad polovinou této trestní sazby, tj. v trvání 45 měsíců.
6. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, neboť ani charakter a závažnost trestné činnosti, za kterou je trest ukládán, ani jeho výměra či dosavadní chování obžalovaného nejsou zákonným důvodem pro to, aby byl zařazen do přísnějšiho typu věznice.
7. K tomuto trestnímu řízení se řádně a včas se svým nárokem na náhradu škody připojilo poškozené Družstvo JEDNOTA KLADNO ve výši 1 800 Kč za odcizené zboží, které nebylo vráceno zpět do prodeje. O důvodnosti tohoto nároku není pochyb, neboť z opatřených důkazů vyplývá, že škoda tomuto poškozenému vznikla, a to v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného, který ve dnech 1. 11. 2024, 7. 11. 2024 a 3. 12. 2024 vynesl zboží z prodejny poškozeného COOP Jednota Pražanka ve Slaném, aniž by je zaplatil, přičemž toto zboží nebylo vráceno zpět do prodejny, nebylo ani dodatečně uhrazeno. Pokud jde o výši škody, jde o prodejní cenu odcizeného zboží, kterou poškozené družstvo dostatečně a řádně vyčíslilo a doložilo. Soud proto uložil obžalovanému podle § 228 odst. 1 trestního řádu povinnost, aby škodu tomuto poškozenému uhradil.
8. Pokud jde o poškozeného K [REDAKCE] D [REDAKCE], ten se také řádně a včas připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 5 000 Kč za věci, které mu obžalovaný odcizil z jeho

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

bytu. Jeho nárok je důvodný, neboť i zde vznikla poškozenému škoda a vznikla mu v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného, který ve dnech 12. 10. 2024 a 13. 10. 2024 využil situace, kdy poškozený nebyl doma, násilně otevřel dveře jeho bytu a bez souhlasu poškozeného vešel do bytu, kde odcizil jednak dva reproduktory zn. TRUST, jednak notebook zn. HP a mixážní pult zn. RELOOP beatmix. V tomto případě šlo o nikoli nové a již používané věci, proto soud při stanovení výše způsobené škody vycházel z odborných vyjádření, které stanovily ke dni odcizení hodnotu reproduktorů na částku 600 Kč, hodnotu notebooku na částku 8 000 Kč a hodnotu mixážního pultu na částku 5 000 Kč. Je tak zřejmé, že odcizením těchto věcí způsobil obžalovaný poškozenému škodu v celkové výši 13 600 Kč. Protože však poškozený požadoval nahradit škodu toliko v částce 5 000 Kč, nemohl soud uložit obžalovanému povinnost k náhradě vyšší, než jak sám poškozený požaduje, proto mu podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložil povinnost nahradit škodu v poškozeným požadované výši 5 000 Kč.

9. Protože soud tímto svým rozsudkem zrušil z trestního příkazu Okresního soudu Praha-západ ze dne 14. 11. 2024, č.j. 14 T 122/2024-77, a z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 8. 4. 2025, č. j. 2 T 19/2025-383 nejen výroky o vině a trestu, ale také výroky o náhradě škody jako výroky, které mají ve výrocích o vině svůj podklad, převzal beze změny do tohoto svého rozhodnutí také výroky o náhradě škody poškozeným NIKE Retail B.V., organizační složka, Startujeme o.p.s., dm drogerie markt s.r.o., Billa spol. s r. o., ROSSMANN spol. s r. o., Teta drogerie a lékárny ČR a J [REDACTED] T [REDACTED]. Tyto poškozené společnosti požadovaly nahradit škodu za obžalovaným odcizené zboží, proto se připojily k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, a to Startujeme o.p.s. s částkou 386 Kč, dm drogerie markt, s. r. o. s částkou 6 539 Kč, BILL spol. s r. o. s částkami 7 545 Kč a 2 201,50 Kč, ROSSMANN spol. s r. o. s částkou 8 574 Kč, Teta drogerie a lékárny ČR, s.r.o. s částkou 3 899 Kč a J [REDACTED] T [REDACTED] s částkou 141 410 Kč. Pro úplnost je třeba dodat, že není pochyb o důvodnosti ani o výši jejich nároků, neboť škoda těmto poškozeným vznikla a vznikla jim v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného, který zboží těchto poškozených vystavené v prodejnách poškozených odcizil, přičemž výše způsobené a požadované škody odpovídá prodejní ceně odcizeného zboží (v případě poškozené T [REDACTED] bez DPH). Soud proto obžalovanému i v tomto rozsudku uložil podle § 228 odst. 1 trestního řádu povinnost, aby všem těmto poškozeným nahradil škodu v požadované výši.

10. Pokud jde o poškozenou společnost NIKE Retail B.V., organizační složka, převzal soud do tohoto svého rozsudku z trestního příkazu také výrok, kterým byla tato poškozená s nárokem na náhradu škody odkázána podle § 229 odst. 1 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve třech vyhotoveních do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného stejnopisu ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

Odvolací soud odmítne odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání.  
Odvolání nemohou účinně podat ti, kdož se jej výslovně vzdali.

Kladno 18. prosince 2025

Mgr. Ladislava Lužanová v. r.  
samosoudkyně