



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyní JUDr. Jarmilou Tůmovou ve věci

žalobce: **Stavební a rozvojové Družstvo POHODA II.**, IČO 14100584
sídlem Husitská 107, 130 00 Praha
zastoupený advokátem Mgr. Davidem Bascherim
sídlem Kaizlovy sady 434/13, 186 00 Praha 8

proti
žalované: **L. [redacted] Ů. [redacted]**, narozená [redacted]
bytem [redacted], [redacted]

o zaplacení částky 136 660 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání,

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci 125 220 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 12 % ročně z částky 125 220 Kč jdoucím od 14. 3. 2025 do zaplacení a částku 11 440 Kč jako úrok z prodlení vyčíslený do 13. 3. 2025, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení 33 283 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku, do rukou právního zástupce žalobce.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal zaplacení uvedené částky s tím, že účastníci uzavřeli 13. 12. 2023 nájemní smlouvu na nemovitost ve vlastnictví žalobce, nájemné činí 8 120 Kč měsíčně, avšak bylo zaplaceno pouze částečně za měsíc listopad 2023 částkou 3 420 Kč, nadále až do února 2025 placeno není. Kromě dlužného nájemného vyčísлил žalobce také úrok z prodlení z jednotlivých plateb ke dni 14. 3. 2025 absolutní částkou 11 440 Kč, následujícím dnem je požadován úrok z prodlení procentní sazbou. Dluh je tvořen částkou ve výši odpovídající sjednanému nájemnému bez plateb za související služby.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

2. Soud nařídil jednání, k němuž řádně oblesal účastníky, žalované byla doručena obsílka způsobem podle § 49 odst. 2, 4 zákona č. 99/1963 Sb. (o.s.ř.) s účinky doručení do vlastních rukou 8. 8. 2025. Obsílka obsahovala poučení, že nedostaví-li se žalovaná bez důvodné a včasné omluvy k prvnímu jednání, může soud rozhodnout rozsudkem pro zmeškání, pokud to žalobce navrhne.
3. Zástupce žalobce se k jednání dostavil, žalovaná nikoli. Soud proto postupoval podle § 153b o.s.ř., pokládal tvrzení obsažená v žalobě za nesporná a podle nich žalobě zcela vyhověl, jak je uvedeno ve výroku I. Vztah mezi účastníky se řídí ustanovením § 2235 a následujících občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. - dále jen „o.z.“ (smlouva o nájmu bytu a domu), z hlediska práva hmotného nejde o vztah, v němž by bylo vyloučeno uzavřít a schválit smír, takže ani z tohoto pohledu nebyl důvod žalobě nevyhovět. Bylo tedy rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku I., a to včetně zákonných úroků z prodlení, na něž má žalobce nárok podle § 1970 o.z. a vládního nařízení č. 351/2013 Sb.
4. Ve výroku II. bylo rozhodnuto o nákladech řízení podle § 142 odst. 1 o.s.ř. za situace, kdy žalobce byl ve věci zcela úspěšný a přísluší mu požadovaná náhrada nákladů řízení. Tyto náklady jsou tvořeny zaplaceným soudním poplatkem 5 467 Kč, dále má žalobce nárok na náhradu nákladů advokátem zastoupeného účastníka, tj. za 4 úkony právní služby po 6 140 Kč a 4 paušální náhrady po 450 Kč dle advokátního tarifu za převzetí věci, předžalobní upomínku, podání žaloby a účast u jednání, dále činí náhrada cestovného 556 Kč a náhrada za 6 půlhodin ztráty času po 150 Kč (§ 14 advokátního tarifu, celkem 900 Kč). Celkovou náhradu nákladů řízení ve výši 33 283 Kč je žalovaná povinna poukázat do rukou právního zástupce žalobce podle § 149 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze zásadně podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení, ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího, ve dvou vyhotoveních, proti rozsudku pro zmeškání (výrok I), však mohou být odvolacím důvodem jen skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, anebo vady, pokud by jimi řízení trpělo, které jsou uvedeny v § 205 odst. 2 písm.a) o.s.ř., tedy pokud by nebyly splněny podmínky řízení, nebo by rozhodoval věcně nepříslušný soud 1. stupně, nebo by rozhodnutí soudu 1. stupně vydal vyloučený soudce, nebo by soud 1. stupně byl nesprávně obsazen. Z jiných důvodů není odvolání do výroku I. možné.

Zmešká-li žalovaný z omluvitelných důvodů první jednání, při němž byl vynesен rozsudek pro zmeškání, soud na návrh žalovaného rozsudek zruší a nařídí jednání. Takový návrh může podat účastník nejpozději do dne právní moci rozsudku.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, lze se domáhat splnění povinnosti cestou výkonu rozhodnutí (exekuce).

Kladno 3. září 2025

JUDr. Jarmila Tůmová v.r.
soudkyně