ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evženií Vodovou ve věci

žalobkyně: **Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group**, IČO [redacted]
sídlem Pobřežní 665/21, 186 00 Praha 8
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Hlaváčkem
sídlem Kořenského 15/1107, 150 00 Praha 5

proti
žalovanému: [redacted], narozený [redacted], IČO [redacted]
sídlem [redacted]
zastoupený advokátkou Mgr. Monikou Preslovou
sídlem [redacted]

o zaplacení 110 022 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 109 662 Kč s 8,5% úrokem z prodlení z částky 106 662 Kč od 21. 8. 2021 do zaplacení a na nákladech spojených s uplatněním pohledávky částku 1 200 Kč, a to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.

II. Co do částky 360 Kč s 8,5% úrokem z prodlení z částky 360 Kč od 21. 8. 2021 do zaplacení se žaloba zamítá.

III. Žalovaný povinen zaplatit žalobkyni na nákladech řízení částku 62 675,60 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se na žalovaném domáhala zaplacení předmětné částky s příslušenstvím, svoji žalobu odůvodnila tím, že dne 22. října 2019 v 11:55 hodin došlo v Kutné Hoře v Husově ulici před

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

domem čp. 122 k následující dopravní nehodě. [redacted], řidič vozidla tovární zn. Kia Ceed, reg. zn. [redacted], ve vlastnictví společnosti ARVAL CZ s.r.o., přijel z [redacted] ulice do Husovy ulice, a na tříramenné křižovatce měl v úmyslu odbočit vpravo směrem ke Komenského náměstí, zastavil vozidlo před přechodem pro chodce, aby umožnil chodcům [redacted] a [redacted] bezpečně přejít. Ve stejné chvíli jel za vozidlem Kia zaměstnanec žalovaného [redacted] vozidlem tovární zn. Škoda Praktik, reg. zn. [redacted], jenž pravděpodobně nepřizpůsobil rychlost jízdy vozidla zejména svým schopnostem, vlastnostem vozidla a nákladu, předpokládanému stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, její kategorii a třídě, povětrnostním podmínkám a jiným okolnostem, které je možno předvídat a nejel takovou rychlostí, aby byl schopen zastavit vozidlo na vzdálenost, na kterou má rozhled. Nestačil tak reagovat na zastavení vozidla Kia a přední částí narazil do jeho zadní části, které odrazil, a toto následně vjelo na chodník a narazilo přední částí do kruhové lavičky před domem čp. 122, která je ve vlastnictví Města Kutná [redacted]. Zaměstnanec žalovaného pan [redacted] následně z místa dopravní nehody ujel ve směru k Palackého náměstí, aniž by učinil kroky vyplývající mu ze zákona. Zároveň na přední části vozidla již neměl přední registrační značku, která mu při dopravní nehodě upadla a zůstala ležet na místě dopravní nehody. V době nehody se ve vozidle Kia na místě vedle řidiče přepravovala paní [redacted], zranění osob v souvislosti s šetřenou dopravní nehodou nebylo zjištěno. Alkohol nebyl u [redacted] z výše uvedených důvodů vyloučen dechovou zkouškou ani jiným způsobem, přičemž u řidiče [redacted] byl vyloučen dechovou zkouškou. Při dopravní nehodě vznikla hmotná škoda na vozidle Kia a na kruhové lavičce, jiná škoda nebyla ohledáním zjištěna, technická závada, jako příčina dopravní nehody, nebyla na místě ohledáním zjištěna ani uplatněna. Věc byla oznámena Městskému úřadu Kutná [redacted] k rozhodnutí, avšak o probíhajícím řízení neměla žalobkyně žádné informace, a to přes skutečnost, že dle § 8 odst. 2 písm. b) zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla je povinností žalovaného neprodleně informovat žalobce o průběhu a výsledku správního řízení. Vzhledem k tomu, že vozidlo Škoda bylo u žalobkyně v době dopravní nehody pojištěno dle zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, a škoda byla způsobena provozem vozidla uvedeného v pojistné smlouvě č. [redacted] uhradila žalobkyně z titulu pojištění odpovědnosti z jeho provozu (povinného ručení) v rámci pojistné události č. [redacted] dne 21. 1. 2020 poškozenému Městu Kutná [redacted] částku ve výši 2 177 Kč za poškozenou kruhovou lavičku, v rámci pojistné události č. [redacted] dne 17. 4. 2020 pak poškozené společnosti ARVAL CZ s.r.o. částku ve výši 107 845 Kč za poškození vozidla Kia, tzn. celkem částku ve výši 110 022 Kč. Žalobce písemně vyzval žalovaného k úhradě žalované částky dne 3. 3. 2020 a dne 21. 9. 2020, avšak žalovaný přes tuto výzvu neuhradil ničeho. V důsledku výše uvedeného vznikl žalobci nárok na vyplacení toho, co za žalovaného plnil, tedy na náhradu vyplaceného pojistného plnění v částce 110 022 Kč, k úhradě této částky ve lhůtě sedmi dnů byl žalovaný vyzván právním zástupcem žalobkyně předžalobní výzvou dne 9. 8. 2021, zaslanou na jedinou žalobci známou adresu žalovaného. Žalovaný se mohl s touto výzvou seznámit nejpozději dne 13. 8. 2021, ani přes tuto výzvu ničeho neuhradil.

2. Soud žalobě vyhověl elektronickým platebním rozkazem, proti němuž žalovaný podal včas odpor. Žalovaný se k žalobě vyjádřil tak, že nerozporoval tvrzení žalobkyně, že dne 22.10.2019 došlo v Kutné Hoře v 11:55 hodin k dopravní nehodě, kterou zavinil zaměstnanec žalovaného [redacted], řídící vozidlo Škoda Praktik, reg. zn. [redacted], když při nehodně byla způsobena hmotná škoda na vozidle Kia Ceed, reg. zn. [redacted] ve vlastnictví společnosti ARVAL CZ s.r.o. a také na kruhové lavičce ve vlastnictví Města Kutná [redacted]. Žalovaný však zdůraznil, že dopravní nehoda byla bezprostředně po jejím vzniku, tedy dne 22.10.2019 nahlášena ze strany zástupce poškozené společnosti ARVAL CZ s.r.o., když uvedl rovněž veškeré okolnosti vztahující se k případu, tzn. že poskytl pojistiteli plnou součinnost, žalobkyně coby pojistitel tak měla k dispozici plnohodnotné informace pro prošetření pojistné

události. Nehoda byla rovněž ohlášena Policii ČR a touto také prošetřena. V daném případě není rozhodné, kdo z účastníků dopravní nehody policii nehodu nahlásil, ale podstatné je, že se tak stalo a věc byla obratem prošetřena, žalovaný dále poukázal na to, že již dne 29.10.2019 vypovídal před Policií ČR, dopravní inspektorát Kladno řidič vozidla [redacted] (pod č.j. KRPS-289380-14/PŘ-2019-010506-JN), jenž průběh dopravní nehody podrobně popsal a vyjádřil se k míře svého zavinění. O navazujícím správním řízení, v němž byl řidič a zaměstnanec žalovaného uznán vinným z přestupků (vedeno MÚ Kutná [redacted], odporem dopravy a silničního hospodářství pod sp. zn. MKH/118467/2019/JAN), byla žalobkyně informována a měla o probíhajícím řízení informace, což je zřejmé ze zaslaného vyrozumění pro případné uplatnění nároku na náhradu ze strany Městského úřadu Kutná [redacted]. Jako podstatné okolnosti vyzdvihl žalovaný rovněž skutečnost, že následkem dopravní nehody ze dne 22.10.2019 byla pouze materiální škoda na vozidle Kia a na dřevěné lavičce, přičemž vzniklá poškození byla žalobkyní řádně zdokumentována a rovněž bylo v důsledku skončeného šetření události vyplaceno žalobkyní pojistné plnění. Veškeré skutkové okolnosti případu tak byly objasněny, řidič se ke spáchání nehody doznal, rozsah poškození hmotných věcí byl zdokumentován a objasněn. Žádný nárok z pojistné události nezůstal mezi stranami sporným, nevyřízeným nebo neobjasněným. Pokud svůj nárok na úhradu žalované částky žalobkyně opírá o ustanovení o postižném právu, jak jej upravuje § 10 odst. 1 písm. b) zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, tak k jeho uplatnění je potřeba splnění dvou podmínek, a to nejen nesplnění povinnosti podle zvláštního právního předpisu ohlásit dopravní nehodu, která je škodnou událostí, ale musí být naplněna i druhá podmínka pro uplatnění práva pojistitele proti pojištěnému na náhradu toho, co za něho plnil, a sice, že v důsledku porušení povinnosti pojištěného ohlásit dopravní nehodu byla zároveň ztížena možnost řádného prošetření pojistitelem. Z žalobkyní zaslaných podkladů coby příloh k elektronickému platebnímu rozkazu vyplývá, že žalobkyně měla k dispozici kompletní informace nutné k řádnému prošetření věci, k objasnění okolností dopravní nehody (vzniku, zavinění i následku), když tomuto rovněž odpovídá jím vyplacené pojistné plnění, žalobkyně nikdy vůči žalovanému žádné výzvy k doplnění tvrzení či podkladů do doby skončení šetření věci a vyplacení pojistného plnění nesměřovala, příčiny dopravní nehody, tak i mechanismus vzniku škody byly (i vůči pojistiteli) objasněny téměř bezprostředně po dopravní nehodě, ať už z hlášení poškozeného, nebo z výpovědi řidiče, či z dokumentace pořízené přivolanou Policií ČR. Rovněž likvidátor žalobce neměl ničím ztížené možnosti ověřit rozsah škody na motorovém vozidle a na dřevěné lavičce. Dále žalobce poukázal na usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Cdo 3349/2009 ze dne 20.9.2010, podle něhož samotná skutečnost, že žalovaný z nehody ujel (dle § 10 odst. 1 písm. c) zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla) a že nesplnil oznamovací povinnost ohlásit nehodu, která je škodní událostí ((dle § 10 odst. 1 písm. b) zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ještě a priori nezakládá právo žalobkyně jako pojistitele na náhradu toho, co za něj plnila a navrhl proto žalobu zamítnout.

3. Žalobkyně se následně vyjádřila mimo jiné tak, že pokud jde o citované usnesení Nejvyššího soudu ČR, pak současná právní úprava stanovená v § 10 odst. 1 písm. c) zákona o povinném ručení nevyžaduje současně ujetí z místa dopravní nehody a ztížení šetření pojistitele, jak tomu bylo v dřívější úpravě, pro uplatnění tohoto citovaného ustanovení stačí, když viník dopravní nehody bez zřetele hodného důvodu opustí místo dopravní nehody.

4. V replice žalovaný uvedl, že dle ustanovení § 10 odst. 1 písm. c) zákona je znak protiprávnosti spatřován v jednání pojištěného spočívajícího v opuštění místa dopravní nehody nebo jiného znemožnění zjištění skutečné příčiny vzniku dopravní nehody. Jak vyplývá z výkladu uvedeného zákonného ustanovení, opuštění místa dopravní nehody musí pro pojistitele znamenat znemožnění zjištění skutečných příčin vzniku dopravní nehody, jedná se o podmínku nutnou, která musí být pro úspěšné uplatnění regresního nároku dle tohoto ustanovení zákona vždy splněna. Samotné opuštění místa dopravní nehody bez dalšího ještě neznamená vznik

odpovědnosti na straně pojištěného, nadále poukazoval v průběhu řízení na to, musí být splněny obě podmínky, tj. opuštění místa dopravní nehody nebo jiného znemožnění vedoucího ke zjištění skutečného vzniku dopravní nehody. Dle důvodové správy je zřejmé, že regresní nárok může být dán pouze v případě, že pojišťovna nemá podmínky pro zjištění skutečné příčiny právě v důsledku jednání řidiče. Žalovaný pak neohlásil dopravní nehodu dříve než 17.1.2020, neboť takový postup nepovažoval za potřebný, protože dopravní nehoda byla ihned po svém vzniku, tj., dne 22.10.2019 v 11:59 hodin, nahlášena pojišťovně druhým účastníkem, zástupcem poškozené společnosti, na místo byla přivolána policie a byla pořízena (foto) dokumentace z místa nehody. Za této situace neviděl nutnost žalovaný nutnost věc opakovaně pojišťovně hlásit, přičemž k tomu ani nebyl ze strany pojišťovny až do urgence ze dne 16.4.2020 vyzván.

5. Provedeným dokazováním dospěl soud k těmto skutkovým zjištěním:

6. Z pojistné smlouvy č. 6281603672 ze dne 3.10.2012 vzal soud za prokázané, že žalobkyně jako pojistitel a [redacted], narozený [redacted], IČO [redacted], se sídlem [redacted] jako pojistník uzavřeli pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla Škoda Praktik VIN [redacted], přičemž pojistník byl seznámen s pojistnými podmínkami VPP H-350/11. Žalobkyně však předložila pojistné podmínky R-630/11 s účinností 1.5.2011.

7. Z detailu relace o dopravní nehodě, předložené žalobkyní, vzal soud za prokázané, že k oznámení nehody došlo dne 22.10.2019 v 11:59 hodin, k dopraví nehodě došlo dne 22. října 2019 v 11:55 hod. v Kutné Hoře v ulici Husova před domem čp. [redacted] kdy řidič vozidla Kia Ceed, RZ [redacted] pan [redacted] přijel z ul. Kremnická do ul. Husova a zde měl na tříramenné křižovatce v úmyslu odbočit vpravo směrem ke Komenského nám. Řidič [redacted] zastavil vozidlo před přechodem pro chodce, aby umožnil chodcům paní [redacted] a panu [redacted] bezpečně přejít. Ve stejné chvíli jel za vozidlem Kia nezjištěný řidič vozidlem Škoda Praktik, RZ [redacted], který pravděpodobně nepřizpůsobil rychlost jízdy vozidla zejména svým schopnostem, vlastnostem vozidla a nákladu, předpokládanému stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, její kategorii a třídě, povětrnostním podmínkám a jiným okolnostem, které je možno předvídat; přitom nejel takovou rychlostí, aby byl schopen zastavit vozidlo na vzdálenost, na kterou má rozhled. Řidič vozidla Škoda nestačil reagovat na zastavení vozidlo Kia, RZ [redacted] a přední částí narazil do zadní části vozidla Kia, které odrazil a toto následně vjelo na chodník a narazilo přední částí do kruhové lavičky před domem čp. [redacted]. Řidič vozidla Škoda následně z místa DN ujel ve směru k Palackého nám., aniž by učinil kroky vyplývající mu ze zákona. Zároveň na přední části vozidla již neměl přední RZ, která mu při DN upadla a zůstala ležet na místě DN. V době nehody se ve vozidle Kia na místě vedle řidiče přepravovala paní [redacted]. Zranění osob v souvislosti s šetřenou DN nebylo zjištěno. Alkohol nebyl u pachatele DN z výše uvedených důvodů vyloučen dechovou zkouškou ani jiným způsobem. U řidiče [redacted] byl vyloučen dechovou zkouškou. Dle prvotního šetření vznikla na vozidle Kia škoda ve výši 120,0 tis. Kč, na lavičce škoda ve výši 2,0 tis. Kč. Jiná škoda nebyla ohledáním zjištěna. Technická závada, jako příčina dopravní nehody, nebyla na místě ohledáním zjištěna ani uplatněna. Vozidlo Škoda Praktik, VIN [redacted] bylo pojištěno u Kooperativa pojiťovna, a.s. Vienna Insurance Group. Věc byla policií vedena č.j. KRPS-762/DNKH-2019-JN, spis byl dne 18.11.2019 oznámen správnímu orgánu – Městský úřad, Havlíčkovo náměstí Kutna [redacted].

8. Z detailu dopravní nehody ze dne 22.10.2019 v 11:55 hodin s datem oznámení dne 22.10.2019 v 11:59 hodin soud mimo jiné shledal, že je zde vylíčen její výše uvedený skutkový děj, poškození vozidel s uvedením pachatele řidiče [redacted] a řidiče [redacted] a jejich čísel občanských a řidičských průkazů, jako poškozená je uvedena společnost ARVAL CZ s.r.o. a Obec Kutná [redacted]. Datace tohoto detailu dopravní nehody není uvedena.

9. Z uplatnění nároku – č. pojistné události [redacted] vzal soud za prokázané, že hlášení bylo přijato 17.1.2020, škodu nahlásil poškozený Město Kutná [redacted] i pojištěný, pojištěným vozidlem je vozidlo Škoda Praktik reg. zn. [redacted], z oznámení škodní události – č. [redacted] vzal soud za prokázané, že hlášení bylo přijato dne 19.3.2020, škodu nahlásil pojištěný [redacted], vždy s uvedením sp. zn. řízení, pod níž bylo vedeno vyšetřování Policií ČR.

10. Soud dále provedl k důkazu spis Městského úřadu Kutná [redacted] sp. zn. MKH/118467/2019/JAN, z něhož vzal za prokázané, že rozhodnutím ze dne 27.4.2020 ve spojení s rozhodnutím Krajského úřadu Středočeského ze dne 12.3.2021 č.j 069312/2020/KUSK/2 byl [redacted], narozený [redacted] uznán vinným, že dne 22.10.2019 v 11:55 hodin v Kutné Hoře v ulici Husova u čp. 122 řídil motorové vozidlo Škoda Praktik reg. zn. [redacted] a narazil do vozidla Kia Ceed reg. zn. [redacted], kdy v důsledku nárazu došlo k posunu vozidla Kia a jeho nárazu do lavičky, přičemž došlo ke hmotné škodě na lavičce a obou vozidlech. Dále pak nehodu mimo jiné neoznámil policistovi, místo nehody s vozidlem Škoda Praktik opustil. Ve spise je mimo jiné založen úřední záznam o podání vysvětlení Policie ČR, dle něhož ohledně předmětné dohody vypovídal [redacted] dne 29.10.2019 a rovněž podrobný protokol o nehodě v silničním provozu ze dne 22.10.2019 v 11:55 hodin s tím, že je uveden nezjištěný řidič vozidla Škoda Praktik reg. zn. [redacted]. Vyrozuměním ze dne 10.1.2020 vyzval Městský úřad Kutná [redacted] ARVAL CZ, s.r.o. a Město Kutná [redacted] k případnému uplatnění nároku na náhradu způsobené škody, k tomu žalovaný poukázal, že žalobkyně měla všechny potřebné informace poskytnuté společností ARVAL CZ s.r.o., tedy i přesto, že nebyla účastníkem předmětného správního řízení, měla k dispozici veškeré doklady, které se k tomu vztahovaly, včetně výpovědi řidiče [redacted] dne 29.10.2019.

11. Z fotografií o průběhu dopravní nehody soud shledal, že automobil Kia narazil na lavičku, k tomu žalovaný uvedl, že jeho zaměstnanec, který ujel od dopravní nehody, neviděl lavičku s ohledem na její výšku, neviděl, že zde byl nějaký pohyb na lavičku. Z výpisu ze systému žalobkyně soud shledal, že žalobkyně dne 20.1.2020 vyplatila pojistné plnění ve výši 2 177 Kč s ohledem na fakturu č. 50191044 a výpočet škody, přípisem ze dne 20.1.2020 oznámila žalobkyně žalovanému ukončení šetření pojistné události č. [redacted] s tím, že pojistné plnění za poškozenou lavičku bylo vyplaceno ve výši 2 177 Kč.

12. Z výpisu ze systému žalobkyně soud shledal, že dne 16.4.2020 bylo vyplaceno pojistné plnění ve výši 107 845 Kč, přípisem ze dne 16.4.2020 oznámila žalobkyně žalovanému výplatu tohoto pojistného plnění za ukončené šetření pojistné události č. [redacted], pojistné plnění bylo vyplaceno za [redacted]. Pojistné plnění bylo vyplaceno s ohledem na faktury č. 2196329101 ze dne 29.11.2019, č. 2196327069 ze dne 8.11.2019 a č. 2196328336 ze dne 22.11.2019 mezi konečným příjemcem společností PROKOS, s.r.o. a dodavatelem Auto Palace Spořilov s.r.o., dále pak s ohledem na fakturu č. 2019069 ze dne 20.11.2019 mezi odběratelem společností PROKOS, s.r.o. a dodavatelem Auto [redacted] s.r.o., včetně dodacích listů č. 21226476/1, č. 21226514/1 ze dne 27.11.2019 a č. 21198347/1 ze dne 27.11.2019 ze skladu společnosti APM Automotive s.r.o. pro zákazníka Prokos, s.r.o. Z posudku - kalkulace č. [redacted] (č. faktury 19004586) ze dne 18.12.2019 společnosti PROKOS, s.r.o. vyplývá celková cena bez DPH 107 845,20 Kč, včetně DPH pak 130 492,69 Kč, čemuž koresponduje faktura této společnosti ze dne 19.12.2019 pro odběratele ARVAL CZ s.r.o. na částku 130 492,69 Kč se základem DPH ve výši 107 845 Kč.

13. K těmto listinným důkazům žalobkyně uvedla, že společnost Prokos, s.r.o. (neznačkový autoservis) dle faktur opravovala vozidlo poškozeného. Pokud společnost Prokos, s.r.o. fakturovala originální díly a nejedná se o značkový servis, požaduje žalobce vždy doložit nákupní doklady značkového opravce k fakturovaným položkám náhradních dílů. Tato skutečnost je právě doložena dílčími fakturami od společnosti Auto Palace Spořilov s.r.o. Zároveň firma

Prokos, s.r.o. neměla k dispozici rovnací rám, tzv. dozer k vytažení zadní části vozidla Kia, z tohoto důvodu je zde zároveň přiložena faktura za část provedených prací v souvislosti s opravou společností Auto [redacted] s.r.o. Co se týče jednotlivých dodacích listů od společnosti APM Roztoky u Prahy, resp. APM Automotive s.r.o., pak se jedná o zboží, jenž nepředstavuje fakticky díly k opravě vozidlo, ale toliko prostředky k uvedení vozidla do původního stavu. Dle dodacího listu č. 21226476/1 se jedná o přípravek DINITROL 12023, tedy přípravek k přípravě autoskel před nalepením samotného skla. Dále je zde fakturována maskovací páska a aplikační štěteček. Dle dodacího listu č. 21226514/1 bylo dodáno lepidlo na montáž autoskel. Dle posledního dodacího listu č. 21198347/1 bylo poté dodáno lepidlo PETEC 94730, které se používá na lepení dílů karoserie. Jednotlivé faktury od společnosti Auto Palace Spořilov s.r.o. poté představují daňové doklady, dle kterých společnost Prokos, s.r.o., jako neznačkový autoservis nakupovala jednotlivé díly. V žádné z faktur od společnosti Auto Palace Spořilov s.r.o. proto není fakturována samotná práce, ale naopak na faktuře č. 2196327069 je fakturováno dopravné a balné, což potvrzuje výše uvedené tvrzení žalobce. Jednotlivé faktury mají mezi sebou časový odstup z důvodu, že skutečně nebyly dostupné náhradní díly všechny najednou a bylo je tak nutné dodávat postupně, kdy veškeré faktury vystavené společností Auto Palace Spořilov s.r.o. jsou vystaveny v měsíci listopadu 2019. Následně byly veškeré náhradní díly spolu s provedenými pracemi na vozidle shrnuty do finální faktury č. 19004586, jež vystavila společnost Prokos, s.r.o. vůči poškozené spol. ARVAL CZ s.r.o. na částku 130.492,69 Kč s DPH, kdy je uplatňována částka 107.845,00 Kč bez DPH. Tato částka taktéž vyplývá z dokumentu Kalkulace/Posudek č. [redacted], jenž je vyhotoven v expertním systému Audatex, což je program pro výpočet oprav na poškozených vozidlech pro autoservisy, znalce a pojišťovny. Žalobkyně se pak nedokázala vyjádřit k částce 6 x 60 Kč za dopravné a balné uvedených ve faktuře č. 2196327069.

14. Dále soud shledal, že přípisem ze dne 3.3.2020 a 21.9.2020 vyzvala žalobkyně žalovaného k úhradě pojistného plnění ve výši 2 177 Kč, resp. 107 845 Kč, žalovaný sporoval doručení těchto výzev, doklady o doručení neměla žalobkyně k dispozici, přípisem ze dne 16.4.2020 pak žalobkyně urgovala žalovaného o poskytnutí podkladů ke škodné události č. 4206003423, a to telefonického nahlášení škody, fotokopii řidičského průkazu a fotokopii velkého technického průkazu. Dle předžalobní upomínky ze dne 9.8.2021 ve spojení s dodejkou ze dne 13.8.2021 vyzýval právní zástupce žalobkyně žalovaného k úhradě částky 110 022 Kč ve lhůtě 7 dnů od doručení výzvy.

15. Pokud jde o skutkový stav, mezi účastníky nebylo sporu, že dne 22.10.2019 došlo v Kutné Hoře v 11:55 hodin k dopravní nehodě, kterou zavinil zaměstnanec žalovaného [redacted], řídící vozidlo Škoda Praktik, reg. zn. [redacted], přičemž při nehodně byla způsobena hmotná škoda na vozidle Kia Ceed, reg. zn. [redacted] ve vlastnictví společnosti ARVAL CZ s.r.o. a také na kruhové lavičce ve vlastnictví Města Kutná [redacted], ze skutkových zjištění pak vyplývá, že zaměstnanec žalovaného [redacted] místo dopravní nehody opustil bez zřetele hodného důvodu. Vozidlo Škoda Praktik bylo v době nehody pojištěno u žalobkyně podle zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla. Mezi účastníky rovněž nebylo sporu, že dne 22.10.2019 v 11:59 byla dopravní nehoda nahlášena ze strany poškozeného, byla tak popsána dopravní nehoda s jejím dějem a objasněním mechanismu jejího vzniku, byly zjištěny informace o obou vozidlech a řidiči vozidla Kia, již dne 29.10.2019 vypovídal na Policii ČR řidič [redacted]. V detailu dopravní nehody bez datace (bod 8. rozsudku) jsou uvedeni oba řidiči [redacted] a [redacted] a čísla jejich občanských a řidičských průkazů, jako poškozená je uvedena společnost ARVAL CZ s.r.o. a Obec Kutná [redacted]. Dne 19.12.2019 byla s ohledem na fakturu č. 19004586 dokončena oprava vozidla společnosti ARVAL CZ s.r.o. a vozidlo bylo poškozené společnosti předáno, dne 17.1.2020 nahlásil škodu na lavičce pojištěný [redacted], dne 20.1.2020 bylo Městu Kutná [redacted] žalobkyní vyplaceno pojistné plnění za poškozenou lavičku v částce 2 177 Kč, dne 19.3.2020 bylo

žalovaným ohlášena škodní událost týkající se škody na poškozeném vozidle Kia Ceed s uvedením pojištěného vozidla Škoda Praktik, dne 16.4.2020 bylo žalobkyní vyplaceno pojistné plnění ve výši 107 845 Kč společnosti ARVAL CZ s.r.o. a týž den bylo žalovanému žalobkyní oznámená výplata předmětného pojistného plnění.

16. Podle § 47 odst. 1, 4 a 5 zákona o silničním provozu, dopravní nehoda je událost v provozu na pozemních komunikacích, například havárie nebo srážka, která se stala nebo byla započata na pozemní komunikaci a při níž dojde k usmrcení nebo zranění osoby nebo ke škodě na majetku v přímé souvislosti s provozem vozidla v pohybu. Dojde-li při dopravní nehodě k usmrcení nebo zranění osoby nebo k hmotné škodě převyšující zřejmě na některém ze zúčastněných vozidel včetně přepravovaných věcí částku 100 000 Kč, jsou účastníci dopravní nehody povinni a) neprodleně ohlásit dopravní nehodu policistovi, b) zdržet se jednání, které by bylo na újmu řádného vyšetření dopravní nehody, zejména přemístění vozidel; musí-li se však situace vzniklá dopravní nehodou změnit, zejména je-li to nutné k vyproštění nebo ošetření zraněné osoby nebo k obnovení provozu na pozemních komunikacích, především provozu vozidel hromadné dopravy osob, vyznačit situaci a stopy, c) setrvat na místě dopravní nehody až do příchodu policisty nebo se na toto místo neprodleně vrátit po poskytnutí nebo přivolání pomoci nebo ohlášení dopravní nehody. Povinnost podle odstavce 4 platí i v případě, kdy při dopravní nehodě a) dojde ke hmotné škodě na majetku třetí osoby, s výjimkou škody na vozidle, jehož řidič má účast na dopravní nehodě nebo škody na věci přepravované v tomto vozidle, b) dojde k poškození nebo zničení součásti nebo příslušenství pozemní komunikace podle zákona o pozemních komunikacích nebo c) účastníci dopravní nehody nemohou sami bez vynaložení nepřiměřeného úsilí zabezpečit obnovení plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Soud prvního stupně věc správně posoudil podle zákona o silničním provozu a podle ZoPOPV.

17. Podle § 2 písm. f) zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla (dále jen „ZoPOPV“) se pro účely tohoto zákona rozumí, že pojištěným je ten, na jehož povinnost nahradit újmu se pojištění odpovědnosti vztahuje.

18. Podle § 6 odst. 1 ZoPOPV se pojištění odpovědnosti vztahuje na každou osobu, která je povinna nahradit újmu způsobenou provozem vozidla uvedeného v pojistné smlouvě.

19. Podle § 8 odst. 1 ZoPOPV je pojištěný povinen bez zbytečného odkladu písemně oznámit pojistiteli, že došlo ke škodné události s uvedením skutkového stavu týkajícího se této události, předložit k tomu příslušné doklady a v průběhu šetření škodné události postupovat v souladu s pokyny pojistitele.

20. Podle § 9 odst. 3 ZoPOPV je pojistitel povinen provést šetření škodné události bez zbytečného odkladu. Ve lhůtě do 3 měsíců ode dne, kdy bylo oprávněnou osobou uplatněno právo na plnění z pojištění odpovědnosti, je pojistitel povinen a) ukončit šetření pojistné události a sdělit poškozenému výši pojistného plnění podle jednotlivých nároků poškozeného včetně způsobu stanovení jeho výše, jestliže nebyla zpochybněna povinnost pojistitele plnit z pojištění odpovědnosti a nároky poškozeného byly prokázány, nebo b) podat poškozenému písemné vysvětlení k těm jím uplatněným nárokům, které byly pojistitelem zamítnuty nebo u kterých bylo plnění pojistitele sníženo, anebo u kterých nebylo možno ve stanovené lhůtě ukončit šetření.

21. Nárok na regresní úhradu vzniká pojistiteli škůdce teprve tehdy, jestliže neodůvodněné porušení oznamovací povinnosti vedlo ke zmaření či alespoň ke ztížení možnosti řádného šetření pojistitele (viz [redacted], L., Vojtek, P.: zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. Komentář. 2 vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s 293-309). Smyslem zákonné úpravy je vytvoření podmínek pro to, aby pojistitel mohl komplexně posoudit všechny okolnosti pojistné události v souvislosti s jeho zákonnou povinností poskytnout poškozenému plnění za pojištěnou osobu.

22. Soud při jednání seznámil účastníky s judikaturou Nejvyššího soudu ČR, podle jeho rozsudku ze dne 3.12.2015 sp. zn. 23 Cdo 2431/2015 při posuzování toho, zda pojištěný ztížil či neztížil

možnost řádného šetření pojistitele, je třeba vždy vycházet ze zjištění konkrétních okolností v řešené věci, individuálně, bez paušálního přesahu, tedy nikoliv tak, že v podstatě každé porušení povinnosti ohlásit dopravní nehodu by vedlo ke vzniku nároku na regresní náhradu pojistitele. Samotná skutečnost, že pojištěný od dopravní nehody ujel a nesplnil řádně oznamovací povinnost ohlásit dopravní nehodu, která je škodní událostí, ještě a priori nezakládá právo pojistitele na náhradu toho, co za pojištěného plnil. Podle rozsudku ze dne 18.7.2018 sp. zn. 32 Cdo 3744/2016 ustanovení § 10 odst. 1 písm. d) zákona č. 168/1999 Sb. zakládá pojistiteli právo požadovat od pojištěného náhradu plnění, které za něj poskytl v souvislosti s jeho odpovědností za škodu způsobenou při provozu motorového vozidla, přičemž předpokladem pro úspěšné uplatnění postihového práva je současné naplnění dvou podmínek stanovených v uvedeném ustanovení, a to nesplnění oznamovací povinnosti uložené ustanovením § 47 odst. 3 písm. b), věta před středníkem, zákona č. 361/2000 Sb., a zároveň negativní dopad nesplnění této povinnosti na možnosti pojistitele osvětlit příčiny a mechanismus dopravní nehody, včetně případných podkladů pro uplatnění regresních nároků. Při posuzování toho, zda pojištěný ztížil či neztížil možnost řádného šetření pojistitele, je třeba vždy vycházet ze zjištění konkrétních okolností v řešené věci, individuálně, bez paušálního přesahu. Samotná skutečnost, že pojištěný od dopravní nehody ujede a nesplní řádně oznamovací povinnost ohlásit dopravní nehodu, která je škodní událostí, ještě a priori nezakládá právo pojistitele na náhradu toho, co za pojištěného plnil, za situace, jestliže bylo zjištěno, že neexistovaly pochybnosti o průběhu dopravní nehody a mechanizmu vzniku škody. Nelze uzavřít, že by pouhá ničím nepodložená eventuální možnost vlivu alkoholu či jiné návykové látky měla za následek nemožnost či podstatné ztížení zjištění okolností rozhodných pro posouzení vzniku nároku na pojistné plnění a na jeho výši.

23. Podle § 10 odst. 1 písm. b) ZoPOPV pojistitel má proti pojištěnému právo na náhradu toho, co za něho plnil, jestliže prokáže, že pojištěný bez zřetele hodného důvodu nesplnil povinnost podle zákona upravujícího provoz na pozemních komunikacích sepsat společný záznam o dopravní nehodě nebo ohlásit dopravní nehodu, která je škodnou událostí, a v důsledku toho byla ztížena nebo znemožněna možnost řádného šetření pojistitele podle § 9 odst. 3 tohoto zákona nebo možnost pojistitele uplatnit toto právo na náhradu pojistného plnění.

24. Jak výše uvedeno, k nehodě došlo 22.10.2019 v 11:55 hodin, avšak týž den v 11:59 hodin byla dopravní nehoda nahlášena ze strany poškozeného, byla popsána dopravní nehoda s jejím dějem a objasněním mechanismu jejího vzniku, byly zjištěny informace o obou vozidlech a řidiči vozidla Kia, přičemž dne 29.10.2019 vypovídal na Policii ČR řidič [redacted]. Jak dále vyplývá ze zjištěného skutkového stavu, dne 19.12.2019 byla dokončena oprava vozidla společnosti ARVAL CZ s.r.o. a vozidlo bylo poškozené společnosti předáno, dne 17.1.2020 nahlásil škodu na lavičce pojištěný [redacted], dne 20.1.2020 bylo Městu Kutná [redacted] žalobkyní vyplaceno pojistné plnění za poškozenou lavičku v částce 2 177 Kč, dne 19.3.2020 byla žalovaným ohlášena škodní událost týkající se škody na vozidle, dne 16.4.2020 bylo žalobkyní vyplaceno pojistné plnění ve výši 107 845 Kč společnosti ARVAL CZ s.r.o. a týž den bylo žalovanému žalobkyní oznámená výplata předmětného pojistného plnění. Soud má proto za to, že i když zaměstnanec žalovaného řidič [redacted] bez důvodu zřetele hodného opustil místo dopravní nehody a že až dne 19.3.2020 byla žalovaným ohlášena škodní událost týkající se škody na poškozeném vozidle Kia Ceed s uvedením pojištěného vozidla Škoda Praktik, nesplnění oznamovací povinnosti nevedlo ke zmaření či alespoň ke ztížení možnosti řádného šetření pojistitele a není dán nárok žalobkyně dle § 10 odst. 1 písm. b) ZoPOPV.

25. Jiná situace je dána ve smyslu § 10 odst. 1 písm. c) ZoPOPV, podle něhož pojistitel má proti pojištěnému právo na náhradu toho, co za něho plnil, jestliže prokáže, že pojištěný bez zřetele hodného důvodu opustil místo dopravní nehody nebo jinak znemožnil zjištění skutečné příčiny vzniku dopravní nehody.

26. Z tohoto zákonného ustanovení nevyplývá, jak tvrdil žalovaný, že opuštění místa dopravní nehody musí pro pojistitele znamenat znemožnění zjištění skutečných příčin vzniku dopravní

nehody a že tedy musí být splněny obě podmínky, tzn. opuštění místa dopravní nehody nebo jiného znemožnění vedoucího ke zjištění skutečného vzniku dopravní nehody. Dle názoru soudu již samotné opuštění místa nehody řidičem [redacted], jako zaměstnancem žalovaného, v sobě zahrnuje znaky protiprávnosti a není již třeba znemožnění zjištění skutečné příčiny vzniku dopravní nehody, když nebyl zjištěn zřetele hodný důvod pro opuštění místa dopravní nehody.

27. Podle § 2914 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník(dále jen „o.z.“) kdo při své činnosti použije zmocněnce, zaměstnance nebo jiného pomocníka, nahradí škodu jím způsobenou, jako by ji způsobil sám.

28. Žalobkyně prokázala, že uhradila škodu ve výši 2 177 Kč poškozenému Městu Kutná [redacted], společnosti ARVAL CZ s.r.o. sice uhradila škodu ve výši 107 845 Kč, protože se nedokázala vyjádřit k částce 6 x 60 Kč za dopravné a balné uvedených ve faktuře č. 2196327069, hledal soud žalobu důvodnou co do částky 109 662 Kč, v této výši regresní nárok přešel na žalobkyni. Žalovaný je s ohledem na předžalobní výzvu a dodejku podle § 1968 o.z. s plněním v prodlení počínaje 21.8.2021, o výši úroku z prodlení bylo rozhodnuto podle § 1970 o.z. s odkazem na nařízení vlády č. 351/2012 Sb., podle § 3 tohoto vládního nařízení pak bylo rozhodnuto o nákladech spojených s uplatněním pohledávky ve výši 1 200 Kč. Co do zbytku byla žaloba zamítnuta, což obráží výrok II. rozsudku.

29. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), žalobkyně měla neúspěch v nepatrné části. Náklady řízení žalobkyně představují zaplacený soudní poplatek v částce 4 402 Kč a náklady zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen „a. t“) z tarifní hodnoty 110 022 Kč, sestávající z částky 5 540 Kč za každý ze osmi úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a.t. (převzetí a příprava zastoupení, předžalobní výzva, podání žaloby, vyjádření ze dne 15.12.2021, účast na jednání dne 14.2.2022, vyjádření ze dne 10.3.2022 a účast na jednání ve dnech 29.6.2022 a 19.9.2022) včetně osmi paušálních náhrad výdajů po 300 Kč podle § 13 odst. 4 a. t. a náhrady za promeškaný čas za dvanáct půlhodin po 100 Kč podle § 14 odst. 3 a.t. V souvislosti s cestami realizovanými k jednání pak náleží pak podle § 13 odst. 1 a.t. cestovné ve výši 240 Kč, právní zástupce žalobkyně předložil vždy jízdenky v systému pražské integrované dopravy v částce 80 Kč z Prahy do Kladna a zpět. Celkem náklady řízení spolu s 21 % DPH ve výši 10 113,60 Kč činí 62 675, 60 Kč splatných podle § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám právního zástupce žalobkyně. O DPH bylo rozhodnuto podle § 137 odst. 3 o.s.ř., když právní zástupce žalobkyně doložil, že je plátcem této daně.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu ve dvou vyhotoveních.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Kladno 19. září 2022

JUDr. Evženie Vodová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Eliška Moulisová