



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní JUDr. Jaroslavou Tenglerovou ve věci žalobce **AB 4 B.V.**, zahraniční společnost zapsaná v příslušné evidenci pod č., IČO: 34186049, se sídlem Strawinskylaan 933, WTC Twr B, 1077XX Amsterdam, Nizozemské království, zastoupeného Mgr. Romanem Pospiechem, LL.M., advokátem se sídlem Svobodova 136/9, 128 00 Praha 2, proti žalované **P. Š.**, narozené dne [redacted] bytem [redacted] 272 01 Kladno, o zaplacení 29.745,95 Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 29.745,95 Kč spolu s kapitalizovaným úrokem ve výši 9.045,65 Kč, s úrokem ve výši 26,28% ročně jdoucím z částky 24.517,95 Kč od 24.6.2017 do zaplacení, s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 1.889,40 Kč, a se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně jdoucím z částky 29.745,95 Kč od 24.6.2017 do zaplacení, to vše do 15 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 2.642,- Kč, do 15 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

Odůvodnění:

Žalobce se podanou žalobou domáhal vydání rozhodnutí, kterým by byla žalované uložena povinnost uhradit žalobci částku 29.745,95 Kč s příslušenstvím uvedeným ve výroku tohoto rozsudku z titulu nesplnění povinnosti žalované vyplývající z úvěrové smlouvy č. [redacted] ze dne 19.5.2014. Touto smlouvou se právní předchůdce žalobce Home Credit, a.s., zavázal poskytnout žalované revolvingový úvěr s celkovým úvěrovým rámcem 26.000,- Kč. Žalovaná úvěr čerpala, čímž jí v souvislosti s uvedenou smlouvou vznikla povinnost aktuálně čerpanou částku včetně sjednaných úroků splatit pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 4 % z aktuální dlužné částky. Tuto svoji povinnost žalovaná řádně nesplnila, právní předchůdce žalobce proto úvěr zesplatnil ke dni 25.8.2016 a vyzval žalovanou k úhradě celé dlužné částky. Pohledávka byla postoupena žalobci, o čemž byla žalovaná písemně vyrozuměna. Žalovaná byla o zaplacení dlužné částky marně upomínána, proto se žalobce se svým nárokem obrátil na soud.

Žalovaná se ve věci nevyjádřila, stejně tak se nevyjádřila ani k výzvě soudu, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání, ač byla poučena, že v opačném případě bude soud předpokládat, že s takovým postupem souhlasí. Žalobce s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasil. Soud proto ve věci rozhodl postupem podle § 115a o.s.ř.

Z Úvěrové smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 19.5.2014 soud zjistil, že jejím obsahem je závazek právního předchůdce žalobce poskytnout žalované revolvingový úvěr s úvěrovým rámcem ve výši 15.000,- Kč a závazek žalované splatit tento úvěr včetně běžného úroku ve výši 26,28 % ročně pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 4 % z dlužné částky. Z obsahu smlouvy soud dále zjistil, že žalobce je oprávněn jednostranně od úvěrové smlouvy odstoupit mj. v případě prodlení žalované s placením alespoň dvou splátek, nebo prodlení s placením jedné splátky po dobu delší než tři měsíce. Dále účastníci sjednali pro případ prodlení žalované s úhradou plnění smluvní pokutu ve výši 10% ze splatné jistiny, úroků a pojistného. Z úvěrové historie soud zjistil, že úvěrový rámec byl v průběhu smluvního vztahu navýšen na 26.000,- Kč, žalovaná vyčerpala celou jistinu úvěru, který řádně nesplácela. Z dopisu právního předchůdce žalobce adresovaného žalované ze dne 25.8.2016 soud zjistil, že jeho obsahem je odstoupení od shora specifikované úvěrové smlouvy a dále pak výzva na žalovanou, aby uhradila dlužnou částku v celkové výši 33.460,42 Kč. Dlužnou částku ke dni podání žaloby tvoří nesplacená jistina úvěru ve výši 24.517,95 Kč, poplatky ve výši 2.405,- Kč a smluvní pokuty ve výši 2.823,- Kč. Z prohlášení společností Home Credit, a.s., a AB 4 B.V. ze dne 10.5.2017 a z předžalobní výzvy k plnění ze dne 9.5.2017 vzal soud za prokázané že pohledávka za žalovanou byla s účinností ke dni 9.5.2017 postoupena na žalobce, o čemž byla žalovaná v rámci předžalobní výzvy informována a současně byla vyzvána k zaplacení dlužné částky.

Podle § 2396 občanského zákoníku, smlouvou o úvěru se úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podle § 2048 občanského zákoníku, ujednají-li strany pro případ porušení smluvené povinnosti smluvní pokutu v určité výši nebo způsob, jak se výše smluvní pokuty určí, může věřitel požadovat smluvní pokutu bez zřetele k tomu, zda mu porušením utvrzené povinnosti vznikla škoda. Smluvní pokuta může být ujednána i v jiném plnění než peněžitým.

Podle § 1970 občanského zákoníku, po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

Žalovaná uzavřela s žalobcem smlouvu o úvěru, na základě které jí žalobce poskytl úvěrový rámec ve výši 26.000,- Kč a žalovaná se zavázala tyto prostředky splatit pravidelnými měsíčními splátkami ve výši stanovené ve smlouvě. Žalovaná tak včas a řádně neučinil, proto právní předchůdce žalobce využil svého oprávnění od smlouvy odstoupit a prohlásit celý dluh za splatný, včetně využití možnosti požadovat po žalované vedle jistiny úvěru a úroků i sjednané smluvní pokuty. Aktivní legitimace žalobce je dána smlouvou o postoupení pohledávek. S ohledem na shora uvedené a s odkazem na citovaná zákonná ustanovení uložil soud žalované povinnost zaplatit žalobci nesplacenou jistinu poskytnutého úvěru společně s poplatky, smluvní pokutou a příslušenstvím, sestávajícím z úroku z úvěru i úroku z prodlení v zákonné sazbě z dlužné úvěrové jistiny.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, tak, že přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 2.642,- Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 1.190,- Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 14b vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, z tarifní hodnoty ve výši 29.745,95 Kč sestávající z částky 300,- Kč za každý ze tří úkonů právní služby realizovaných před podáním návrhu ve věci včetně tří paušálních náhrad výdajů po 100,- Kč dle § 14b odst. 5 písm. a) advokátního tarifu a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 1.200,- Kč ve výši 252,- Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

V Kladně dne 31. října 2017

JUDr. Jaroslava Tenglerová v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Michaela Vargová