



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Sikorovou ve věci

nezletilých:

A ■■■ K ■■■, narozená ■■■
bytem ■■■

G ■■■ K ■■■, narozená ■■■
bytem ■■■

obě zastoupené opatrovníkem městem Slaný
se sídlem Městského úřadu Slaný na adrese Velvarská 136, 274 01 Slaný

dcer rodičů:

K ■■■ A ■■■, narozená ■■■
bytem ■■■

zastoupená advokátem JUDr. Dmitrym Rozhdestvenským
sídlím Opletalova 1535/4, Nové Město, 110 00 Praha 1

A ■■■ K ■■■, narozený ■■■
bytem ■■■
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Skálou
sídlím č.p. 168, 262 44 Hvoždany

o návrh matky na úpravu péče o nezletilé děti a výživy nezletilých dětí

takto:

I. Schvaluje se dohoda rodičů v následujícím znění:

Nezletilá A ■■■ K ■■■, narozená ■■■, a nezletilá G ■■■ K ■■■, narozená ■■■
■■■, se svěrují do výlučné péče matky.

Počínaje dnem 1. 1. 2025 do 30. 6. 2025 se otec zavazuje přispívat na výživu nezletilé A [redacted] částkou 29 350 Kč měsíčně a na výživu nezletilé G [redacted] částkou 29 350 Kč měsíčně, splatnými vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky nezletilých.

Počínaje dnem 1. 7. 2025 se otec zavazuje přispívat na výživu nezletilé A [redacted] částkou 30 000 Kč měsíčně a na výživu nezletilé G [redacted] částkou 30 000 Kč měsíčně, splatnými vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky nezletilých.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka k soudu podala návrh, kterým se domáhala, aby nezletilá A [redacted] a nezletilá G [redacted] byly svěřeny do její péče a aby otci bylo uloženo platit výživné ve výši 35 000 Kč měsíčně pro každou z nezletilých dcer. Svůj návrh zdůvodnila tvrzením, že rodiče nejsou manželé a po narození nezletilých dcer spolu nebydleli, neboť otec bydlí v Praze se svou manželkou a matka spolu s nezletilými dcerami bydlí ve Slaném na adrese [redacted], 274 01 Slaný. Podle dohody rodičů z roku 2018 zaplatil otec na účet matky v Litvě výživné na 3 roky dopředu ve výši přibližně 3 500 € na obě nezletilé dcery. V roce 2023 rodiče podepsali dohodu, podle níž otec zaplatil výživné za rok 2024 ve výši 805 575 Kč a v níž se rodiče dále dohodli, že výživné za rok 2025 bude činit nejméně 600 000 Kč ročně na obě nezletilé dcery. Otec dosud zaplatil matce výživné za dobu od 1. 1. 2025 do 30. 6. 2025 dvěma platbami po 176 100 Kč. Náklady na výživu obou nezletilých dcer dohromady činí přibližně 70 000 Kč měsíčně, z toho náklady na jídlo a drogerii činí přibližně 25 000 Kč měsíčně, náklady na jídlo ve školce činily přibližně 4 000 Kč měsíčně, náklady na oblečení a obuv činí přibližně 5 000 Kč měsíčně, výdaje za palivo činí přibližně 3 000 Kč měsíčně, náklady na letní tábory činí přibližně 14 000 Kč ročně, náklady na kroužky činí přibližně 28 000 Kč ročně, náklady na oslavy a volný čas činí přibližně 25 000 Kč ročně, náklady na zdravotní potřeby činí přibližně 4 000 Kč ročně a náklady na servis auta činí přibližně 7 000 Kč ročně. Matka očekává podstatné zvýšení nákladů na výživu obou nezletilých dcer, jež začaly chodit do Základní školy Montessori Slaný. Školné a školkovné ve výši 90 000 Kč ročně bylo zapláceno otcem. Náklady na bydlení matky a nezletilých dcer činí přibližně 10 000 Kč měsíčně. Matka je osobou samostatně výdělečně činnou v oblasti psychologie a coachingu a dosahuje příjmu přibližně 20 000 Kč až 25 000 Kč měsíčně. Otec je programátorem. Zdravotní stav nezletilých dcer je dobrý. Otec se s nezletilými dcerami stýká přibližně každý druhý víkend, avšak v době předpokládaného styku s otcem nezletilé dcery často tráví čas namísto s ním jen s jeho manželkou. Podle dohody podepsané rodiči v roce 2023 byl otec oprávněn se s nezletilými dcerami stýkat nejprve vždy od pátečních 9.00 hodin do sobotních 18.00 hodin a od zahájení docházky nezletilých dcer do základní školy pak mimo dobu školních prázdnin vždy každý druhý týden kalendářního roku od sobotních 9.00 hodin do nedělních 18.00 hodin a po polovinu doby školních prázdnin. Otec v době styku s nezletilými dcerami nedodržuje doporučení pediatra, a když ho o jejich dodržování matka požádala, prohlásil, že bude dodržovat pouze ta doporučení, která uzná za vhodná. Po každé návštěvě u otce nezletilé dcery onemocní. Dále otec zakazuje nezletilým dcerám v době svého styku s nimi telefonovat s matkou.
2. Otec nesouhlasil s matčíným návrhem co do výše výživného pro obě nezletilé dcery a sám navrhoval, aby mu bylo uloženo platit výživné jen ve výši 25 000 Kč měsíčně pro každou z nezletilých dcer, přičemž vedle toho by se zavázal hradit náklady na školné s výjimkou nákladů na stravu ve škole. Otec tvrdil, že jeho průměrný měsíční příjem v roce 2023 činil 160 000 Kč, v roce 2024 činí přibližně 200 000 Kč a v roce 2025 bude podle otcova předpokladu činit jen 150 000 Kč. Příjem otci plyne ze společnosti TMate Software s.r.o. IČO 27093115, v níž je jednatelem a jediným společníkem a u níž je současně zaměstnán jako programátor. Otec má výdaje na nájemné ve výši 32 240 Kč měsíčně, na zálohy na služby hrazené pronajímateli ve výši

přibližně 21 000 Kč ročně, na dopravu ve výši přibližně 5 000 Kč měsíčně a na jídlo, drogerii a věci do domácnosti ve výši přibližně 20 000 Kč. Otec nemá jiné vyživovací povinnosti než k nezletilým dcerám, kterých se týká toto řízení. Dne 26. 4. 2024 otec uhradil náklady na školné a školkovné ve výši 37 800 Kč za každou z nezletilých dcer. Otec dále navrhoval, aby mu bylo uloženo platit výživné pro obě nezletilé dcery s účinností až od 1. 7. 2025, neboť výživné za dobu do 30. 6. 2025 již zaplatil podle dohody s matkou k jejím rukám, a to dne 29. 9. 2024 ve výši 176 100 Kč jako výživné na první čtvrtletí roku 2025 a dne 3. 10. 2024 rovněž ve výši 176 100 Kč jako výživné na druhé čtvrtletí roku 2025. Otec také k rukám matky zaplatil výživné za rok 2024 pro obě nezletilé dcery v celkové výši 805 575 Kč. Otec popřel matčino tvrzení, že by o nezletilé dcery osobně nepečoval a že by je pouze svěřoval své manželce. Styk otce s nezletilými dcerami je zcela bezproblémový, jezdí spolu na výlety, na kolo i na dovolenou, letos to bylo například do Turecka. Vztah nezletilých dcer s jeho manželkou je velmi dobrý. Doporučení lékařů ohledně péče o nezletilé dcery otec respektuje, avšak nepřiměřené jsou požadavky matky, která například nezletilým dcerám zakazuje zmrzlinu. Když se otec v této souvislosti dotázal pediatra na možné zdravotní omezení nezletilých dcer, dozvěděl se, že nezletilé dcery jsou zdravé. Otec nezakazuje nezletilým dcerám, aby v době styku s ním telefonovaly matce, ale nechce, aby se tak dělo několikrát denně. Matka koupila oběma nezletilým dcerám mobilní telefony a žádala je, aby jí několikrát denně telefonovaly a hlásily jí veškeré podrobnosti o otci a jeho domácnosti.

3. Soudem jmenovaný opatrovník obou nezletilých dcer navrhl, aby byly obě nezletilé dcery svěřeny do péče matky a aby výživné bylo stanoveno podle potřeb nezletilých dcer a doložených příjmů rodičů.
4. Obě nezletilé dcery měly v době zahájení řízení obvyklý pobyt na území České republiky, k rozhodnutí ve věci jsou proto příslušné soudy České republiky, a to ve věci péče o nezletilé dcery podle čl. 7 odst. 1 nařízení Rady (EU) 2019/1111 ze dne 25. června 2019 o příslušnosti, uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské odpovědnosti a o mezinárodních únosech dětí, ve věci výživy nezletilých dětí pak podle čl. 3 písm. d) nařízení Rady (ES) č. 4/2009 ze dne 18. prosince 2008 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a o spolupráci ve věcech vyživovacích povinností (dále jen „nařízení č. 4/2009“).
5. K projednání věci soud nařídil na den 8. 11. 2024 jednání, k němuž se dostavili oba rodiče se svými zástupci. Soud věc projednal a rozhodl v nepřítomnosti opatrovníka nezletilých dcer podle § 101 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „o. s. ř.“) ve spojení s § 1 odst. 3 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „z. ř. s.“), neboť opatrovník nezletilých dcer svou neúčast předem omluvil (č. l. 44).
6. Při jednání před soudem dne 8. 11. 2024 uzavřeli matka a otec dohodu ve znění uvedeném ve výroku I. tohoto rozsudku. Dále se dohodli, že od druhého pololetí roku 2025 již otec nebude hradit školné nezletilých dcer, přičemž toto školné bude hrazeno z běžného výživného.
7. Současně matka a otec dospěli při jednání před soudem dne 8. 11. 2024 k prozatímní dohodě, podle níž je matka povinna umožnit otci styk dne 16.11.2024 od 9.00 hodin do 17.30 hodin, dne 23. 11. 2024 od 9.00 hodin do 17.30 hodin a dále každý lichý týden od pátku od 16.00 hodin do následující soboty do 17.30 hodin a v období vánočních prázdnin dne 26. 12. 2024 od 9.00 hodin do 27. 12. 2024 do 17.30 hodin s tím, že pokud by styk nemohl probíhat ze zdravotních důvodů nezletilých, matka se zavazuje předložit otci lékařskou zprávu, z níž by vyplývalo, že děti jsou nemocné. Otec by nezletilé přebíral i předával v místě bydliště matky. Otec je podle prozatímní dohody povinen umožnit nezletilým telefonický kontakt s matkou nejméně jednou denně a dále je povinen umožnit SMS kontakt nezletilým s matkou bez omezení.

8. Z účastnického *výsledku matky* (č. l. 45 p. v.) soud zjistil, že matka bydlí v bytě v osobním vlastnictví, kde náklady na bydlení činí mírně přes 10 000 Kč měsíčně. Má příjem z podnikání, jehož čistá výše činí přibližně 30 000 Kč měsíčně. Nesplácí žádné půjčky. Nezletilé dcery chodí do první třídy a ve škole chodí i do školní družiny, která je hrazena v rámci školného. Z kroužků nezletilé dcery navštěvují v pondělí a ve středu kroužek keramiky s dětmi, v úterý aerobik a ve čtvrtek volejbal. Jejich zdravotní stav je dobrý.
9. Z *účastnického výsledku otce* (č. l. 46) soud zjistil, že otec bydlí v nájemním bytě spolu se svou manželkou. Jejich náklady na bydlení jsou tvořeny nájemným ve výši 32 240 Kč měsíčně a zálohami na služby ve výši 21 000 Kč měsíčně. Jeho manželka má příjem ve výši přibližně 30 000 Kč měsíčně. On sám nemá jiný příjem, než jaký tvrdil v tomto řízení. Nevlastní žádné nemovité věci ani žádné věci větší hodnoty. Žádné půjčky nesplácí. Vyživovací povinnost má pouze k nezletilým dcerám, kterých se týká toto řízení. Pokud bere nezletilé dcery na dovolenou, hradí i jejich náklady na takovou dovolenou.
10. Ze *záznamu z jednání ze dne 31. 10. 2024* (č. l. 41–42) soud zjistil, že při společném pohovoru s oběma nezletilými dcerami před Městským úřadem Slaný, Odborem sociálních věcí a zdravotnictví, úsekem sociálně právní ochrany dětí, nezletilé dcery uvedly, že obě bydlí s matkou ve Slaném, za otcem dojíždějí do Prahy a někdy u něj přespí v jeho posteli, zatímco on v takovém případě spí na rozkládací posteli. Obě chodí do školy do Malíkovic, kam je vozí automobilem vždy jen matka, a z kroužků chodí na aerobik, volejbal a dvakrát týdně na keramiku. U matky mají kočku a u otce 2 papoušky. Chtěly by také psa, ale toho jim matka do jejich 12 let nechce dovolit. Otec má „tetu“ [REDACTED], která je podle nezletilých dcer hodná. Matka s nezletilými dcerami žije sama. Nezletilé A [REDACTED] se nelíbí, pokud otce zakazuje matce, aby jim telefonovala na jejich mobilní telefony. Obě nezletilé dcery hovoří česky a rusky. Pohovor s nimi byl proveden v českém jazyce.
11. Dále soud z *rodného listu nezletilé Agaty* (č. l. 5) a z *rodného listu nezletilé Greta* (č. l. 6) zjistil, že obě nezletilé dcery se narodily dne 22. 12. 2017 matce X [REDACTED] V [REDACTED] A [REDACTED] a otci A [REDACTED] K [REDACTED].
12. Z *dobody o úpravě poměrů nezletilých dětí* (č. l. 7–8) včetně *přílohy číslo 1* (č. l. 9) a *přílohy číslo 2* (č. l. 10) soud zjistil, že rodiče spolu dne 9. 10. 2023 uzavřeli dohodu, kterou se na dobu do 22. 12. 2035 dohodli, že obě nezletilé dcery zůstanou ve výlučné péči matky, a kterou se otec zavázal platit výživné pro obě nezletilé dcery ve výši a se splatností podle přílohy číslo 1 platné na dobu určitou. Oba rodiče se současně zavázali nahradit přílohu číslo 1 nejpozději 6 měsíců před ukončením její platnosti. V dohodě dále rodiče upravili styk otce s nezletilými dcerami, a to v době školních prázdnin tak, že otec je oprávněn se s nezletilými dcerami stýkat po polovinu doby prázdnin s výjimkou dnů 24. a 25. prosince, které nezletilé dcery vždy stráví s matkou, a v době mimo školních prázdnin podle přílohy číslo 2 platné na dobu určitou. Oba rodiče se zavázali nahradit přílohu číslo 2 nejpozději 6 měsíců před ukončením její platnosti. Příloha číslo 1 byla uzavřena s platností do 31. 12. 2025 a výše výživného splatného na účet matky číslo 2731139013/3030 v ní byla dohodnuta na částku 805 575 Kč za rok 2024 se splatností do 30. 1. 2024 a ve výši nejméně 600 000 Kč na rok 2025, přičemž otec se zavázal informovat matku o přesné výši výživného na rok 2025 nejpozději do 31. 3. 2024 a zaplatit je nejpozději do 30. 1. 2025. Také příloha číslo 2 byla uzavřena s platností do 31. 12. 2025 a styk s nezletilými dcerami v době mimo školních prázdnin v ní byl upraven tak, že dokud nezletilé dcery navštěvovaly mateřskou školu, byl otec oprávněn se s nimi stýkat každý týden od pátečních 9.00 hodin do sobotních 18.00 hodin, a od doby, kdy nezletilé dcery navštěvují základní školu, je otec oprávněn se s nimi stýkat každý druhý týden kalendářního roku od sobotních 9.00 hodin do nedělních 18.00 hodin.

13. Z *dokladu o výši ročního příjmu ze dne 31. 1. 2024 (č. l. 30)* soud zjistil, že za období od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023 měl otec čistý příjem ze zaměstnání u společnosti TMate Software s.r.o., IČO 27093115, ve výši 184 534 Kč. Ze *mzdového listu ze dne 31. 1. 2024 (č. l. 32)* soud zjistil, že hrubá mzda otce ze zaměstnání u uvedené společnosti se zařazením jako společník a jednatel v lednu až listopadu 2023 činila 17 300 Kč měsíčně a jeho čistá mzda v těchto měsících činila 15 371 Kč měsíčně. V prosinci 2023 otec čerpal dovolenou a jeho čistá mzda činila 15 453 Kč. Dále soud z *potvrzení o zdanitelných příjmech ze dne 31. 1. 2024 (č. l. 38)* zjistil, že za rok 2023 byly otci zúčtovány příjmy od společnosti TMate Software s.r.o. ze závislé činnosti v celkové výši 207 726 Kč.
14. Dále soud ze 4 *potvrzení o provedení tuzemské odchozí úhrady (č. l. 33–36)* zjistil, že otec ze svého účtu číslo 161150181/5500 zaplatil ve dnech 29. 9. 2024 a 3. 10. 2024 vždy částku 176 100 Kč ve prospěch účtu číslo [REDACTED], poprvé se zprávou pro příjemce ve znění: „Vyzivne na deti 2025 (1/4)“, podruhé se zprávou pro příjemce ve znění: „Vyzivne na deti 2025 (2/4)“. Dále dne 26. 4. 2024 provedl 2 platby ve prospěch účtu číslo [REDACTED], obě ve výši 37 800 Kč, jednu se zprávou pro příjemce ve znění: „G [REDACTED] K [REDACTED]“ a jednu se zprávou pro příjemce ve znění: „A [REDACTED] K [REDACTED]“.
15. Konečně z *e-mailové korespondence ze dne 10. 9. 2024 (č. l. 31)* soud zjistil, že ošetřující lékařka nezletilých dcer MUDr. Michaela Šibíková otci na jeho dotaz ohledně možných potravinových omezení nebo alergií nezletilých dcer sdělila, že pokud jsou nezletilé dcery zdravé, žádná omezení by mít neměly.
16. Na základě výše uvedených skutkových zjištění z jednotlivých provedených důkazů soud učinil následující závěr o skutkovém stavu. Rodiče obou nezletilých dcer spolu nežijí. V průběhu řízení před soudem se dohodli, že nezletilé dcery budou svěřeny do péče matky, s níž výlučně žily i doposud, přičemž otce v jeho bydlišti podle dohody rodičů pouze navštěvovaly převážně o víkendů včetně možného přespání nebo s ním trávily část prázdnin. V otcově bytě nezletilé dcery přespávají v otcově posteli, zatímco otec spí na rozkládací posteli. Nezletilé dcery jsou zdravé a nemají žádné potravinové alergie. Chodí do první třídy soukromé základní školy a navštěvují jednou týdně kroužky aerobiku a volejbalu a dvakrát týdně kroužek keramiky. Školné a školkovné doposud vždy hradil otec nad rámec běžného výživného. Školné zahrnuje i služby školní družiny, do níž nezletilé dcery také docházejí. Dopravu nezletilých dcer do školy automobilem zajišťuje výhradně matka. Otec pracuje jako programátor pro obchodní společnost, v níž je současně jednatelem a jediným společníkem. Otec mimo školné již také zaplatil ve prospěch bankovního účtu matky celkovou částku 352 200 Kč označenou jako výživné pro obě nezletilé dcery za dobu do 30. 6. 2025. Rodiče se v průběhu řízení na plnění vyživovací povinnosti k oběma nezletilým dcerám dohodli.
17. Soud při rozhodování o péči o obě nezletilé dcery použil české právo v souladu s čl. 15 odst. 1 Úmluvy o pravomoci orgánů, použitelném právu, uznávání, výkonu a spolupráci ve věcech rodičovské zodpovědnosti a opatření k ochraně dětí uzavřené dne 19. října 1996 byla v Haagu vyhlášené sdělením Ministerstva zahraničních věcí č. 141/2001 Sb. m. s. Vyživovací povinnost vůči oběma nezletilým dcerám se řídí právem České republiky, v níž mají obě nezletilé dcery i otec místo obvyklého pobytu a soud své sídlo, v souladu s čl. 3 odst. 1 a čl. 4 odst. 1 písm. a) a odstavcem 3 větou první Haagského protokolu ze dne 23. listopadu 2007 o právu rozhodném pro vyživovací povinnost ve spojení s čl. 15 nařízení č. 4/2009.
18. Podle § 906 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „o. z.“), „[m]á-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům.“ Podle § 906 odst. 2 o. z. „[s]oud může

rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.“

19. Podle § 907 odst. 1 o. z. „[s]oud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.“
20. Podle § 908 o. z., „[n]ežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.“
21. Podle § 910 odst. 1 o. z. „[p]ředci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost.“
22. Podle § 913 odst. 1 o. z. „[p]ro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.“ Podle § 913 odst. 2 o. z. „[p]ři hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nezdal bez důležitějšího důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnout se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.“
23. Podle § 915 odst. 1 o. z. „[ž]ivotní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.“
24. Podle § 916 o. z., „[n]eprokáže-li v řízení o vyživovací povinnosti rodiče k dítěti nebo o vyživovací povinnosti jiného předka k nezletilému dítěti, které nenabýlo plné svéprávnosti, osoba výživou povinná soudu řádně své příjmy předložením všech listin a dalších podkladů pro zhodnocení majetkových poměrů a neumožní soudu zjistit ani další skutečnosti potřebné pro rozhodnutí zpřístupněním údajů chráněných podle jiného právního předpisu, platí, že průměrný měsíční příjem této osoby činí pětadvacetinásobek částky životního minima jednotlivce podle jiného právního předpisu.“
25. Podle § 917 o. z. „[r]ozhoduje-li soud o vyživovací povinnosti rodiče k dítěti nebo o vyživovací povinnosti předka k nezletilému dítěti, které nenabýlo plné svéprávnosti, a majetkové poměry osoby výživou povinné to připouštějí, lze za odůvodněné potřeby dítěte považovat i tvorbu úspor, neryluje-li to okolnosti zvláštního případu; poskytnuté výživné přechází do vlastnictví dítěte. O správě takto poskytnutých částek platí obecná pravidla o jmění dítěte.“
26. Podle § 919 o. z., „[n]ežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které nenabýlo plné svéprávnosti, a nedohodnou-li se o plnění vyživovací povinnosti k dítěti, nebo žijí-li rodiče takového dítěte spolu, ale jeden z nich vyživovací povinnost k dítěti neplní, postupuje soud podle § 915 až 918. To platí i v případě, že soud rozhoduje o péči o nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti, pokud se rodiče nedohodnou o plnění vyživovací povinnosti k dítěti.“
27. Výše popsany skutkový stav soud posoudil po právní stránce tak, že matka a otec nezletilé A [redacted] a nezletilé G [redacted] spolu nežijí a nezletilé dcery nejsou plně svéprávné. Rodiče se zprvu o úpravě péče o nezletilé dcery ani o plnění vyživovací povinnosti k nim nedohodli ve smyslu § 908 věty první a § 919 věty první o. z. Následně však rodiče uzavřeli dohodu o úpravě péče o nezletilé dcery a plnění vyživovací povinnosti k nim. Podle této dohody se obě nezletilé dcery svěřují do péče matky a otec je povinen platit výživné od 1. 1. 2025. Soud nezjistil žádnou skutečnost, z níž by bylo zřejmé, že by rodiči dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti, tedy svěření obou nezletilých dcer do péče jednoho z rodičů podle § 907 odst. 1 o. z., nebyl v souladu se zájmem obou nezletilých dcer. Soud vzal přitom v úvahu, že nezletilé dcery byly ve výlučné péči matky i doposud, zatímco u otce pobývaly jen přechodně na víkend nebo o prázdninách, čemuž odpovídalo i uspořádání v otcově bytě. Soud bral ohled i na vlastní vyjádření nezletilých dcer před orgánem sociální právní ochrany dětí, z něhož je patrné, že v domácnosti své matky nijak nestrádají, žijí zde spokojeně a o možnosti bydlení s otcem a jeho družkou ani neuvažovaly,

byť jejich vzájemné vztahy jsou rovněž bezproblémové. Rodiči dohodnutá výše výživného pro nezletilé dcery odpovídá odůvodněným potřebám dětí s přihlédnutím k jejich věku a zájmům včetně možné tvorby úspor jakož i schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům otce v souladu s § 913 odst. 1 a § 917 o. z. při neporušení zásady shodné životní úrovně dítěte a rodičů podle § 915 odst. 1 o. z. Soud mohl vycházet z otcova odhadu svého čistého příjmu pro rok 2025 ve výši 150 000 Kč měsíčně, neboť tato částka byla dokonce vyšší než pětadvacetinásobek částky životního minima jednotlivce podle § 916 o. z. a § 1 nařízení vlády č. 436/2022 Sb., o zvýšení částek životního minima a existenčního minima, tedy vyšší než částka 121 500 Kč. Dohodnutá výše výživného pro období od 1. 1. 2025 do 30. 6. 2025 v součtu odpovídá částce, kterou otec jako výživné pro nezletilé dcery za dané období již zaplatil k rukám matky podle dřívější dohody s ní. Proto soud dohodu rodičů podle § 906 ve spojení s § 908 větou poslední o. z. a podle § 919 věty poslední *a contrario* o. z. schválil.

28. O povinnosti k náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „z. ř. s.“) tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož řízení bylo možné zahájit i bez návrhu a okolnosti případu neodůvodňovaly přiznání náhrady nákladů řízení žádnému z účastníků.
29. O úpravě styku otce s nezletilými dcerami soud v tomto řízení nerozhodoval.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Kladně. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Praze. Podle § 476 z. ř. s. rodiče nejsou oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla schválena jejich dohoda. Odvolání proti tomuto rozsudku není oprávněn podat ten, kdo se po vyhlášení rozsudku odvolání vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně uloženou povinnost, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo k vymožení výživného i exekuční návrh.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty ve výši až 50 000 Kč, a to i opětovně, proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin nebo nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie. Zůstane-li výše uvedený postup soudu bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno.

Rozsudek odsuzující k plnění výživného je předběžně vykonatelný.

Kladno 8. listopadu 2024

JUDr. Jitka Sikorová
samosoudkyně