

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Holasem ve věci

žalobkyně: **L** **Č**, narozená
bytem ,
zastoupená advokátkou JUDr. Jiřinou Házovou
se sídlem náměstí Starosty Pavla 14, 272 01 Kladno

proti

žalovanému: **D** **Z**, narozený
bytem

o výživné pro neprovdanou matku

takto:

- I. Soud schvaluje smír účastníků tohoto znění:
 - a) Žalovaný je povinen přispívat na výživu žalobkyně částkou 2 700 Kč měsíčně počínaje dnem 16. ledna 2024 splatnou vždy do každého 15. dne daného měsíce k rukám žalobkyně, a to do 16. ledna 2026.
 - b) Dluh na výživném ve výši 41 850 Kč za období od 16. ledna 2024 do 30. dubna 2025 je žalovaný povinen zaplatit k rukám žalobkyně v pravidelných měsíčních splátkách po 1 000 Kč, které jsou splatné spolu s běžným výživným.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 15 635,62 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupkyně žalobkyně.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Kladně soudní poplatek za žalobu ve výši 500 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Předmětem řízení je určení výživného pro žalobkyni jakožto neprovdanou matku.

Účastníci v řízení uzavřeli smír shora uvedeného znění. V otázce náhrady nákladů řízení se dohody dosáhnout nepodařilo.

Dle § 99 odst. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“), připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje a neschválí jej, je-li to v rozporu s právními předpisy.

Vzhledem k tomu, že smír účastníků neodporuje právním předpisům, soud jej usnesením schválil (§ 99 odst. 2 o.s.ř.). Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku (§ 99 odst. 2 o.s.ř.).

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 2 o.s.ř. a přiznal žalobkyni, jež byla v řízení převážně úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 15 635,62 Kč (tato částka představuje 35 % z jejich celkové výše (rozdíl úspěchu žalobkyně v řízení v rozsahu 67,5 % a úspěchu žalovaného v rozsahu 32,5 %). Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátkou, které náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1, § 7 a § 8 odst. 2 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „a.t.“), z tarifní hodnoty ve výši 192 000 Kč sestávající z částky 8 780 Kč za každý ze čtyř úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a.t. včetně čtyř paušálních náhrad

Shodu s prvopisem potvrzuje

výdajů po 450 Kč dle § 13 odst. 4 a.t. a náhrada daně z přidané hodnoty v sazbě 21 % ze základu 36 920 Kč ve výši 7 753,20 Kč. Lhůta k plnění byla určena dle § 160 odst. 1 o.s.ř.

O povinnosti žalovaného k zaplacení soudního poplatku bylo rozhodnuto dle § 2 odst. 3 a § 7 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, neboť žalobkyně (navrhovatelka) je od poplatku osvobozena dle § 11 odst. 2 písm. c) uvedeného zákona a jejímu návrhu bylo vyhověno. Dle položky č. 7 písm. a) sazebníku poplatků přitom soudní poplatek v předmětné věci činí 500 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.).

Nebudou-li povinnosti uložené tímto usnesením řádně splněny v uvedených lhůtách, lze navrhnout výkon rozhodnutí (exekuci).

Kladno 16. června 2025

Mgr. Jiří Holas v. r.
samosoudce