



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní Mgr. Kateřinou Bobíkovou ve věci

žalobce: J. V. [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem Mgr. Matúšem Hanuliakem
sídlem Adamovská 1064/7, 140 00 Praha 4

proti
žalovanému: RNDr. L. P. [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou Mgr. Lucií Kindlmannovou
sídlem Vodičkova 39, 110 00 Praha

žaloba na ochranu osobnosti

takto:

- I. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaslat na vlastní náklady na adresu žalobce prostřednictvím držitele poštovní licence doporučený dopis, který bude označen aktuálním datem a žalovaným vlastnoručně podepsán, následujícího znění bez dalších komentářů a dodatků:

„Omluva:

Dne 5. dubna 2018 byl v elektronickém vydání Slánských novin na internetové adrese www.slanske-noviny.cz zveřejněn článek „Jak nedělat výběrová řízení“ s podtitulem „Aneb další malá domů radního V. [redacted]“, jehož jsem autorem. V článku jsem vědomě uvedl nepravdivá tvrzení o údajném opakovaném zadávání veřejných zakázek městem Slaným společnosti Elektromontáže bez řádného výběrového řízení (zejména bez řádného zveřejnění) a za podivných podmínek. V tomto článku jsem dále vědomě uvedl nepravdivé tvrzení, že uvedená společnost je Vaší společností. Uvedená tvrzení se nezákládají na pravdě. Tím jsem se dopustil závažného zásahu do Vašeho práva na ochranu osobnosti. Za zveřejnění článku se Vám proto omlouvám.

RNDr. L. P. [redacted].

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

- II. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zveřejnit na internetové stránce www.slanske-noviny.cz na vlastní náklady omluvu následujícího znění bez dalších komentářů a dodatků tak, že tato omluva bude dostupná na úvodní straně této internetové stránky po dobu 90 dnů po sobě jdoucích:

„Omluva:

Dne 5. dubna 2018 byl v elektronickém vydání Slánských do novin na internetové adrese www.slanske-noviny.cz zveřejněn článek „Jak nedělat výběrová řízení“ s podtitulem „Aneb další malá domů radního V. [redacted]“, jehož jsem autorem. V článku jsem vědomě uvedl nepravdivá tvrzení o údajném opakovaném zadávání veřejných zakázek městem Slaným společností Elektromontáže bez řádného výběrového řízení (zejména bez řádného zveřejnění) a za podivných podmínek. V tomto článku jsem dále vědomě uvedl nepravdivé tvrzení, že uvedená společnost je společností pana V. [redacted] člena rady města Slaného. Uvedená tvrzení se nezákládají na pravdě. Tím jsem se dopustil závažného zásahu do práva na ochranu osobnosti pana J. [redacted] V. [redacted]. Za zveřejnění článku se proto panu J. [redacted] V. [redacted] omlouvám.

RNDr. I. [redacted] P. [redacted].

- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení v částce 44 567 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce.

Odůvodnění:

- Žalobce se domáhal shora uvedené omluvy s odůvodněním, že je členem zastupitelstva a rady města Slaného (ke dni podání žaloby), žalovaný je též členem zastupitelstva města Slaného a autorem článku „Jak nedělat výběrová řízení“ s podnadpisem „Aneb další malá domů radního V. [redacted]“ uveřejněného dne 5. 4. 2018 na internetových stránkách www.slanske-noviny.cz a žalobce se domáhá svého práva na ochranu osobnosti proti neoprávněným zásahům ze strany žalovaného. V předmětném článku žalovaný rozebírá problematiku zadávání veřejných zakázek, přičemž konstatuje, že „praxe současného vedení slánské radnice“ se má značně lišit od toho, co žalovaný považuje za „dobře připravená“ výběrová řízení (na nichž se měl žalovaný v minulosti jako člen rady města sám podílet), která mají omezovat „možnost korupce a „usměrňování“ především velkých stavebních zakázek“. Žalovaný dále tvrdí, že pokud se „někdo záměrně tomuto institutu vyhýbá nebo se jej snaží obcházet, pak je to jasný signál, že se na daném úřadě či instituci děje něco nepravého“. Svoji základní tezi žalovaný v článku ilustruje údajnými „podivnými praktikami při zadávání stavebních zakázek radou města (Slaného), především ve prospěch firmy, která je spojena s radním V. [redacted]“. Tvrdí dále, že „firma Elektromontáže získávala jednu zakázku za druhou, často za podivných podmínek“. Žalovaný v článku následně uvádí, že rada města Slaného „opět přidělila další stavební zakázku firmě Elektromontáže <veřejná zakázka: Stavební úpravy stávajícího objektu – sociální byty Slaný č.p. [redacted] ul.>. A opět se tak stalo bez řádného výběrového řízení a opět jakousi náhodou byla firma radního V. [redacted] (ČSSD) jediným uchazečem o tuto zakázku“. Žalobce jakožto člen rady města měl tedy díky svému postavení pokoutně získat onu „malou domů“, tj. neoprávněně se obohatit na úkor města (viz podnadpis článku). Žalovaný tvrdí, že „již <samotné uveřejnění informací o veřejné zakázce na portálu města> je značně podezřelé“ a konstatuje, že „jen na slánsku existuje desítky firem, které by takovouto menší stavební zakázku dokázaly realizovat. Jen by o ní, samozřejmě, museli včas vědět, aby se o ní mohli ucházet.“ Článek uzavírá konstatováním, že „zadávání veřejných zakázek na slánské radnici je nestandardní“, to vše v kontextu žalovaným popisovaných nekalých praktik, jichž se měla v minulosti dopouštět „řada čelných funkcionářů z řad ODS i ČSSD“, která „zasedla na lavice obžalovaných a mnohdy si odnesla i nemalé tresty“. Základní skutková tvrzení tak lze shrnout tak, že (1) společnost „Elektromontáže“ je společností žalobce, (2) společnost „Elektromontáže“ díky postavení žalobce v radě města Slaného získává od tohoto města neobvykle velké množství veřejných zakázek, (3) společnost „Elektromontáže“ získává tyto veřejné

zakázky za nestandardních, podivných a podezřelých okolností bez řádného zadávacího řízení (tj. v rozporu se zákonem), to vše na úkor jiných dodavatelů (před kterými jsou údajně zakázky utajovány) a především na úkor zadavatele, **(4) žalobce se tímto způsobem opakovaně protiprávně obohacuje („další malá domů radního V. .“)**, což je jednání, které by podle žalovaného mělo být trestněprávně postiženo. Žalobce dále uvedl, že není pravdou, že by společnost Elektromontáže uvedená v článku (žalovaným míněno patrně „Elektromontáže Stavby s.r.o.“, dále také jen „Elektromontáže“) byla společností žalobce, neboť není ani jednatelem ani společníkem žádné společnosti, jejíž firma by osahovala výraz „Elektromontáže“. Dále uvedl, že zadávací řízení probíhají podle zákona č. 134/2016 Sb. (dále jen „ZVZ“), proces výběru dodavatele má tedy jasná, předem stanovená pravidla, pokud společnost Elektromontáže Stavby s.r.o. jakoukoli veřejnou zakázku získala, stalo se tak v rámci řádného zadávacího řízení, jehož výsledek nebyl nikým právně relevantním způsobem zpochybněn. Informace o zjednodušeném podlimitním řízení na veřejnou zakázku „*Stavební úpravy stávajícího objektu – sociální byty Slaný č.p. . ul.*“ byly v souladu s ustanovením § 28 odst. 1 písm. j) ZVZ řádně uveřejněny na profilu města Slaného jakožto zadavatele dostupné na portálu www.uverejnovani.cz. Tento nástroj město Slaný používá od roku 2012, výzva k podání nabídek tak byla zveřejněna přesně tak, jak stanovuje zákon i v § 53 odst. 1 ZVZ (uvedené k ad 3). Byla-li veřejná zakázka řádně zadána v rámci zadávacího řízení podle ZVZ, není pravdivé ani tvrzení, že by se vedení města Slaného snažilo „obcházet“ institut zadávacího řízení či se mu „záměrně vyhýbalo“, jak ve svém článku podsouvá žalovaný. Hrubě zavádějící je pak způsob, jakým žalovaný v článku prezentuje (lživě) výsledek zadávacího řízení jakožto „malou domů“, když město Slaný jakožto veřejný zadavatel v souladu se ZVZ k provádění úkonů podle tohoto zákona pověřuje komisi, jejímž členem žalobce nebyl (tato skutečnost je žalovanému jakožto členovi zastupitelstva města známá). O vlastním zadání veřejných zakázek následně rozhodla rada města Slaného, aniž by se žalobce hlasování o zadání veřejných zakázek účastnil. Žalobce tedy nerozhodoval o předmětné veřejné zakázce a nemohl se tedy ani dopustit jakéhokoli korupčního jednání. Žalovaný nepravdivě uvádí tvrzení o procesu zadávání veřejných zakázek městem Slaný, a to, že zakázky byly zadány „nestandardně“, za „podivných podmínek“ a bez „řádného výběrového řízení“, současně účelově vyvolává dojem, že za tímto údajným opakovaným porušováním pravidel stojí žalobce, který má prostřednictvím „své“ společnosti Elektromontáže z tohoto porušování pravidel profitovat. Tímto způsobem se žalovaný pokouší několik měsíců před volbami očernit žalobce v očích veřejnosti a způsobit mu tím vážnou újmu. Hrubě zkreslující je i prezentace zadávání veřejných zakázek společnosti Elektromontáže z kvantitativního hlediska, konkrétně, že společnost měla získávat „jednu zakázku za druhou“ a vytváří zdání, že zakázky města Slaného jsou zadávány „především ve prospěch firmy“ (Elektromontáže). Tato společnost se svojí nabídkou uspěla pouze v některých zadávacích řízeních, jichž se účastnila, a to v souladu s jejich podmínkami, tedy i tvrzení „bez řádného výběrového řízení“ není pravdivé. Žalovaný v článku podsouvá, že údajně podezřelé zadání veřejných zakázek společnosti Elektromontáže je výsledkem stejných „praktik“, jako byly ty, které v minulosti vedly k trestněprávnímu postihu jejich pachatelů. Žalovaný věc účelově prezentuje tak, že ze strany žalobce má při správě věcí veřejných docházet ke zneužívání jeho postavení člena rady města Slaného a k opakovanému neoprávněnému ovlivňování zadávacích řízení ve prospěch spol. Elektromontáže, to vše na úkor jiných dodavatelů a zejména města samotného. Shora uváděnými nepravdivými, hrubě zkreslujícími a zavádějícími tvrzeními difamační povahy, které jsou obsaženy v článku, žalovaný nepřipustně zasáhl do osobnostních práv žalobce, zejména do jeho práva na důstojnost, vážnost, osobní čest, dobrou pověst a ochranu jeho jména chráněného čl. 10 Listiny základních práv a svobod a ustanoveními § 81 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jen „o.z.“). Žalobce si jako osoba veřejně činná uvědomuje, že jeho jednání může být předmětem kritiky, avšak musí se jednat o kritiku právem přípustnou, resp. oprávněnou, postup žalovaného přitom zjevně není uplatněním práva na takovou pravdivou, objektivní a věcnou kritiku. Žalovaný si jako šířitel neověřil pravdivost informací u žalobce, ačkoli

mu v tom nic nebránilo. Z postupu žalovaného je zřejmé, že si nepravdivost tvrzení obsažených ve svém článku, na kterých založil své hodnotící úsudky, od začátku uvědomoval a jediným cílem jeho jednání bylo způsobit žalobci co největší újmu, a to zejména s ohledem na skutečnost, že žalobce je jeho politickým oponentem a již v říjnu 2018 se budou konat všeobecné volby do zastupitelstva města Slaného. Jednání žalovaného bylo a je nadále zcela objektivně způsobitelné přivodit žalobci vážnou újmu, když článek žalovaného je nadále dostupný na internetových stránkách www.slanske-noviny.cz. Žalobce žalovaného vyzval k odstranění závadného stavu, tj. neprodlenému zajištění odstranění článku z předmětných internetových stránek, stejně tak vyzval žalovaného k omluvě za neoprávněný zásah do osobnostních práv žalobce, žalovaný nápravu nezjednal a žalobci se za své jednání neomluvil.

2. Žalovaný se k nároku žalobce vyjádřil tak, že jej v plném rozsahu neuznává. Především uvedl, že již z názvu článku „*Jak nedělat výběrová řízení*“ vyplývá, že žalovaný chtěl upozornit na způsob, jakým jsou městským úřadem ve Slaném zadávány veřejné zakázky na některé stavební práce. Smyslem článku bylo především upozornit na to, že při lepší přípravě výběrových řízení na tyto stavební zakázky by mohlo město Slaný uspořít milionové částky. Zakázka firmě „Elektromontáže Stavby Slaný“ zde pak byla uvedena jako příklad, kdy podle názoru žalovaného město nepostupovalo správně a radní města, mezi něž patří i žalobce, si patrně ne zcela byli vědomi své povinnosti řádně hospodařit se svěřeným majetkem. Žalovaný je přesvědčen o tom, že pokud by zadavatel více propagoval tuto zmíněnou zakázku, podařilo by se mu získat více nabídek a výsledná cena realizace této stavební práce by byla nižší. Příklady, proč si to myslí, jsou rozvedeny v navazujícím článku „*Kolik je možné ušetřit*“, když na tento článek žalovaný odkázal. K ad 1) žalovaný uvedl, že v článku byl použit obrat „*firma radního V*“, když ve slánské veřejnosti je pan radní V vnímán jako představitel této firmy. I žalovaný to v době psaní článku takto chápal, **nikdy detailně nezkoumal**, zda je pan V majitelem, spolujednatel, jednatel, ředitelem či jinou vedoucí osobou v této firmě. I řada na internetu běžných informačních zdrojů uvádí jako spolujednatel firmy pana J V bez bližších údajů. Tento dojem posiluje i chování pana radního V na radě města, kdy při projednávání zakázek přidělovaných radou města firmě „Elektromontáže Stavby Slaný“ pan radní V o těchto zakázkách nehlasuje. Osobně to žalovaný chápal tak, že žalobce se cítí být v této věci ve střetu zájmů ve smyslu zákona o obcích. Teprve na základě písemného sdělení od zástupce žalobce žalovaný zjistil, že spolujednatel firmy není žalobce, ale jeho syn stejného jména, Bc. J V. Na základě uvedeného zjištění, které obdržel dne 25. 4., byl předmětný článek doplněn o omluvu žalovaného ve znění: „**Doplnění: Dne 25. 4. jsem byl upozorněn právním zástupcem pan J V na skutečnost, že pan V (člen rady města) ve firmě Elektromontáže Stavby Slaný již nemá žádný majetkový podíl. Jednatel a spoluvlastník firmy Elektromontáže Stavby Slaný je pan Bc. J V (syn pana radního V. Za tuto nepřesnost ve výše uvedeném článku se firmě Elektromontáže i panu V omlouvám.**“ V době podání žaloby (žaloba datována dne 16. 5. 2018) byla tato omluva již 3 týdny zveřejněna na webových stránkách. Žalovaný není *apriori* proti tomu, aby byla omluva nějakým způsobem doplněna, ale rozhodně ne způsobem, resp. textem, který navrhuje žalobce. Nikde v článku není uvedeno, že firma Elektromontáže získává opakovaně veřejné zakázky bez řádného výběrového řízení. Tato textace ve zmíněném článku není k nalezení, žalovaný proto nevidí důvod, proč by se za ní měl omlouvat. Na podivné okolnosti spojené se zakázkami pro firmu Elektromontáže Stavby Slaný od města Slaný upozornila skupina 11 slánských zastupitelů již 5. 12. 2016, součástí této výzvy byl i soupis 5 veřejných zakázek, které tato firma získala od města Slaný od dubna 2016 (doba nástupu žalovaného do rady města) do října 2016. V požadovaném textu omluvy dále nesouhlasí s formulací „vědomě“ uvedl nepravdivé tvrzení, že uvedená společnost je ..., neboť již shora vysvětlil, jak k této nepřesné formulaci došlo. Kdyby v době psaní článku žalovaný věděl, že spolujednatel firmy je syn žalobce, uvedl by to, na jeho hodnocení postupu rady v daném případě by toto nic neovlivnilo.

3. Žalobce v obsáhlé replice uvedl, že žalovaný na svoji obranu nepředložil žádné důkazy a hájí se nepravdivými tvrzeními, důkazní břemeno ohledně pravdivosti tvrzení skutečností uvedených v článku je na žalovaném. Žalovaný ničím neprokázal, že by společnost Elektromontáže získávala od města Slaného neobvykle velké množství veřejných zakázek, tyto zakázky získávala za nestandardních, podivných a podezřelých okolností bez řádného zadávacího řízení na úkor jiných dodavatelů a především na úkor zadavatele a občanů města Slaného, a to vše díky trestuhodnému zneužití postavení žalobce jakožto člena rady města, který by tak měl opakovaně získávat neoprávněný majetkový prospěch (oné „malé domů“). Protiprávní jednání žalovaného nadále pokračuje, neboť předmětný článek je nadále dostupný na www.slanske-noviny.cz a je dokonce dále propagován jako vůbec nejčtenější článek první poloviny roku 2018, který má pojednávat o tom, „*jak radní V [redacted] (ČSSD) získává městské zakázky*“. Doplnění, které žalovaný pod článkem dodatečně zveřejnil, nelze považovat za omluvu po formální ani obsahové stránce. Žalovaný se totiž omlouvá za „*nepřesnost*“ s tím, že „*pan radní V [redacted] ... ve firmě Elektromontáže Stavby Slaný již nemá žádný majetkový podíl*“, vlastní text článku ponechal beze změny. V článku tak nadále figuruje nepravdivé tvrzení o „*firmě radního V [redacted] (ČSSD)*“, které je zvýrazněno tučným písmem. Článek nadále obsahuje difamující spojení (zejm. „*další malá domů radního V [redacted]*“) a veškerá další nepravdivá tvrzení a ničím nepodložené hodnotící soudy. Formulace, kterou žalovaný v doplnění článku použil (příslovce „*již*“) nadto vyvolává dojem, že žalobce svůj podíl ve společnosti Elektromontáže převedl na svého syna teprve nedávno, dodatečně, nikoli v roce 2012, tedy několik let předtím, než se vůbec stal členem zastupitelstva (a dokonce více než 4 roky před tím, než se stal členem rady města Slaného). Sám žalovaný své doplnění článku jako omluvu nevnímá, neboť v tištěném vydání Slánských novin z května 2018 uvádí: „*Poznámka vydavatele: Poté, co byly výše uvedené informace zveřejněny na webovém portálu www.slanske-noviny.cz obdržel autor článku dopis od právního zástupce radního V [redacted] ve kterém mu tento „slibuje“ trestní oznámení pro pomluvu pokud nebudou zveřejněné informace odstraněny*“. Z popsaných důvodů je doplnění článku zcela nezpůsobitelné reparovat závažnou újmu, kterou žalovaný žalobci způsobil. Držitelem domény www.slanske-noviny.cz a vydavatelem tištěných Slánských novin je společnost SLAN group, s.r.o., jejímž jediným společníkem a jednatelem je právě žalovaný. Aktuální účelová obrana žalovaného vykládat sporný článek v rozporu s jeho zřejmým smyslem a tím, jak žalovaný sám článek ve svých novinách prezentuje, pouze dokládá, že si je plně vědom protiprávní povahy svého jednání namířeného proti žalobci. Žalovaný na svoji obranu nepředložil žádné důkazy a hájí se nepravdivými tvrzeními, neboť i tvrzení žalovaného, že v době publikování článku nevěděl, že žalobce není společníkem společnosti Elektromontáže, není pravdivé. Žalovanému je dlouhodobě známo, že žalobce není společníkem společnosti Elektromontáže již od 17. 1. 2012, ačkoli členem zastupitelstva se stal až po volbách v říjnu 2014 a členem rady města až v roce 2016, žalovaný ve svém článku nepravdivé tvrzení uvedl zcela úmyslně. Doposud trvá protiprávní jednání žalovaného, neboť předmětný článek je nadále dostupný na stránkách www.slanske-noviny.cz a je dokonce dále propagován jako vůbec nejčtenější článek první poloviny roku 2018.
4. Při ústním jednání dne 19. 9. 2018 učinily strany sporu nesporným, že žalobce i žalovaný jsou členy zastupitelstva města Slaný, držitelem internetové domény (www.slanske-noviny.cz) je společnost SLAN group, s.r.o., jejímž jediným společníkem a jednatelem je žalovaný. Dále bylo mezi stranami nesporné, že na internetovém portálu je článek uveřejněn s tím, že s firmou Elektromontáže (Elektromontáže Stavby s.r.o.) je zde spojován žalobce. Následně byla na internetu formou omluvy zveřejněna skutečnost, že v článku spojované jméno žalobce s firmou Elektromontáže nebylo správné a mělo se jednat o syna žalobce se stejným jménem, který je vlastníkem a jednatelem společnosti Elektromontáže. V tištěné podobě v novinách je již uvedeno správné jméno vlastníka a jednatele společnosti Elektromontáže. Obsahem žaloby je článek zveřejněný na internetu. Slánské noviny v tištěné podobě vydává také firma SLAN group, s.r.o. Autorem článku „*Jak nedělat výběrová řízení*“ je žalovaný. Mezi stranami bylo taktéž nesporné, že předmětný článek obsahuje skutková tvrzení i hodnotící soudy, když sporné bylo, co konkrétně lze považovat v článku za hodnotící soudy a co za skutková tvrzení.

5. Účastníci v rámci řízení přednesli a doložili do spisu další svá obsáhlá tvrzení a závěrečné návrhy, když se zásadně drželi svých dosavadních postojů k věci samé. Žalovaný do spisu založil mnoho listin, k nimž se vyjadřoval způsobem, že upozorňoval na jednotlivá, podle jeho subjektivního názoru, specifika uzavírání smluv, dodatků a výběrových řízení, dále tvrdil, že žalobce nevyužil ani možnosti uveřejnit vlastní vyjádření k předmětnému článku žalovaného ve Slánských novinách. Podobně se žalobce nevyjádřil ani k článku Ing. Š. [redacted] ve Slánské radnici, nesnažil se tedy uvést uváděné skutečnosti na pravou míru případně upozornit na, z jeho pohledu, případné nesrovnalosti. Žalovaný je přesvědčen (ačkoli zprvu učinil nesporným, že článek obsahuje nejen hodnotící soudy, ale i skutková tvrzení), že obsah předmětného článku nikterak nepřekračuje ústavním soudem vymezený rámec tzv. hodnotícího soudu. Pokud se autor vyjadřuje k některým rozhodnutím či postupům kriticky, vždy je vysvětluje nebo podkládá fakty. Dále upozornil na „*veřejně deklarovanou snahu nejvyšších soudních funkcionářů, a to předvídatelnost práva*“, pročez je „*žalovaný překvapen, když má k dispozici rozsudek zdejšího soudu č.j. 28 C 21/2017, kde v žalobě o ochranu osobnosti, obdobně jako je tato, žalovaný v této věci na straně žalobce požadoval po jiném žalovaném uložit povinnost zdržet se tvrzení tam uváděné a zdejším soudem považované za hodnotící soudy, když v tomto řízení soud žalovanému ukládá svá tvrzení prokázat*“.
6. Soud provedl v řízení níže uvedené listinné důkazy.
7. Z článku zveřejněného na internetovém portále ke dni 5. 4. 2018 bylo zjištěno, že žalovaný v článku s nadpisem „*Jak nedělat výběrová řízení*“ a podnadpisem „*Aneb další malá domů radního V. [redacted]*“ uveřejnil následující žalobou napadený text (z důvodu přehlednosti je vypsán celý text článku včetně v článku zvýrazněného textu):

„*Proč byl zaveden institut výběrových řízení je myslím dost jasné. Aby se omezila možnost korupce a "usměrňování" především velkých stavebních zakázek (a nejen stavebních) v oblasti veřejné správy. Pokud se někdo záměrně tomuto institutu vyhýbá, nebo se jej snaží obcházet, pak je to jasný signál, že se na daném úřadě či instituci děje něco nepravého. Mohu potvrdit z vlastní zkušenosti z práce radního města, že dobře připravené výběrové řízení může zadavateli ušetřit nemalé finanční částky. U stavebních zakázek není výjimkou, že se podaří vysoutěžit cenu až o 20-30% nižší, než byl původní předpoklad. Jestliže má město naplánovány investice v rozsahu 100 milionů korun a byt' jen u poloviny z nich by se podařilo uspořit např. 20% z předpokládané ceny, pak rázem uspoříme 10 milionů korun, které můžeme okamžitě použít na jiné potřebné akce či opravy. I z tohoto důvodu rada města, ve které jsem působil v letech 2014 - 2016 odmítala projednávat takové investiční akce, u kterých nebyly předloženy alespoň 3 nabídky. Praxe současného vedení slánské radnice je však zásadně odlišná. Skupina slánských zastupitelů již na podzim roku 2016 upozornila na podivné praktiky při zadávání stavebních zakázek radou města, především ve prospěch firmy, která je spojena s **radním V. [redacted] (ČSSD)**. Firma Elektromontáže získávala jednu zakázku za druhou, často za podivných podmínek, kdy např. byla jen jediným uchazečem, nebo ihned po podepsání smlouvy se uzavíral dodatek, kterým se původně vysoutěžená cena dále navyšovala o 20-30%. Osobně jsem se domníval, že tyto praktiky již z našeho veřejného života, poté, co řada čelných funkcionářů z řad ODS i ČSSD zasedla na lavice obžalovaných a mnohdy si odnesla i nemalé tresty, skončila. Ale jak se zdá, k nám do Slaného toto memento nějak nedorazilo a někteří naši radní si myslí, že jsou stále nepostižitelní. I tak jsem byl překvapen, když v únoru letošního roku rada města opět přidělila další stavební zakázku firmě Elektromontáže. A opět se tak stalo bez řádného výběrového řízení a opět jakousi náhodou byla **firma radního V. [redacted] (ČSSD)** jediným uchazečem o tuto zakázku. Zakázku v hodnotě 1,93 mil. Kč na rekonstrukci objektu v [redacted] ulici odsouhlasili tito představitelé města: **H. [redacted] (ODS), Z. [redacted] (ČSSD), B. [redacted] (ANO), Z. [redacted] (ANO), V. [redacted] (KDU-ČSL)**. Obrátil jsem se na starostu H. [redacted] v této věci s několika dotazy. První z nich se týkal toho, kdo byl městským úřadem osloven s výzvou k podání nabídky na zajištění této akce. Starosta odpověděl, že nikdo. Veřejná zakázka byla pouze uvedena na portálu města. Již to je značně podezřelé - jen na slánsku existuje desítka firem, které by takovouto menší stavení zakázku dokázaly realizovat. Jen by o ní, samozřejmě, museli včas vědět, aby se o ní mohli ucházet. Dotázal jsem se rovněž proč tedy nebyla soutěž, do které se přihlásil jediný uchazeč - firma spojená s osobou radního V. [redacted] (ČSSD), vypsána znovu. Relevantní odpověď jsem však od starosty města*

neobdržel. Je tak zjevné, že zadávání veřejných zakázek na slánské radnici je nestandardní, rada města nemá zájem o efektivní hospodaření s financemi města a postup rady města je tak v rozporu se zájmy jeho občanů.”.

8. Z fotokopie z internetových stránek www.slanske-noviny.cz, rubriky „Nejčtenější články Slánských novin“, soud zjistil, že na 1. místě je umístěn článek „Jak nedělat výběrová řízení (771 čtenářů)“, pod nímž je uvedeno: „**Článek o tom, jak radní V. (ČSSD) získává městské zakázky**“.
9. Z tištěného článku „Jak nedělat výběrová řízení“ (který není předmětem žaloby) vydaného v měsíčníku Slánské noviny v květnu 2018 bylo zjištěno, že v tomto článku shodného znění jako internetová verze byly provedeny drobné úpravy, zejména doplněno, že „Skupina slánských zastupitelů již na podzim roku 2016 upozornila na podivné praktiky při zadávání stavebních zakázek radou města, především ve prospěch firmy, která je **spojována s radním V. (ČSSD)**. Firma Elektromontáže získávala jednu zakázku za druhou, často za podivných podmínek...“ Dále bylo upraveno „I tak jsem byl překvapen, když v **březnu** letošního roku rada města opět přidělila další stavební zakázku firmě Elektromontáže Stavby Slaný. A opět se tak stalo ve výběrovém řízení, kde jakousi náhodou byla firma, která je **spojována s rodinnými příslušníky radního V. ...**“. Dále obsahuje poznámku vydavatele: „Poté, co byly výše uvedené informace zveřejněny na webovém portálu www.slanske-noviny.cz obdržel autor článku dopis od právního zástupce radního V. ve kterém mu tento „slibuje“ trestní oznámení pro pomluvu pokud nebudou zveřejněné informace ihned odstraněny.“.
10. Z článku zveřejněného na internetových stránkách www.slanske-noviny.cz ke dni 9. 10. 2018 bylo zjištěno, že žalovaný v článku s nadpisem „Jak nedělat výběrová řízení“ a podnadpisem „Aneb další malá domů radního V.“ uveřejnil následující doplnění za textem článku: „Doplnění: Dne 25. 4. jsem byl upozorněn právním zástupcem pan J. V. na skutečnost, že pan V. (člen rady města) ve firmě Elektromontáže Stavby Slaný již nemá žádný majetkový podíl. Jednatel a spoluvlastník firmy Elektromontáže Stavby Slaný je pan Bc. J. V. (syn pana radního V.). Za tuto nepřesnost ve výše uvedeném článku se firmě Elektromontáže i panu V. omlouvám.“
11. Z článku zveřejněného na internetových stránkách www.slanske-noviny.cz s nadpisem „Raketový nástup radního V.“ s datem zveřejnění 16. 12. 2016 bylo zjištěno, že obsahuje mj. text: „Již krátce po zvolení do rady města pak začala firma pana V. Elektromontáže Slaný, vybrávat jedno výběrové řízení za druhým. Scénáře některých výběrových řízení, vesměs organizované odborem správy majetku městského úřadu, však v mnohém připomínají podivné zinscenovaná výběrová řízení, která si ještě pamatujeme z konce 90. let minulého století. ... Připomeňme i tu skutečnost, že tak masivní počet zakázek, které by získal jakýkoliv jiný člen rady města, jak se během necelého půl roku podařilo panu V. v historii našeho města za posledních 25 let nepamatujeme.“
12. Z článku zveřejněného na internetových stránkách www.slanske-noviny.cz s nadpisem „Kolik je možné ušetřit“ s datem zveřejnění 25. 4. 2018 bylo zjištěno, že obsahuje mj. text: „Před několika týdny jsme zveřejnili článek o tom, jak firma Elektromontáže, ve které působí rodinní příslušníci člena rady města pana V. (ČSSD), získává stavební zakázky od rady města bez řádného výběrového řízení. ... Dne 21. března projednávala rada města podobnou stavební zakázku, jakou tu, kterou o měsíc dříve přelepla firma syna radního V. ...“.
13. Z článku zveřejněného na internetových stránkách www.slanske-noviny.cz s nadpisem „Pohled na slánskou politickou scénu“ s datem zveřejnění 2. 8. 2018 bylo zjištěno, že obsahuje mj. text: „Členem rady se na jaře 2016 stal i další člen ČSSD, J. V., který okamžitě začal svého postavení využívat k získávání rady městských zakázek pro firmu, již vlastní jeho rodinní příslušníci. A to za velmi „specifických“ okolností, což se záhy stalo předmětem kritiky opozičních zastupitelů.“
14. Z článku zveřejněného na internetových stránkách www.slanske-noviny.cz s nadpisem „Rozpory v ANO a upadající ČSSD“ s datem zveřejnění 24. 5. 2018 bylo zjištěno, že obsahuje mj. text: „Radní V. pak svými „aktivitami“ při získávání veřejných zakázek připomněl dobu stranických kmotrů z přelomu století.“

15. Z článku zveřejněného na internetových stránkách www.slanske-noviny.cz ke dni 25. 9. 2018 s nadpisem „Na lavičce s RNDr. I. [redacted] P. [redacted]“ bylo zjištěno, že obsahuje mj. text: „Navíc za nás neexistovala situace, že by se o městskou zakázku ucházel radní města nebo firma s ním spřízněná. To se bobuřel v současné době v radě, ve které sedí především zástupci ČSSD, ANO a ODS, stalo pravidlem. A když na takovou nežádoucí praxi někdo z opozičních zastupitelů poukáže, tak je vystaven soudním žalobám ze strany dotčeného radního. Jsme naprosto obromen drzostí, kterou má radní V. [redacted] z ČSSD. Místo aby prokázal alespoň elementární úroveň nějaké sebereflexe, snaží se jakýkoliv pokus o kritiku jeho neetického jednání zamezit absurdními soudními žalobami a trestními oznámeními na kohokoliv, kdo se o s ním spojovaných zakázkách zmíní.“
16. Z článku uveřejněného v Hospodářských novinách ke dni 30. 5. 2018 s nadpisem „Obce mají problémy s opravami chodníků nebo silnic. Firmy si díky ekonomickému boomu raději vybírají větší soukromé projekty“ bylo zjištěno, že jeho obsahem je tvrzení, že si „města těžko shánějí firmy na menší investice za několik milionů, jako jsou opravy chodníků či budov. Podniky si díky ekonomické konjunktuře dnes daleko více vybírají, do jakých zakázek půjdou. Dávají přednost větším projektům.“
17. Z oznámení profilu zadavatele bylo zjištěno, že ke dni 14. 8. 2012 bylo uvedené oznámení zasláno s tím, že město Slaný bude mít profil zadavatele na adrese <https://uverejnovani.cz/profiles/details/mesto-slany/>, převažující veřejné zakázky podle předmětu zakázky budou „stavební práce“, jakožto oprávněná osoba byl uveden RNDr. I. [redacted] R. [redacted], starosta města.
18. Ze seznamu uveřejněných zakázek bylo zjištěno, že tyto byly uveřejněny na internetové stránce <https://uverejnovani.cz/> pro profil zadavatele město Slaný. Ke dni 5. 11. 2018 byly uveřejněny zakázky ode dne 13. 8. 2012 do 10. 5. 2018 v celkovém počtu 96. U téhož seznamu jsou i zveřejněny dokumenty, zejména smlouvy o dílo od roku 2013 (v celkovém počtu 49) a dodatky č. 1 uzavírané od roku 2013 k předmětným smlouvám v celkovém počtu 24.
19. Z výpisu registru smluv (<https://smlouvy.gov.cz/>) společnosti Elektromontáže Stavby s.r.o. bylo zjištěno, že uvedená společnost uzavřela od 8. 8. 2016 do 18. 9. 2018 smlouvy nejen s městem Slaný, ale také se společnostmi: Řízení letového provozu ČR, s.p., Letiště Praha, a.s., Statutární město Kladno, ÚP ČR, obec Kačice, celkem se jedná o záznam 33 smluv.
20. Z výpisu registru smluv – srovnáním počtu platných znění smluv uzavřených mezi městem Slaný a celkového počtu smluv včetně jejich starších znění bylo zjištěno, že platných smluv uzavřelo město 543. Celkem město Slaný uzavřelo 650 smluv, což je údaj značící celkový počet smluv včetně neplatných a uzavřených dodatků.
21. Ze seznamu profilů zadavatele na portále <https://uverejnovani.cz/> bylo zjištěno, že jeho obsahem je seznam evidovaných zadavatelů (4 stránky) rovněž obcí a měst, včetně města Slaný.
22. Ze zveřejněné zakázky „Stavební úpravy stávajícího objektu – sociální byty Slaný č.p. [redacted] ul.“ bylo zjištěno, že předmětná zakázka byla uveřejněna na portále <https://uverejnovani.cz/>, a to ke dni 16. 1. 2018 v 10:52 hodin, lhůta pro podání nabídek byla do 31. 1. 2018 do 13:00 hodin. Z předmětné fotokopie zveřejněné zakázky ke dni 5. 11. 2018 bylo dále zjištěno, že u této jsou uvedeny odkazy na dokumenty k veřejné zakázce. A to zejména k datu 16. 1. 2018 výzva k podání nabídky včetně kvalifikační a projektové dokumentace, dále zejména oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele, smlouva o dílo, dodatek č. 1.
23. Z fotokopie archivu vybraných veřejných zakázek od roku 2013 do roku 2017 (vyjma roku 2015) malého rozsahu bylo zjištěno, že tyto byly zveřejněny na internetových stránkách www.meuslany.cz, dále je zde uveden seznam firem, které k jednotlivým zakázkám podaly nabídku, a také, která společnost zde uvedené veřejné zakázky získala. K věci samé nic bližšího zjištěno nebylo.

24. Ze zápisu z jednání zastupitelstva města Slaného ze dne 19. 12. 2016 bylo zjištěno, že žalobce reagoval na výzvu 11 členů zastupitelstva k jeho odstoupení z pozice radního a zastupitele města Slaného za ČSSD ze dne 5. 12. 2016 tím způsobem, že se tvrzení obsažená v uvedené výzvě nezakládají na pravdě a očekává omluvu od členů zastupitelstva, kteří tuto výzvu podepsali. Žalovaný se na témže jednání zastupitelstva vyjádřil tak, že on není autorem textu výzvy, za svým podpisem si však stojí. Při zasedání se vyjádřil i obchodní ředitel společnosti Elektromontáže, Jan Vacek, a požadoval doslovný přepis vyjádření (výzvy k upuštění od neoprávněných zásahů do dobré pověsti a k omluvě), když toto vyjádření i v písemné podobě předal starostovi Mgr. M. [redacted] H. [redacted].
25. Ze zápisu z jednání rady města Slaného ze dne 5. 3. 2018 bylo zjištěno, že uvedeného dne se projednával návrh na zadání veřejné zakázky stavební práce „Stavební úpravy objektu – sociální byty Slaný, č.p. [redacted] ul.“, přítomen byl i žalobce, pro zadání této veřejné zakázky bylo 5 z přítomných členů rady, zdržel se hlasování 1 člen rady (příjmením M.), nehlasoval 1 člen rady, a to žalobce.
26. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti Elektromontáže Stavby s.r.o. bylo zjištěno, že jako společníci a jednatelé jsou uvedeni Bc. J. [redacted] V. [redacted] a Ing. I. [redacted] H. [redacted], když datum narození Bc. J. [redacted] V. [redacted] se neshoduje s datem narození žalobce.
27. Z výzvy k upuštění od neoprávněných zásahů do práva na ochranu osobnosti a k odstranění jejich následků ze dne 23. 4. 2018 včetně dodejky bylo zjištěno, že žalobce žalovaného informoval o způsobu projednávání veřejných zakázek, a dále se jí žalobce domáhal po žalovaném okamžitého upuštění od neoprávněných zásahů do jeho práv na ochranu osobnosti a uveřejnění omluvy prostřednictvím doporučeného dopisu a zveřejnění omluvy na internetových stránkách www.slanske-noviny.cz. Předmětná výzva byla žalovanému doručena dne 25. 4. 2018.
28. Z výzvy datované dne 5. 12. 2016 bylo zjištěno, že jejím prostřednictvím 11 podepsaných zastupitelů (mj. včetně žalovaného a jeho zástupce) vyzvalo žalobce, aby rezignoval na funkce člena městské rady a zastupitele města Slaného za ČSSD, a to z důvodu bezprecedentního střetu zájmů žalobce tím, že společnost Elektromontáže Stavby s.r.o., kterou spoluvlastní jeho rodina, od doby, kdy se stal žalobce radním města, tj. od dubna 2016, získala podle dostupných údajů v registru smluv 5 tam specifikovaných zakázek ze strany města Slaný. Dále je zde uvedeno, že „pan V. [redacted] byl přímo společníkem Společnosti Elektromontáže Stavby s.r.o. do roku 2012, kdy svůj obchodní podíl převedl na svého syna. Zdánlivě bezdůvodný převod svého podílu se dostává do jiného světla po přečtení listin, uveřejněných na www.justice.cz/insolvenční-návrh/...“ Z obsahu těchto dokumentů, které jsou součástí soudního spisu, vyplývá, že se pan V. [redacted] mohl dopustit nejen neetického, ale i společensky závažnějšího jednání při sjednávání obchodu se svými partnery ze Seychelské republiky...“.
29. Z výzvy datované dne 10. 2. 2017 bylo zjištěno, že se jí jednatel společnosti Elektromontáže Stavby s.r.o., Ing. I. [redacted] H. [redacted], domáhal upuštění od neoprávněných zásahů do dobré pověsti a omluvy v reakci na výzvu specifikovanou pod bodem 28 tohoto rozsudku.
30. Z omluvy datované dne 6. 3. 2017 bylo zjištěno, že se jí 11 zastupitelů (shodných jako ve výzvě pod bodem 28 tohoto rozsudku) omluvilo společnosti Elektromontáže Stavby s.r.o. za to, že v době podpisu výzvy nevěděli, že společnost Elektromontáže Stavby s.r.o. od doby zvolení žalobce radním města získala dále v omluvě specifikované zakázky, a že se snažili výzvou pouze upozornit na praktiky současné městské rady a jednoho jejího člena, které považují za naprosto vymykající se standardům běžným v demokratických společnostech.
31. Z listin obsahujících smlouvy o dílo uzavřených mezi městem Slaným a společností Elektromontáže Stavby s.r.o., včetně dodatků, zadávacích dokumentací, oznámení rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, objednávek, oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele, cenových nabídek, změnového listu, rozpočtu a zápisu z jednání rady města Slaného ze dne 27. 7. 2016 bylo zjištěno, že pokud byly

uzavírány dodatky či rušeny veřejné zakázky, bylo to vždy odůvodněno určitými skutečnostmi. Nic relevantního k věci samé předložené listiny nevypovídaly. Z dodatku č. 1 uzavřeného mezi městem Slaný a společností Elektromontáže k veřejné zakázce „Stavební úpravy stávajícího objektu – sociální byty Slaný č.p. [REDAKCE] ulice“ bylo zjištěno, že dodatek byl uzavírán za účelem změny ceny za dílo; smlouva o dílo byla podepisována na cenu díla ve výši 1 926 845,16 Kč, kdežto dodatkem č. 1 k předmětné smlouvě byla cena díla sjednána v částce 1 833 947,15 Kč.

32. Z fotografie reklamy společnosti Elektromontáže stavby s.r.o. a zápisu z jednání představenstva VSOSO ze dne 16. 10. 2016 nebyly zjištěny žádné relevantní informace k věci samé.

33. Ze smlouvy o převodu podílu uzavřené mezi žalobcem a P [REDAKCE] V [REDAKCE] bylo zjištěno, že žalobce dne 12. 1. 2012 převedl svůj obchodní podíl ve společnosti Elektromontáže Stavby s.r.o. na P [REDAKCE] V [REDAKCE]. Z insolvenčního návrhu společnosti LOGEA s.r.o. nebyly zjištěny žádné relevantní informace k věci samé.

34. Z výpisu z katastru nemovitostí pro pozemek st.p.č. [REDAKCE], jehož součástí je stavba p.č. [REDAKCE], v k.ú. Slaný, bylo zjištěno, že jako vlastníci jsou zde uvedeni M [REDAKCE] H [REDAKCE] a J [REDAKCE] V [REDAKCE].

35. Soud po ujasnění, které skutečnosti jsou mezi stranami nesporné, které naopak sporné, a po nastalé koncentraci řízení podle § 118b odst. 1 o.s.ř. (v protokolu o jednání chybně uvedené jako § 119a odst. 1 o.s.ř., což bylo opraveno samosoudkyní v uvedeném protokolu založeném ve spisu; obsahem protokolu je zřejmé, že došlo skutečně k chybě v psaní) učiněné při ústním jednání dne 18. 9. 2018 s tím, že samosoudkyně poskytla účastníkům lhůtu k doplnění tvrzení a k podání návrhů na provedení důkazů do 26. 9. 2018 do 18:00 hodin, zamítl následující důkazní návrhy účastníků. Návrh žalobce na provedení důkazů seznamem členů zastupitelstva města Slaného, seznamem členů rady města Slaného, výpisem z obchodního rejstříku společnosti SLAN group, s.r.o., výpisem z registru doménových jmen ohledně domény www.slanske-noviny.cz, výpisem z databáze vydavatelů periodického tisku „Slánské noviny“, objednávkou k uveřejnění informací ve VVZ a zadávací dokumentací k zakázce „Stavební úpravy stávajícího objektu – sociální byty Slaný č.p. [REDAKCE] ul.“, a to pro nadbytečnost, neboť jimi žalobce chtěl prokázat skutečnosti, jež byly učiněny mezi stranami nespornými (majitelem a jednatelem společnosti SLAN group, s.r.o. je žalovaný), případně soud považoval skutkový stav za prokázaný a dostatečně objasněný pro konečné rozhodnutí o nárocích žaloby. Soud dále zamítl důkazní návrhy žalovaného, a to návrh na „oslovení“ České správy sociálního zabezpečení či jiného obdobného úřadu se žádostí o získání informace o vazbě žalobce na společnost Elektromontáže, a to z důvodu, že nemají relevantní souvislost s předmětem řízení. Je zřejmé, že žalovaný napsal článek o žalobci a pravdivost tvrzení uvedených v předmětném článku musí prokázat žalovaný, nikoli jejich pravdivost prokazovat zpětně až na základě dotazu soudu směřujícímu vůči shora uváděným institucím.

36. Na základě shora provedených důkazů, které soud hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, dospěl soud ke skutkovému závěru, že žalovaný je autorem článku „*Jak nedělat výběrová řízení*“ s podtitulem „*Aneb další malá domů radního V [REDAKCE]*“ uveřejněného 5. 4. 2018 na internetových stránkách www.slanske-noviny.cz, jejichž provozovatelem je společnost SLAN group, s.r.o. Majitelem a jednatelem společnosti SLAN group, s.r.o. je žalovaný. Soud dále dospěl k závěru, že účastníci řízení jsou osobami s rozdílnou politickou orientací. Oba účastníci byli ke dni podání žaloby členy zastupitelstva města Slaný, žalobce dále členem rady města Slaný. Článek byl napsán v době před všeobecnými volbami do zastupitelstva města Slaný, které se konaly v měsíci říjnu roku 2018.

37. Předmětný článek obsahuje hodnotící soudy žalovaného o žalobci, stejně tak tvrzení pronesená žalovaným o žalobci. Z detailního rozboru článku dospěl soud ke skutkovému závěru, že žalobou napadený článek obsahuje tyto hodnotící soudy:

- podtitulek „*Aneb další malá domů radního V [REDAKCE]*“

- „... Pokud se někdo záměrně tomuto institutu vyhýbá, nebo se jej snaží obcházet, pak je to jasný signál, že se na daném úřadě či instituci děje něco nepravého. ...“
- „... Osobně jsem se domníval, že tyto praktiky již z našeho veřejného života, poté, co řada čelných funkcionářů z řad ODS i ČSSD zasedla na lavice obžalovaných a mnohdy si odnesla nemalé tresty, skončila. Ale jak se zdá, k nám do Slaného toto memento nějak nedorazilo a někteří naši radní si myslí, že jsou stále nepostižitelní. ...“
- „Je tak zjevné, že zadávání veřejných zakázek na slánské radnici je nestandardní, rada města nemá zájem o efektivní hospodaření s financemi města a postup rady města je tak v rozporu se zájmy jeho občanů.“

Soud dále dospěl k závěru, že žalobou napadený článek obsahuje tato skutková tvrzení:

- „Praxe současného vedení slánské radnice je však zásadně odlišná. Skupina slánských zastupitelů již na podzim roku 2016 upozornila na podivné praktiky při zadávání stavebních zakázek radou města, především ve prospěch firmy, která je spojena s radním V. (ČSSD). Firma Elektromontáže získávala jednu zakázku za druhou, často za podivných podmínek, kdy např. byla jen jediným uchazečem, nebo ihned po podepsání smlouvy se uzavíral dodatek, kterým se původně vysoutěžená cena dále navyšovala o 20 – 30 %“.
- „I tak jsem byl překvapen, když v únoru letošního roku, rada města opět přidělila další stavební zakázku firmě Elektromontáže. A opět se tak stalo bez řádného výběrového řízení a opět jakousi náhodou byla firma radního V. (ČSSD) jediným uchazečem o tuto zakázku. Zakázku v hodnotě 1,93 mil. Kč na rekonstrukci objektu v ulici odsouhlasili tito představitelé města: H. (ODS), Z. (ČSSD), B. (ANO), Z. (ANO), V. (KDU-ČSL).“

38. Soud má za prokázané, že žalobce nebyl dotazován žalovaným před uveřejněním článku ke skutkovým tvrzením uváděným v předmětném článku, stejně tak žalovaný nevyvinul dostatečné úsilí pro zjištění případných informací o výběrových řízeních či napojení žalobce na společnost Elektromontáže Stavby s.r.o. [což vyplynulo nejen z tvrzení žalovaného ve vyjádření k soudu doručenému dne 31. 7. 2018 („Nikdy jsem detailně nezkontroloval, zda je pan V. majitelem, spolumajitelem, jednatelem, ředitelem či jinou vedoucí osobou v této firmě. Bobužel i řada na internetu běžných informačních zdrojů uvádí jako spolumajitele pana J. V. bez nějakých dalších bližších údajů.“), ale také s ohledem na důkazní návrh k prokázání napojení žalobce na společnost Elektromontáže Stavby s.r.o. dotazem soudu na již shora uváděné instituce, bod 35 tohoto rozsudku)]. Je zřejmé, že žalovaný se nikterak nenamáhal ani ověřit, jak konkrétně se aktuálně jmenuje firma Elektromontáže Stavby s.r.o., která veřejné zakázky získala, neboť i v článku se hovoří pouze o společnosti „Elektromontáže“. V omluvě (nehledíce na překlady v samotném článku i uvedené omluvě) zveřejněné v souvislosti se skutečností, že žalobce není majitelem, spolumajitelem ani jednatelem této společnosti, zřetelně uvádí již starý název firmy, a to Elektromontáže Stavby Slaný. Je nasnadě, že žalovaný nikterak informace získané z různých zdrojů neověřuje, a to ani v základu, což činí zcela vědomě. Aktuální název firmy je zřetelný z výpisu veřejných zakázek a zejména náhledem do veřejně přístupného rejstříku, a to obchodního rejstříku. Z provedeného dokazování má soud dále za prokázané, že žalovaný mohl a měl vědět, kdy žalobce ukončil činnost jednatele a majitele společnosti Elektromontáže Stavby s.r.o., neboť žalovaný sám podepsal výzvu v roce 2016, v níž se uvádí, že žalobce byl jednatelem a majitelem společnosti Elektromontáže Stavby s.r.o. do roku 2012 (tedy i v této výzvě je již aktuální název společnosti Elektromontáže). Tvrzení žalovaného, že se jiní občané města Slaný domnívají, že žalobce je propojen se společností Elektromontáže Stavby s.r.o., je sice možné, a však žalovaný jakožto (tehdy) zastupitel a osoba, která vlastní periodikum, si měl uvedené informace ověřit nahlédnutím do obchodního rejstříku (v němž je sám žalovaný zapsán jakožto majitel a jednatel společnosti SLAN group., s.r.o., tedy existence obchodního rejstříku mu musí být známa).

39. Soud má za prokázané, že nedošlo ke zveřejnění vyjádření žalobce, a to nejen zveřejnění vyjádření žalobce k předmětnému článku (což žalobce ani po žalovaném nepožadoval), ani

žalovanému přístupné vyjádření ze zastupitelstva konaného dne 19. 12. 2016, kde žalobce prohlásil, že tvrzení obsažená ve výzvě se nezakládají na pravdě a očekává omluvu zastupitelů, kteří tuto výzvu podepsali. Předmětnou výzvu podepsal i žalovaný a ten také na vyjádření žalobce reagoval slovy, že on není autorem textu, za svým podpisem si však stojí. I tuto reakci mohl žalovaný jakožto autor článku zveřejnit v předmětném článku, neboť je zřejmé, že jakékoli spojení své osoby žalobce se společností Elektromontáže Stavby s.r.o. odmítal již historicky.

40. Z dokazování provedeného k veřejné zakázce „Stavební úpravy – sociální byty, Slaný č.p. [REDAKCE] ul.“ naopak bylo prokázáno, že smlouva o dílo byla podepisována původně na cenu díla ve výši 1 926 845,16 Kč, kdežto dodatkem č. 1 k předmětné smlouvě byla cena díla sjednána v částce 1 833 947,15 Kč. Tedy žalovaný se zjevně ani řádně nesnažil zjistit si skutečná fakta o této zakázce, kterou uváděl v předmětném článku.
41. Veřejné zakázky malého rozsahu jsou od roku 2012 zveřejňovány na portále <https://uverejnovani.cz/>, stejně tak veškeré smlouvy a dodatky, z nichž je zřejmé, že již od roku 2012 dochází k velmi četným uzavírání dodatků ke smlouvám o dílo, a stejně tak je zřejmé, že společnost Elektromontáže není jediná, která s městem Slaný uzavírala předmětné smlouvy.
42. Z dokazování nemá soud za prokázané, že by společnost Elektromontáže byla jedinou společností podávající nabídku k veřejné zakázce „Stavební úpravy – sociální byty, Slaný č.p. [REDAKCE] ul.“ z důvodu ovlivnění zakázky žalobcem, případně díky žalobci způsobeném nezveřejnění zakázky. Z dokazování dále nemá soud za prokázané, že by žalobce jakkoli veřejné zakázky, jejichž podklady i smlouvy byly do spisu založeny, ovlivňoval, pouze se jedná o subjektivní názor žalovaného, stejně tak, že je žalobce se společností Elektromontáže propojen, což nedokládá ani výpis z KN (když není zřejmé, která osob jména „J. V.“ je vlastníkem stavby), shodně i doložený insolvenční návrh neprokazuje jakékoli protiprávní jednání žalobce a ovlivňování předmětných zakázek, zejména tedy zakázku zmiňovanou v článku.
43. Soud posoudil věc po právní stránce následujícím způsobem. Na danou věc aplikoval Listinu základních práv a svobod a zák. č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (dále jen „o.z.“).
44. Podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod má každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno. Každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života a každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.
45. Podle čl. 17 odst. 1, 2 a 3 Listiny základních práv a svobod jsou svoboda projevu a právo na informace zaručeny. Každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu. Cenzura je nepřijatelná.
46. Podle § 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“), spočívá soukromé právo zejména na zásadách, že každý má právo na ochranu svého života a zdraví, jakož i svobody, cti, důstojnosti a soukromí.
47. V souladu s § 81 o.z. je chráněna osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého. Ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.
48. Podle § 82 o.z. člověk, jehož osobnost byla dotčena, má právo domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.
49. Podle § 2956 o.z. vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy.

50. Podle § 2957 o.z. způsob a výše přiměřeného zadostiučinění musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné. Jimi jsou úmyslné způsobení újmy, zvláště pak způsobení újmy s použitím lsti, pohrůžky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci, násobením účinků zásahu jeho uváděním ve veřejnou známost, nebo v důsledku diskriminace poškozeného se zřetelem na jeho pohlaví, zdravotní stav, etnický původ, víru nebo i jiné obdobně závažné důvody. Vezme se rovněž v úvahu obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavu hrozba nebo jiná příčina vyvolala.
51. Úvodem právního hodnocení soud považuje za nutné zmínit, že předmětem projednávané věci je ochrana osobnostních práv žalobce, zejména pak jeho cti a důstojnosti a také vážnosti. Osobností práva náleží mezi práva přirozená, vycházející z přirozenosti každého člověka jakožto rozumově a citově nadané lidské bytosti a jejich ochrana je založena samotným ústavním pořádkem České republiky. Nejde tudíž o práva, která by žalobci přirhlo právo či snad stát, který v tomto směru vystupuje pouze v pozici jejich ochránce před potenciálním ohrožením. Povinnost státní ochrany přirozených osobnostních práv je výrazem zásady zachovávání úcty státu k člověku a jeho přirozeným právům, jak je pro oblast soukromého práva výslovně deklarováno v § 3 odst. 2 písm. a) o.z.
52. S ohledem na již zmíněné ústavní základy ochrany osobnosti, je možno vysledovat několik složek, které tvoří součást osobnosti a jako takové jsou s její existencí nerozlučně spjaty (srov. čl. 5 a násl. Listiny základních práv a svobod). Hovořit lze především o tělesné integritě, svobodě, soukromí, jméně, cti, důstojnosti a vážnosti. Právě ochrany v posledku zmíněných součástí osobnostních práv se v projednávaném případě domáhal žalobce.
53. Nelze přehlížet, že narušení osobnosti zvenčí je dotčeným člověkem zpravidla pocíťováno značně nepříznivě, jde však pouze o subjektivní hledisko, které je zároveň nutno konfrontovat s objektivními, především pak prokázanými skutečnostmi. Jinými slovy je nutno respektovat, že zásah do cti člověka je vždy ovlivněn jeho subjektivním vnímáním, přesto však nelze rezignovat na objektivní složku osobnosti zastoupenou vážností člověka. Zásah do cti a vážnosti osoby se promítá do ohrožení či přímo poškození dobrého jména. V rámci komplexního posouzení obou kritérií je na soudu, aby si s ohledem na specifika každého obdobného sporu učinil závěr o tom, zda subjektivní pohled žalobce domáhajícího se ochrany osobnostních práv nachází oporu také v důkazním materiálu (objektivních okolnostech). Jak kritérium důstojnosti, tak také cti a vážnosti osoby jsou při tom věci soudcovského uvážení. Jedná se o právní posouzení věci, jež je založeno právě na skutkových zjištěních.
54. Soud na základě skutkových zjištění dospěl k právnímu závěru, že v daném případě jsou obsahem články hodnotící soudy i skutková tvrzení (viz bod 37 tohoto rozsudku), ohledně nichž proběhlo v rámci řízení dokazování jejich pravdivosti. V rámci dokazování pravdivosti tvrzení uváděných v článku, a z nichž vzešly též hodnotící soudy žalovaného taktéž uveřejněné v předmětném článku, soud konstatuje, že žalovaný ničím neprokázal pravdivost svých tvrzení. Z doložených a provedených důkazů nikterak nebylo prokázáno, že by žalobce jakýmkoli způsobem zasahoval do výběrových řízení, do uzavírání dodatků ke smlouvám o dílo ve prospěch firmy Elektromontáže. Stejně tak nebylo prokázáno, že by získávala společnost Elektromontáže veřejné zakázky za podivných, nestandardních a podezřelých okolností bez řádného zadávacího řízení díky postavení žalobce. Stejně tak nebylo v řízení prokázáno záměrné „snižování“ uveřejňování veřejných zakázek městem tak, aby byly ku prospěchu žalobce či společnosti Elektromontáže. „Propojení“ společnosti Elektromontáže se žalobcem nebylo prokázáno, pouze bylo prokázáno, že do roku 2012 byl žalobcem majitelem a jednatelem této společnosti, když následně prodal svůj obchodní podíl P. V.
55. K otázce hodnotících soudů v článku uváděných, kdy se jedná pouze o subjektivní názor jejich autora, v daném případě žalovaného, který k danému faktu zaujímá určitý postoj tak, že jej hodnotí z hlediska správnosti a přijatelnosti, a to na základě vlastních (subjektivních) kritérií, soud

konstatuje následující. Hodnotící soud nelze jakkoli dokazovat, když k uvedenému závěru dospěla česká i zahraniční judikatura (např. usnesení NS sp. zn. 30 Cdo 3263/2006), avšak **je nutné zkoumat, zda se zakládá na pravdivé informaci, zda forma jeho veřejné prezentace je přiměřená a zda zásah do osobnostních práv je nevyhnutelným průvodním jevem výkonu kritiky, tedy zda primárním cílem kritiky není hanobení a zneuctění dané osoby (shodně NS sp. zn. 30 Cdo 1924/2005).** Z uvedeného je zřejmé, že hodnotící úsudek je chráněn tzv. presumpcí dovolené kritiky, když tato kritika nesmí vybočit z mezí přípustnosti (rozsudek NS sp. zn. 30 Cdo 2573/2004). Oprávněnost kritiky je u osob veřejně činných (politiky, úředníci, státní zástupci, apod.) vždy širší, než je tomu u soukromých osob. Osoba veřejně činná se nevyhnutelně a vědomě vystavuje pozorné kontrole svých činů a gest jak ze strany novinářů, tak všech občanů (Rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve věci Oberschlick proti Rakousku ze dne 1. 7. 1997).

56. Z hodnotícího soudu řečeného žalovaným i s nadsázkou, když žalovaný jako podtitulek svého článku uvedl „*Aneb další malá domů radního V*“, soud dospěl k závěru, že jeho primárním cílem je zneuctění osoby žalobce. V ostatních hodnotících soudech se jedná o vyjádření hodnotících soudů obecného charakteru, které samo o sobě není schopno přivodit újmu žalobce. Je důležité zopakovat Ústavním soudem ČR již historicky řečené, a to: „***Politici i novináři jsou podrobeny zvýšené kontrole a musí snést případnou kritiku za své názory a postoje, nicméně tato kritika nesmí být nepravdivá a s ohledem na charakter nařčení dehonestující. Kritiku počínání fyzické osoby opírající se o okolnosti, o nichž je sdělován pravdivý údaj, nelze zpravidla pokládat za odporující § 11 ObčZ, a to i když v kritice bylo použito v odpovídající míře ironizování, odsuzování a zavrhování kritizovaného počínání fyzické osoby. Naproti tomu, použití kritiky, ironizování, odsuzování a zavrhování jednání nebo činnosti fyzické osoby, o níž je sdělován nepravdivý údaj, představuje zpravidla citelný neoprávněný zásah do práva fyzické osoby na ochranu její osobnosti, přičemž tu jde o značnou intenzitu neoprávněného zásahu, který bude obvykle mít nepříznivé důsledky pro takto postiženou osobu co do jejího postavení.***“, neboť citovaná pasáž z nálezu ÚS sp. zn. I. ÚS 453/03 zcela pregnantně vystihuje obsah tohoto řízení v části týkající se hodnotících soudů.

57. K otázce skutkových tvrzení uvedených v předmětném článku je úvodem nutné předeslat, že zásadně každé nepravdivé tvrzení nebo obvinění je neoprávněným zásahem, tedy zásahem do práva na ochranu osobnosti a bylo by nezbytné vážít, zda by uvedený zásah šířením nepravdivých či hrubě zkreslených informací mohl být nepřiměřený, neboť i nepřipustné hodnotící úsudky o osobě (tzv. nepřipustná kritika občana či jeho jednání), jak již shora uvedeno, mohou zasáhnout do práva osobnosti stejnou měrou, jako skutková tvrzení (a to i u osob veřejně činných, u nichž platí „*z hlediska ústavního presumpce, že jde o kritiku ústavně konformní. Přitom presumpci ústavní konformity je chráněn toliko hodnotící úsudek, nikoli tvrzení faktů, která v míře, v níž sloužila za základ kritiky, musí naopak důkazně prokazovat kritik sám*“, viz nálezu ÚS ČR sp. zn. I. ÚS 453/03, na nějž odkazoval ve svém vyjádření nejen žalobce, ale i žalovaný). Vždy je v případě skutkových tvrzení (v daném případě tvrzení difamačních fakt, která měla posílit argumentaci k nekalosti údajného jednání žalobce v oblasti veřejných zakázek získaných firmou Elektromontáže Stavby s.r.o.) potřebné posoudit je z několika hledisek pregnantně specifikovaných Ústavním soudem ČR v nálezu ze dne 11. 11. 2005, sp. zn. I. ÚS 453/03. Soud při posouzení po právní stránce i z hlediska ústavního vycházel z toho, že žalobce byl osobou veřejně činnou, byl zastupitelem a radním města Slaný, jeho profesní činnost proto může být podrobena kritice. Avšak žalovaný jako novinář a tehdy i zastupitel města Slaný napsal předmětný článek, když byl povinen svoji veřejnou kritiku zkoumat z pohledu principu přiměřenosti. Je zřejmé, že nejen zveřejněná kritika (jak již shora uvedeno), ale zejména i skutková tvrzení žalovaného sloužila k posílení argumentace nekalosti údajného jednání žalobce. Veškerá skutková tvrzení žalovaného soud posoudil v souladu se shora uváděným nálezu ÚS ČR podle následujících hledisek:

„1) Závažnost obvinění. Čím závažnější obvinění je, tím více byla veřejnost dezinformována a difamovaná osoba poškozena, pokud tvrzení není pravdivé.

- 2) Povaha informace a uvážení, do jaké míry je předmětný problém záležitostí veřejného zájmu.
- 3) Zdroj informace. Někteří šířitelé informace nemají přímou znalost o události. Někteří mají vlastní důvody rozšířit informaci anebo jsou placeni za své příběhy.
- 4) Vynaložené úsilí a konkrétní kroky k ověření pravdivosti informace.
- 5) Status informace. Obvinění již může být předmětem vyšetřování, které vyžaduje ohledy.
- 6) Naléhavost záležitosti. Zprávy jsou často komoditou podléhající rychlé změně.
- 7) Zda byl žádán komentář od stěžovatele (žalobce). Ten může mít informace, kterými jiní nedisponují nebo které nesdělili. Oslovení stěžovatele (žalobce) nemusí být vždy nutné.
- 8) Zda médií šířené sdělení obsahovalo podstatu události viděné očima stěžovatele (žalobce).
- 9) Tón sdělení šířeného médií. Původce mediálně šířené informace může iniciovat diskusi nebo vyšetřování. Nemusí prezentovat obvinění jako sdělování faktu.
- 10) Okolnosti zveřejnění včetně jeho načasování.“

Ad 1) Závažnost obvinění jednání žalobce je z textu článku zcela zřejmá. Závažnost obvinění umocňuje i ten fakt, že žalobce psal vícero článků, v nichž operuje právě s tvrzeními, že žalobce „ovlivňuje“ veřejné zakázky, získává je „jeho firma“, případně „firma rodinných příslušníků“. Je tedy zřejmé, že závažnost obvinění přesáhla i osobní zájem žalobce, neboť uváděnými tvrzeními byla zpochybněna nestrannost zastupitelů a radních všeobecně, ačkoli zastupitelem byl v předmětné době i žalovaný. Opět totiž nelze odhlížet od kontextu, v němž bylo sdělení předáváno, a od toho, že mělo posloužit jen jako příklad rozšířeného jevu – podivné praktiky při zadávání veřejných zakázek. Vytvoření obrazu zastupitelů a radních jakožto osob podivně zadávajících veřejné zakázky, případně je ovlivňujících, má ovšem na vztahy v občanské společnosti skutečně devastující účinek. Čtenáři a občané určité obce jsou zpravidla zcela odkázáni na informace pocházející z médií o politickém dění v jejich obci a tím si utvářejí vlastní názor na danou problematiku.

Ad 2) Povaha informace, tedy povaha výroků zveřejněných žalovaným (specifikovaných v bodu 37 tohoto rozsudku) a jejich vyhodnocení z hlediska veřejného zájmu, je také zcela jasná. Jejich obsahem je totiž ovlivňování veřejných zakázek žalobcem s uvedením jednoho tzv. důkazu, a to konkrétní zakázky na rekonstrukci objektu v [REDAKCE] ulici. Tato zakázka je bez jakékoli pochybnosti záležitostí veřejného zájmu, a to již z důvodu uvedeného shora sub ad 1. Také množství čtenářů předmětného článku o tom vypovídá. Stejně tak je zřejmé, že informace uveřejněné v článku se týkají veřejného zájmu i s ohledem na vyřčený hodnotící soud žalovaným na základě jím zjištěných skutečností zadávání veřejných zakázek (jak již shora uvedeno) následovně: „Je tak zjevné, že zadávání veřejných zakázek na slánské radnici je nestandardní, rada města nemá zájem o efektivní hospodaření s financemi města a postup rady města je tak v rozporu se zájmy jeho občanů.“ Závažnost obvinění s přesahem osobního zájmu žalobce je zjevná i z posledního skutkového tvrzení: „I tak jsem byl překvapen, když v únoru letošního roku, rada města opět přidělila další stavební zakázku firmě Elektromontáže. A opět se tak stalo bez řádného výběrového řízení a opět jakousi náhodou byla firma radního V [REDAKCE] (ČSSD) jediným uchazečem o tuto zakázku. Zakázku v hodnotě 1,93 mil. Kč na rekonstrukci objektu v [REDAKCE] ulici odsouhlasili tito představitelé města: H [REDAKCE] (ODS), Z [REDAKCE] (ČSSD), B [REDAKCE] (ANO), Z [REDAKCE] (ANO), V [REDAKCE] (KDU-ČSL).“ Přesah je seznatelný i z podtitulku článku na hlavní stránce nejčtenějších článků na www.slanske-noviny.cz, který obsahuje text „Jak radní V [REDAKCE] (ČSSD) získává městské zakázky“.

Ad 3) Pokud jde o zdroj sdělení, je zřejmé, že žalovaný, taktéž tehdy zastupitel, měl a mohl mít přímou znalost o skutečnostech tvořících obsah jeho informace. Běžný čtenář se bude domnívat,

že jako zastupitel města Slaný mohl blíže „sledovat“ zadávání veřejných zakázek i jejich schvalování včetně završení celého procesu, a to kontraktace. Uvedené vyplývá i z části článku obsahující text: „*Mohu potvrdit z vlastní zkušenosti z práce radního města, že dobře připravené výběrové řízení lze zadavateli ušetřit nemalé finanční částky. ... I z tohoto důvodu rada města, ve které jsem působil v letech 2014 – 2016 odmítala projednávat takové investiční akce, u kterých nebyly předloženy alespoň 3 nabídky.*“ A proto zdroj uváděných skutečností pro občany mohl být zcela důvěryhodný.

Ad 4) Soud hodnotí prokázaně vynaložené úsilí žalovaného k ověření pravdivosti jeho výroku jako zcela neadekvátní vzhledem k difamačnímu potenciálu v něm obsaženému. Prokázané úsilí naopak hodnotí jako neadekvátní ve vztahu k možnostem žalovaného ověřit si pravdivost informace, neboť žalovaný byl v době psaní článku zastupitelem města Slaný. Se žalovaným se často potkával, reakci žalobce na názory žalovaného a dalších zastupitelů spočívajících v propojení osoby žalobce se společností Elektromontáže sám při jednání zastupitelstva dne 19. 12. 2016 odmítl. Žalovaný neučinil nic proto, aby si jím v článku uvedené skutečnosti blíže ověřil. Sám se, jak uvedl, např. z obecných zdrojů nejprve domníval, že se jedná o společnost (Elektromontáže) žalobce, stejně tak k neověření faktů vede i skutečnost, že navrhoval k důkazu dotázat se na ČSSZ či jiný kompetentní úřad pro zjištění, jakým způsobem je žalobce propojen se společností Elektromontáže. Tedy neučinil maximum pro ověření svých tvrzení. Obrana spočívající v tom, že čerpal informace o vlastnictví společnosti žalobcem z obecných zdrojů, a v článku použil obrat „*firma radního V*“ z důvodu, že ve slánské veřejnosti je pan radní V vnímán jako představitel této firmy, je zcela irelevantní, neboť z obecně známého a veřejně přístupného zdroje – obchodního rejstříku - se vždy dozví alespoň datum narození osob majitelů a jednatelů, když je zřejmé, že rok narození žalobce a J. V. figurujícího ve společnosti Elektromontáže je rozdílný na první pohled. Žalovaný jako vlastník společnosti a jednatel společnosti SLAN group, s.r.o. musí velmi dobře vědět, co vše je zapisováno do obchodního rejstříku a také, co zde je vše možné vyčíst za informace. Tedy procesní obrana žalovaného byla zcela nepřipadná. Žalobce ani netvrdil žádné rozumné důvody, pro které by se mohl spoléhat na pravdivost tvrzených faktů, neprokázal, že by podniknul řádné dostupné kroky k ověření pravdivosti svých tvrzení. O pravdivosti jím tvrzených difamačních fakt žalovaný sice byl přesvědčen, avšak tato tvrzení neměl žalovaný ničím podložená, jednalo se pouze o vnitřní přesvědčení žalovaného. Ačkoli žalovaný dokládal mnohé listiny, a to zadávací dokumentace, smlouvy o dílo, dodatky ke smlouvám o dílo, žádné z doložených listin neprokazovaly ovlivňování zakázek ve prospěch firmy Elektromontáže žalobcem. Tvrzení, že se určitých zakázek účastnila pouze firma Elektromontáže, sice byla pravdivá, avšak žalovaný uvedenou skutečnost podával v kontextu ovlivnění zakázek ze strany žalobce, nikoli z kontextu vyplynulšího z dokazování, a to toho, že nabídku k veřejným zakázkám i přes uveřejnění podle pravidel města Slaný nikdo jiný nepodal, než firma Elektromontáže Stavby s.r.o.

Ad 5) Statusu informací poskytovaných zastupitelem města, žalovaným, je ze strany občanů státu vždy přikládána větší váha než informacím pocházejícím od jiných osob, včetně obecně médií. Občan demokratického právního státu od zastupitelů zcela přirozeně očekává pravdivé informace. Představitelé měst jsou proto povinni zveřejňovat jen skutkově důkladně prověřené informace, které se navíc vztahují toliko k věcem, které spadají do jím kompetenčně vymezené oblasti. Nemá-li zastupitel svá tvrzení faktů důkladně prověřena co do pravdivosti, není oprávněn je zveřejnit. Tato východiska platí tím spíše v případě tvrzení faktů, která hrozí difamovat jednotlivé osoby, byť tyto vystupují ve věcech veřejných.

Ad 6) Vyhodnocení časové naléhavosti informace bylo provedeno tak, že žalovaný se s ohledem na blížící se všeobecné volby do zastupitelstva obce snažil občany „informovat“ o politicích z jiné politické strany, zde žalobce z ČSSD, kdy je zřejmé, že se jednalo o politický „boj“ vedený s časovým předstihem.

Ad 7) Žalovaný nežádal komentář ke svému zamýšlenému sdělení od žalobce. Komentář k samotnému „vlastnictví“ společnosti Elektromontáže Stavby s.r.o. žalovaný měl k dispozici již

z jednání zastupitelstva dne 19. 12. 2016, avšak ani tento komentář žalovaný ve svém článku neuvedl. Výjimkou nežádání komentáře je situace, kdy takový postup není vůbec možný, anebo tam, kde to zjevně není nutné, když se na předmětné řízení žádná výjimka nevztahuje.

Ad 8) Článkem šířené sdělení obsahovalo podstatu událostí, a to ovlivňování veřejných zakázek žalobcem pro společnost Elektromontáže.

Ad 9) Tón všech žalovaných výroků (skutkových tvrzení) byl oznamovací. Nelze nalézt ani náznak pochyb, které by bylo možno vyložit jako výzvu k následné diskusi o údajném ovlivňování veřejných zakázek žalobcem, resp. ovlivňování radním V [REDAKCE] pro společnost Elektromontáže Stavby s.r.o.

Ad 10) Okolnostmi, za nichž byly žalovaným výroky zveřejněny, byly zřejmé, neboť v říjnu 2018 byly komunální volby. V tomto bodě bylo nutné zhodnotit výroky z hlediska kontextu politické situace v obci, kdy bylo nutné již dopředu reagovat na politickou situaci a na možné ovlivnění případných voličů. Sdělení o průběhu zadávání veřejných zakázek mělo zřetelný politický podtext. Šíření skutkových tvrzení o žalobci bylo zjevně motivováno touhou poškodit osobu žalobce.

58.Soud dospěl tedy k závěru, že na skutková tvrzení uveřejněná žalovaným v předmětném článku skutečně nelze ani aplikovat právo veřejnosti na informace a právo na svobodu projevu (obdobně lze odkázat na rozhodnutí NS 30 Cdo 664/2007: „*Publikování nepravdivých či zavádějících informací nelze zahrnout pod právo veřejnosti na informace a právo na svobodu projevu; obsahem práva na informace je právo na informace pravdivé a objektivní a právo na svobodu projevu je omezeno právě chráněnými právy jiných osob.*“). Žalovaný jakožto vlastník novin, které jsou přístupné na internetu a také v tištěné podobě, má mnohem větší možnosti reagovat na jakékoli politické dění, informovat čtenáře o různých skutečnostech i publikovat vlastní kritiku jakékoli osoby. Pokud byl v daném případě žalovaný shodně jako žalobce zastupitelem města, měl možnost veřejně uvádět jakoukoli reakci (ať již názor či skutková tvrzení) na aktuální dění v jeho okolí.

59.Soud závěrem konstatuje, že tvrzení žalovaného, že žalobce nevyužil možnosti uveřejnit vlastní vyjádření k předmětnému článku, tedy nesnažil se uvést uváděné skutečnosti na pravou míru případně upozornit na, z jeho pohledu, případné nesrovnalosti, je právem žalobce, nikoli jeho povinností. Pokud neučiní žádné kroky k uvedenému druhu satisfakce, nelze mu tuto skutečnost přičítat k tíži. Pokud se rozhodl využít jiné obrany vůči žalovanému, tj. podáním civilní žaloby na ochranu osobnosti, je to pouze volbou žalobce. Soud má pouze povinnost přihlédnout při rozhodování o přiměřeném zadostiučinění k tomu, zda jistou formu zadostiučinění na úkor zájmů škůdce (zde žalovaného) si fakticky poskytl sám poškozený (zde žalobce), a to např. ve formě následného a jinak neakceptovatelného verbálního nebo brachiálního útoku. Stejně tak je nutné zvážit, zda žalovaný poskytl žalobci sám dobrovolně příslušné zadostiučinění, což se v tomto případě nestalo. Žalovaný dále odkazoval na „*veřejně deklarovanou snahu nejvyšších soudních funkcionářů, a to předvídatelnost práva*“, pročez je „*žalovaný překvapen, když má k dispozici rozsudek zdejšího soudu č.j. 28 C 21/2017, kde v žalobě o ochranu osobnosti, obdobně jako je tato, žalovaný v této věci na straně žalobce požadoval po jiném žalovaném uložit povinnost zdržet se tvrzení tam uváděné a zdejším soudem považované za hodnotící soudy, když v tomto řízení soud žalovanému ukládá svá tvrzení prokazovat*“, soud konstatuje, jak již shora uvedeno, **že je nutné každý jednotlivý případ řešit zcela individuálně, v souvislosti se všemi okolnostmi, včetně případné satisfakce, kterou si zajistila osoba, jež se domáhá ochrany osobnosti, sama, bez ingerence soudu.** Od uvedeného se odvíjí potřeba dokazování případných skutkových tvrzení. Není možné veškeré zveřejněné články považovat za subjektivní hodnotící soudy jejich autora, neboť naopak články mohou obsahovat i skutková tvrzení. Je nutné na článek pohlížet komplexně, nejen na jeho obsah, ale i umístění, období, v jakém je předmětný článek uveřejněn, apod., což bylo soudem zkoumáno v bodu 57 tohoto rozsudku.

60. Z hlediska právního hodnocení má soud za to, že nárok žalobce na omluvu je důvodný. V řízení bylo bez pochyb zjištěno, že žalovaný napsal článek, jehož obsahem jsou skutková tvrzení o žalobci, jejichž pravdivost žalovaný neprokázal. Stejně tak musel soud rozhodnout o omluvě v části žaloby spočívající v tvrzení žalovaného v předmětném článku o vlastnictví společnosti Elektromontáže Stavby s.r.o. žalobcem, neboť omluva uveřejněná pod textem článku je nejen pouze doplněním článku a nikoli přesnou opravou textu v článku, ale nadto se jedná o omluvu neadekvátní, neboť slovní spojení „... jsem byl upozorněn právním zástupcem pan J. V. na skutečnost, že pan V. (člen rady města) ve firmě Elektromontáže Stavby Slaný již nemá žádný majetkový podíl ...“ je opětovně zavádějící, neboť se zde hovoří nejen o společnosti „Elektromontáže Stavby Slaný“ (když správně se jedná o společnost Elektromontáže Stavby s.r.o.), ale zejména spojení „již nemá žádný majetkový podíl“ evokuje dojem, že až nyní, v poslední době, nemá žalobce žádný majetkový podíl v předmětné společnosti. Z uvedeného je zřejmé, že žalovaný ani při omluvě neučinil žádné kroky pro správné ověření společnosti, o níž v článku uváděl, že je spojena se žalobcem (jak již shora uvedeno).
61. Soud na základě výše uvedeného rozhodl tak, že žalobě v plném rozsahu vyhověl, a to uložením povinnosti žalovanému k omluvě (formou dopisu i zveřejnění na internetových stránkách www.slanske-noviny.cz) podle § 2957 a násl. o.z. Povinnost zveřejnění omluvy na internetových stránkách byla v souladu se žalobou uložena žalovanému po dobu 90 dnů, a to s ohledem na délku zveřejnění článku, který je předmětem žaloby, včetně jeho zařazení na 1. místo nejčtenějších článků.
62. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud výrokem III. podle § 142 odst. 1 o.s.ř. a přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení po zaokrouhlení na celé koruny v částce 44 567 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 2 000 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená za jednotlivé úkony právní služby podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „a.t.“). Odměna za jeden úkon právní služby z tarifní hodnoty 35 000 Kč podle § 7, § 9 odst. 3 písm. d) a.t. činí částku 2 500 Kč, přičemž bylo vykonáno 12 úkonů, a to převzetí a příprava zastoupení podle § 11 odst. 1 písm. a) a.t., výzva k plnění ze dne 23. 4. 2018 podle § 11 odst. 1 písm. d) a.t., návrh ve věci samé ze dne 16. 5. 2018 podle § 11 odst. 1 písm. d) a.t., písemné podání ve věci samé – replika žalobce ze dne 13. 9. 2018 podle § 11 odst. 1 písm. d) a.t., další porada s klientem přesahující jednu hodinu dne 19. 9. 2018 podle § 11 odst. 1 písm. c) a.t., účast na jednání před soudem dne 19. 9. 2018 podle § 11 odst. 1 písm. g) a.t., písemné podání ve věci samé ze dne 26. 9. 2018 podle § 11 odst. 1 písm. d) a.t., účast na jednání před soudem dne 23. 9. 2018 podle § 11 odst. 1 písm. g) a.t., další porada s klientem přesahující hodinu dne 30. 11. 2018 podle § 11 odst. 1 písm. c) a.t., písemné podání ve věci samé – závěrečný návrh ze dne 3. 12. 2018 podle § 11 odst. 1 písm. d) a.t., 2 úkony za účast na jednání před soudem dne 4. 12. 2018 (od 9:00 hodin do 11:25 hodin a od 12:35 hodin do 13:00 hodin) podle § 11 odst. 1 písm. g) a.t., k tomuto náleží náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč podle § 13 a.t. za každý ze 12 shora uvedených úkonů právní služby (tj. celkem 3 600 Kč). Zástupce žalobce vykonal 3x cestu z Prahy do Kladna a zpět (ústní jednání dne 19. 9. 2018, 23. 10. 2018 a 4. 12. 2018), jízdné činilo podle jízdních dokladů celkem 96 Kč, dále je s tím spojena náhrada za čas strávený cestou ve výši 12 x ½ hodiny po 100 Kč, celkem 1 200 Kč podle § 14 a.t. Dále jsou náklady žalobce tvořeny náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % v částce 7 383,52 Kč, neboť zástupce žalobce řádně prokázal, že je plátcem předmětné daně v souladu s § 137 odst. 3 o.s.ř. O splatnosti k rukám zástupce žalobce soud rozhodl podle § 149 odst. 1 o.s.ř., žádný důvod k odepření nebo snížení náhrady nákladů řízení soud neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat odvolání do **15 dnů** ode dne doručení písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí (exekuci).

Kladno 4. prosince 2018

Mgr. Kateřina Bobíková, v.r.
samosoudkyně