



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudcem Richardem Galisem ve věci

nezletilé: A. R., narozená
bytem
zastoupená opatrovníkem pro řízení statutárním městem Kladno
sídlem náměstí Starosty Pavla 44, 272 01 Kladno

dcery rodičů: D. J., narozená
bytem

M. R., narozený
bytem

o úpravu poměrů

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů v tomto znění:

- a) Nezletilá A. R., narozená, se svěřuje do střídavé péče rodičů tak, že bude

v péči otce v každém sudém roce vždy od čtvrtka sudého kalendářního týdne od 8:00 hodin do následující středy lichého kalendářního týdne do 8:00 hodin;

v péči matky v každém sudém roce vždy od středy lichého kalendářního týdne od 8:00 hodin do následujícího čtvrtka sudého kalendářního týdne do 8:00 hodin;

v péči matky v každém lichém roce vždy od čtvrtka sudého kalendářního týdne od 8:00 hodin do následující středy lichého kalendářního týdne do 8:00 hodin;

Shodu s prvopisem potvrzuje

v péči otce v každém lichém roce vždy od středy lichého kalendářního týdne od 8:00 hodin do následujícího čtvrtka sudého kalendářního týdne do 8:00 hodin.

Rodič, jehož péče končí, předá nezletilou druhému rodiči v místě školního nebo předškolního zařízení nezletilé, který si ji zde převezme.

Tato úprava neplatí, pokud se uplatní úprava péče pod písmeny b) až e). V případě úpravy péče pod písmeny b) až e) rodič, jehož péče končí, předá nezletilou v místě svého bydliště rodiči, jehož péče začíná a který ji zde převezme.

- b) Po dobu jarních prázdnin v termínu vyhlášeném Ministerstvem školství pro obvod, v němž se nachází předškolní nebo školní zařízení, které nezletilá navštěvuje, bude nezletilá

v péči otce každý sudý rok od pátku předcházejícího termínu jarních prázdnin od 17:00 hodin do neděle následujícího týdne do 17:00 hodin;

v péči matky každý lichý rok od pátku předcházejícího termínu jarních prázdnin od 17:00 hodin do neděle následujícího týdne do 17:00 hodin.

- c) Po dobu letních prázdnin, bude nezletilá

v péči matky v každém lichém roce vždy od 1. 7. od 8:00 hodin do 16. 7. do 8:00 hodin a od 1. 8. od 8:00 hodin do 16. 8. do 8:00 hodin;

v péči otce v každém lichém roce vždy od 16. 7. od 8:00 hodin do 1. 8. do 8:00 hodin a od 16. 8. od 8:00 hodin do 31. 8. do 8:00 hodin;

v péči matky v každém sudém roce vždy od 16. 7. od 8:00 hodin do 1. 8. do 8:00 hodin a od 16. 8. od 8:00 hodin do 31. 8. do 8:00 hodin;

v péči otce v každém sudém roce vždy od 1. 7. od 8:00 hodin do 16. 7. do 8:00 hodin a od 1. 8. od 8:00 hodin do 16. 8. do 8:00 hodin.

- d) Po dobu vánočních prázdnin v termínu vyhlášeném Ministerstvem školství bude nezletilá

v péči otce v sudém roce ode dne předcházejícího termínu vánočních prázdnin od 17:00 hodin do 25. 12. do 17:00 hodin;

v péči matky v sudém roce od 25. 12. od 17:00 hodin do posledního dne vánočních prázdnin do 17:00 hodin;

v péči matky v lichém roce ode dne předcházejícího termínu vánočních prázdnin od 17:00 hodin do 25. 12. do 17:00 hodin;

v péči otce v lichém roce od 25. 12. od 17:00 hodin do posledního dne vánočních prázdnin do 17:00 hodin.

- e) Po dobu podzimních prázdnin v termínu vyhlášeném Ministerstvem školství bude nezletilá

v péči otce každý sudý rok ode dne, který předchází termínu podzimních prázdnin od 17:00 hodin do dne, jímž termín podzimních prázdnin končí do 17:00 hodin;

v péči matky každý lichý rok ode dne, který předchází začátku podzimních prázdnin od 17:00 hodin do dne, jímž termín podzimních prázdnin končí do 17:00 hodin.

- f) Matka je povinna přispívat na výživu nezletilé A. částkou 1 000 Kč měsíčně, splatnou vždy do 21. dne v měsíci předem k rukám otce počínaje dnem 1. 5. 2022.
- g) Otec je povinen přispívat na výživu nezletilé A. částkou 9 000 Kč měsíčně, splatnou vždy do 21. dne v měsíci předem k rukám matky počínaje dnem 1. 5. 2022.
- h) Dluh na výživném rodičům nevznikl.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rodiče se společným návrhem domáhali, aby soud schválil jejich dohodu o svěření nezletilé Anny do jejich střídavé péče (včetně zvláštní úpravy péče o jarních, letních, podzimních a vánočních prázdninách) a stanovení výživného ve výši 9 000 Kč měsíčně otci a 1 000 Kč měsíčně matce s odůvodněním, že se o nezletilou starali společně a osobně do svého rozchodu dne 27. 4. 2022. Dcera má vztah k oběma rodičům, kteří jí poskytovali stejnou osobní péči. Matka nyní bydlí poblíž bydliště otce a dcera navštěvuje stejnou mateřskou školu v [redacted] jako dříve. Oba rodiče chtějí o dceru pečovat a jsou toho schopni. Polorodé sourozence ze strany otce (nezletilí T. [redacted] a M. [redacted] R. [redacted]) i matky (nezletilý J. [redacted] [redacted] nezletilá přijala.
2. Opatrovník souhlasil se schválením dohody rodičů s odůvodněním, že je v zájmu nezletilé.
3. V průběhu jednání dospěli rodiče k dohodě, která je uvedena v prvním výroku rozsudku a navrhli soudu, aby ji schválil. Opatrovník rovněž navrhl schválení této dohody.
4. Soud dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu.
5. A. [redacted] R. [redacted] narozená dne [redacted], je společným dítětem D. [redacted] J. [redacted] a M. [redacted] R. [redacted]. Rodiče spolu od 27. 4. 2022 nežijí. Nezletilá je již od rozchodu rodičů fakticky ve střídavé péči, o rodinné situaci je informována a střídání jí vyhovuje. Rodiče se od rozchodu navštěvují, komunikují spolu každý den a dobře a na záležitostech dcery se dokáží dohodnout. Nezletilá chodí do mateřské školy v [redacted], která je ve vzdálenosti asi 5 minut autem od matky a asi 500 metrů od otce. Rodiče od sebe bydlí několik kilometrů v sousedních vesnicích. Nezletilá je zdravá a výdaje má pouze běžné. Na mateřskou školu platí otec 250 Kč měsíčně, obědy platí matka, což stojí asi 500 Kč až 1 000 Kč měsíčně podle docházky nezletilé. Matka dceři spoří 500 Kč měsíčně, otec jí platí pojištění částkou 1 000 Kč měsíčně a spoří jí 1 800 Kč měsíčně (stavební spoření). Výživné na nezletilou si rodiče vzájemně dle dohody schválené prvním výrokiem rozsudku již od května 2022. Dluh na výživném podle rodičů nevznikl. Na mimořádných výdajích na nezletilou jsou schopni se domluvit.
6. Matka má z vyživovacích povinností ještě syna J. [redacted] J. [redacted], narozeného [redacted], jenž byl svěřen do střídavé péče rodičů a na nějž platí výživné 1 000 Kč měsíčně a spoří mu 500 Kč měsíčně. Nezletilá jej má ráda. Bydlí sama v nájemním bytě o velikosti 3+KK, kde za nájemné a služby platí 15 000 Kč. Nezletilá má v bytě svůj pokoj. Matka je zaměstnána u společnosti Balkan restaurants, s.r.o. na dohodu o provedení práce a od srpna 2021 do dubna 2022 pobírala čistou odměnu 8 500 Kč. Dále je zaměstnána u společnosti Dai Marinai, s.r.o. na dohodu

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

o provedení práce na pozici kuchař-číšník a v tomtéž období pobírala čistou odměnu 10 000 Kč. Kromě toho pobírala rodičovský příspěvek ve výši 10 000 Kč měsíčně (srpen a září 2021), 2 000 Kč měsíčně (říjen 2021 až květen 2022) a nakonec 3 524 Kč za měsíc červen 2022; od července 2022 jí již příspěvek nenáleží. Se svým zdravotním stavem nemá významnější výdaje. Dluhy ani významnější majetek nemá.

7. Otec má z vyživovacích povinností ještě syny T. [REDACTED] R. [REDACTED], narozeného [REDACTED] jenž byl naposledy svěřen do péče otce, a M. [REDACTED] R. [REDACTED], narozeného [REDACTED], který byl naposledy svěřen péči matky, a otec na něj platí k rukám matky výživné 9 000 Kč měsíčně. Každému ze synů platí otec spoření 1 000 Kč měsíčně a T. [REDACTED] platí navíc na stavební spoření 1 700 Kč měsíčně. Oba polorodé bratry má nezletilá ráda. Otec bydlí ve vlastním rodinném domě 5+kk, kde má nezletilá vlastní pokoj. Otec platí hypotéku splátkami po 44 624,22 Kč měsíčně, na elektřinu 8 620 Kč měsíčně, na plyn 4 450 Kč měsíčně, na vodné a stočné 1 686,82 Kč měsíčně, na pojištění domu 1 244 Kč měsíčně, na své penzijní pojištění 500 Kč měsíčně a své životní pojištění 1 733 Kč měsíčně. Otec v období od listopadu 2021 do dubna 2022 pobíral čistou mzdu v průměrné výši 94 344,83 Kč a dále pobíral výsluhový příspěvek ve výši 11 809 Kč měsíčně, který byl od 1. 6. 2022 zvýšen na částku 12 294 Kč měsíčně. Otec zastává pozici předsedy správní rady ve společnosti [REDACTED], která se zabývá informačními technologiemi a jejíž akcie jsou ve svěřenském fondu, který je „psán“ na děti otce. Otec je jeho správcem. Dluhy otec nemá kromě hypotéky. Jinak má běžné výdaje a je zdravý. Kromě rodinného domu spoluvlastní podíl na bytovém domě na adrese [REDACTED], [REDACTED], který zahrnuje garážové stání.
8. Podle § 906 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům. Podle odst. 2 soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.
9. Podle § 907 odst. 1 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.
10. Podle § 908 občanského zákoníku nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.
11. Podle § 910 odst. 1 občanského zákoníku mají předci a potomci vzájemnou vyživovací povinnost.
12. Podle § 913 občanského zákoníku jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
13. Podle § 915 odst. 1 občanského zákoníku má životní úroveň dítěte být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

14. Podle § 919 občanského zákoníku nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti, a nedohodnou-li se o plnění vyživovací povinnosti k dítěti, nebo žijí-li rodiče takového dítěte spolu, ale jeden z nich vyživovací povinnost k dítěti neplní, postupuje soud podle § 915 až 918. To platí i v případě, že soud rozhoduje o péči o nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti, pokud se rodiče nedohodnou o plnění vyživovací povinnosti k dítěti.
15. Rodiče nezletilé spolu nežijí, jsou tedy splněny podmínky pro soudní úpravu péče a výživy nezletilé (§ 908 a § 919 občanského zákoníku). Oba rodiče jsou ochotni o nezletilou osobně pečovat. Střídavá péče již fakticky probíhá od rozchodu rodičů bez problémů, řádné péče jsou tedy oba i schopni. Vzájemná komunikace rodičů je dobrá a častá a ohledně záležitostí týkajících se nezletilé se dokáží dohodnout. Mají pro nezletilou i dostatečné zázemí (nezletilá má u obou rodičů vlastní pokoj). Střídavá péče je realizovatelná i s ohledem na krátkou vzdálenost bydlišť rodičů a od mateřské školy nezletilé. Nezletilá je o rodinné situaci informována a střídavá péče jí vyhovuje. Z těchto důvodů má soud za to, že dohoda rodičů o střídavé péči je v zájmu nezletilé (§ 906 odst. 2 občanského zákoníku) a jako takovou ji prvním výrokem schválil.
16. Prvním výrokem soud rovněž schválil dohodu rodičů o výživném, neboť odpovídá možnostem a schopnostem rodičů, jejich životní úrovni, jakož i odůvodněným potřebám a majetkovým poměrům nezletilé (§ 913 a § 915 odst. 1 občanského zákoníku). Soud přihlédl k tomu, že matka má jednu další vyživovací povinnost (syna ve věku 17 let) a otec dvě další vyživovací povinnosti (syny ve věku 11 let a 15 let) a rozsah jejich péče o nezletilou bude shodný. Příjmy otce, jakož i celková životní úroveň otce je podstatně vyšší než matčina, což reflektuje dohodnutá výše otcova výživného. Dále soud zohlednil, že nezletilá je zdravá a má v podstatě jen běžné výdaje dítěte jejího věku (zejm. spojené s mateřskou školou). Počátek stanovení vyživovací povinnosti je v souladu s okamžikem, od něž spolu rodiče nežijí (§ 919 občanského zákoníku). Dluh na výživném nevznikl, neboť si je rodiče vzájemně platí již od svého rozchodu.
17. Druhým výrokem soud rozhodl o náhradě nákladů řízení v souladu s § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.“), tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu, a soud neshledal okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání náhrady některému z účastníků.
18. Rozsudek je odůvodněn v rozsahu podle § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.
19. Závěrem soud oceňuje, jakým způsobem rodiče přistoupili k úpravě poměrů nezletilé. Skutečnost, že jsou schopni se na veškerých záležitostech ohledně nezletilé dohodnout navzdory tomu, že již nesdílejí partnerský život, svědčí o jejich vysokých rodičovských kompetencích a vyzrálosti, jakož i o tom, že zájem nezletilé je pro ně skutečně tím nejdůležitějším. Jejich přístup je tak třeba hodnotit jako příkladný.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné. Rodiče nemohou podat odvolání proti výroku I. tohoto rozsudku z důvodu, že jím byla schválena jejich dohoda (§ 476 z. ř. s.), a odvolání proti výroku II. se po vyhlášení rozsudku vzdali. Nezletilá se prostřednictvím opatrovníka po vyhlášení rozsudku vzdala odvolání proti celému rozsudku.

Nebude-li vyživovací povinnost plněna dobrovolně, lze se domáhat uspokojení nároku prostřednictvím výkonu rozhodnutí nebo v exekučním řízení.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít

opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč (§ 502 odst. 1 a 2 z. ř. s.).

Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin; stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte; rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí; nebo nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie (§ 503 odst. 1 z. ř. s.).

Zůstane-li shora uvedený postup bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu (§ 504 věta první z. ř. s.).

Kladno 29. června 2022

Richard Galis v. r.
samosoudce