USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl dne 2. října 2025 samosoudcem Mgr. Vítem Sochovským v trestní věci **obviněné S F, narozené**, trvale bytem ,

takto:

Dle § 314c odst. 1 písm. a) tr. řádu, za použití § 188 odst. 1 písm. f) tr. řádu se v souladu s § 307 odst. 1 tr. řádu

podmíněně zastavuje

trestní stíhání obviněné **S F, narozené** pro skutek spočívající dle obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Kladně ze dne 23. 9. 2025, sp. zn. 1 ZT 142/2025 v tom, že

v době od 31. 5. 2024 do 5. 5. 2025 v Kladně, Osvobozených politických vězňů 3181, v sídle Finančního úřadu pro Středočeský kraj, územní pracoviště Kladno, jakožto podnikající fyzická osoba IČO se sídlem , okres Kladno, , úmyslně neučinila prohlášení o svém majetku, této povinnosti se vyhýbala a neučinila tak i přes skutečnost, že dne 15. 5. 2024 převzala „Výzvu k podání prohlášení o majetku“ a touto výzvou byla stanovena povinnost k podání prohlášení o majetku ve lhůtě do 15 dnů od doručení této výzvy a jednala tak, přestože věděla, že jí tato povinnost vyplývá z ust. § 180 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., ve znění novel a jednala tak ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Středočeský kraj, Územním pracovištěm Kladno.

Dle § 307 odst. 4 tr. řádu se obviněné stanoví **zkušební doba v trvání 10 (deseti) měsíců.**

Odůvodnění:

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Kladně podala ke zdejšímu soudu obžalobu, kterou obviněné klade za vinu shora popsané jednání kvalifikované jako přečin porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku dle § 227 trestního zákoníku.

Obviněná se k činu doznala v celém rozsahu, souhlasila s procesním odklonem a vyjádřila lítost nad svým jednáním. Současně popsala důvody, které ke spáchání přečinu vedly. Prohlášení již dodatečně učinila. Současně nebylo zjištěno, že by jejím jednáním přímo vznikla jakákoliv faktická škoda.

Dle § 307 odst. 1 tr. řádu v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže a) obviněný se k činu doznal, b) nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, c) vydal bezdůvodné obohacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání; a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

V prvé řadě je třeba předeslat, že jednání obviněné po formální stránce vykazuje všechny znaky stíhaného přečinu. Na druhou stranu soud současně zohlednil, že obviněná je osobou dosud

zcela bezúhonnou, povinnost učinit prohlášení již splnila. S postupem dle § 307 tr. řádu taktéž obviněná vyjádřila souhlas.

Vzhledem k okolnostem případu dospěl soud k závěru, že jsou splněny všechny podmínky předpokládané výše citovaným ustanovením tr. řádu a je zde prostor k odklonu od obvyklého průběhu a skončení trestního řízení. Byť byl záměrným jednáním obviněné porušen zájem na zajištění řádné činnosti finančních orgánů. Obviněná uvedla, že v dané době čelila zdravotním problémům a také problémům v souvislosti s podnikáním, pročež v podstatě nečetla, co jí od finančního úřadu chodí za poštu, rezignovala na své povinnosti. Zpětně svou chybu uznává a snaží se nyní dělat maximum proto, aby vše napravila, bude řešit splátkový kalendář a v otázce dluhů zvažuje i vyhlášení osobního bankrotu. Dané okolnosti jsou sice z hlediska projednávané skutkové podstaty formálně irelevantní, nicméně jde nepochybně o hledisko určující povahu a závažnost spáchaného přečinu, u něhož soud shledal možnost pro postup na základě ustanovení o podmíněném zastavení dle § 307 odst. 1 tr. řádu.

Obviněné byla zároveň stanovena přiměřená zkušební doba v trvání 10 měsíců, po kterou bude soud sledovat, zda vede řádný život bez konfliktu se zákonem. Zkušební doba podmíněného zastavení trestního stíhání byla soudem vyměřena nedaleko dolní hranice zákonného rozpětí, neboť obviněná soudě dle veškerých dostupných materiálů po celý svůj život nezavdala, byť jen jedinou příčinu pro jiný závěr než ten, že stíhané jednání bylo důsledkem nezodpovědnosti a neuváženého počínání, které mělo příčinu ve složité životní situaci, v níž se obviněná nacházela.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Kladno 2. října 2025

Mgr. Vít Sochovský v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]