

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

a potvrzuje ve smyslu výše uvedené dohody nabytí dědictví pozůstalé manželce [REDAKCE] [REDAKCE], pozůstalé dceři [REDAKCE] a pozůstalému synovi [REDAKCE] jako dědicům ze zákonné dědické posloupnosti bez výhrady soupisu pozůstalosti.

IV. Určuje povinnost dědicům, a to v pozůstalé manželce [REDAKCE] pozůstalé dceři [REDAKCE] a pozůstalému synovi [REDAKCE] uhradit Mgr. Martině Rambouskové, notářce se sídlem v Kladně, s kanceláří na adrese Gorkého 502, 272 01 Kladno, jako soudní komisařce v tomto řízení o pozůstalosti, odměnu ve výši 41 500 Kč, hotové výdaje ve výši 2 436 Kč a náhradu za daň z přidané hodnoty ve výši 9 226,56 Kč, tj. po zaokrouhlení částku v celkové výši 53 163 Kč. Tuto částku jsou dědici povinni uhradit nejpozději do 10 (deseti) dnů od právní moci tohoto usnesení v hotovosti k rukám notářky – soudní komisařky nebo převodem na účet č. 1357861000/2700, takto:

- **pozůstalá manželka [REDAKCE] částku v celkové výši 406 Kč, pod variabilním symbolem 32720221,**
- **pozůstalá dcera [REDAKCE] částku v celkové výši 26 459 Kč, pod variabilním symbolem 32720222,**
- **pozůstalý syn [REDAKCE] částku v celkové výši 26 298 Kč, pod variabilním symbolem 32720223.**

V. Žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění

1. Okresní soud v Kladně zahájil toto řízení o pozůstalosti a dle ust. § 100 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“) pověřil dne 8. 12. 2022 provedením úkonů v tomto řízení Mgr. Martinou Rambouskovou, notářku v Kladně, jako soudní komisařku.
2. Soud podle výsledků provedeného šetření ve smyslu ust. § 139 – 152 z.ř.s. zjistil, že zůstavitel byl ženatý s [REDAKCE] a měl dvě děti, a to dceru [REDAKCE] a syna [REDAKCE].
3. Zůstavitel zemřel bez zanechání jakéhokoli pořízení pro případ smrti (závěť, dědická smlouva, dovětek), jakož i jakéhokoli dalšího právního jednání pro případ smrti (např. prohlášení o vydědění). Nastává tedy zákonná dědická posloupnost k pozůstalosti a podle ust. § 1635 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, (dále jen „o.z.“) přicházejí jako dědicové v první třídě dědiců pozůstalá manželka [REDAKCE], pozůstalá dcera [REDAKCE] a pozůstalý syn [REDAKCE], uvedení v záhlaví tohoto usnesení, kteří prohlásili, že jsou způsobilí dědit, dědictví dne 9. 7. 2025 neodmítli (ust. § 1485 a násl. o.z.) a zároveň téhož dne prohlásili, že neuplatňují výhradu soupisu pozůstalosti (ust. § 1674 a násl. o.z.).
4. Zůstavitel povolal správce pozůstalosti, a to listinou Z 154/2019, která byla ve spise publikována. Bylo zjištěno, že se jedná o listinu o povolání správce pozůstalosti zůstavitele ze dne 27. 8. 2019, sepsanou ve formě notářského zápisu JUDr. Bohumilou Račokovou, t.č. notářkou se sídlem v Kladně, pod spis. zn. NZ 623/2019, kterou byl povolán jako správce všech podílů v obchodních korporacích syn [REDAKCE]. Ohledně ostatního majetku dědici spravují pozůstalost dle ust. § 1677 o.z., všichni společně.
5. Rozhodnutí o stanovení obvyklé ceny majetku, který patřil do společného jmění manželů zůstavitele a pozůstalé manželky [REDAKCE] bylo vydáno na základě ustanovení § 162 z.ř.s. a dle společného prohlášení dědiců.
6. Oba manželé se zasloužili o nabytí a udržení společného jmění stejnou měrou a není proto důvod k náhradám toho, co ze svého výhradního majetku vynaložili na společný majetek nebo co bylo ze

společného majetku vynaloženo na výhradní majetek některého z nich. Soud tak dle ust. § 742 o.z. při vypořádání společného jmění manželů vycházel z toho, že podíly obou manželů na vypořádávaném jmění jsou stejné tak, jak je uvedeno ve výroku I. usnesení.

7. Pozůstalá manželka [REDAKCE] uzavřela dne 20. 10. 2025 s pozůstalou dcerou [REDAKCE] a pozůstalým synem [REDAKCE] dohodu o vypořádání majetku patřícího do společného jmění manželů. Zůstavitel neudělil ještě za svého života ohledně svého majetku pro případ smrti pokyny a tato dohoda není v rozporu se zákonem, proto ji soud ve smyslu ust. § 162 odst. 1 z.ř.s. schválil, jak uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.
8. Rozhodnutí o stanovení obvyklé ceny majetku a jiných aktiv pozůstalosti, výše dluhů a dalších pasiv pozůstalosti a čisté hodnoty pozůstalosti, jak uvedeno ve výroku II. usnesení, bylo vydáno na základě ust. §§ 172, 173 a 180 odst. 1 z.ř.s. Při ocenění pozůstalostního majetku soud vycházel dle ust. § 181 odst. 1 z.ř.s., z výsledku vypořádání společného jmění manželů a z prohlášení dědiců.
9. Do pozůstalosti patří majetek uvedený ve výroku II. usnesení. Do pasiv pozůstalosti byl zařazen dluh zůstavitele a pozůstalé manželky [REDAKCE] jako avalisty blankosměnky reg. č. [REDAKCE] k úvěru společnosti [REDAKCE] vedeného u Komerční banky a.s., s tím, že tento dluh náležel ke dni úmrtí do společného jmění zůstavitele a pozůstalé manželky [REDAKCE] uzavřená do částky [REDAKCE] Kč, v obvyklé ceně [REDAKCE] Kč, dluh zůstavitele a pozůstalé manželky [REDAKCE], jako avalisty blankosměnky reg. č. [REDAKCE] k úvěru společnosti [REDAKCE] vedeného u Komerční banky a.s., s tím, že tento dluh náležel ke dni úmrtí do společného jmění zůstavitele a pozůstalé manželky [REDAKCE], uzavřená do částky [REDAKCE], v obvyklé ceně 0 Kč a náhradová pohledávka pozůstalé manželky [REDAKCE] potřebná k vypořádání společného jmění manželů ve výši [REDAKCE] Kč.
10. O rozdělení pozůstalosti uzavřeli pozůstalá manželka [REDAKCE] pozůstalá dcera [REDAKCE] a pozůstalý syn [REDAKCE] ve smyslu ust. § 1695 o.z. dne 20. 10. 2025 dohodu. Dohoda není v rozporu se zákonem, a proto ji soud schválil ve smyslu ust. § 185 odst. 1 písm. d) z.ř.s. a potvrdil dle této dohody nabytí dědictví více dědicům tak, jak uvedeno ve výroku III. usnesení.
11. Odměna notářky - soudní komisařky je stanovena dle ust. § 12 odst. 1 a § 13 odst. 1 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti České republiky č. 196/2001 Sb., o odměnách a náhradách notářů, správců pozůstalosti a Notářské komory České republiky (notářský tarif), v účinném znění (dále též „Vyhláška“) a činí ze základu 500 000 Kč 2 % obvyklé ceny majetku, tedy 10 000 Kč, z přebývajících částky až do 1 000 000 Kč obvyklé ceny majetku 0,9 %, tedy 4 500 Kč, z přebývajících částky až do 3 000 000 Kč obvyklé ceny majetku 0,5 %, tedy 10 000 Kč a z přebývajících částky až do 20 000 000 Kč obvyklé ceny majetku 0,1 %, tedy 17 000 Kč, po zaokrouhlení na desetikoruny nahoru celkem tedy 41 500 Kč.
12. Soudní komisařce byla taktéž přiznána v souladu s ust. §§ 16 a 19 Vyhlášky a ust. § 107 odst. 1 z.ř.s. paušální náhrada nákladů a náhrada hotových výdajů v celkové výši 2 436 Kč, představující náklady na vyhledávání v Evidenci manželských majetkových smluv a v Evidenci právních jednání pro případ smrti v celkové výši 200 Kč, náklady na lustraci v Centrálním depozitáři cenných papírů v celkové výši 216 Kč, náklady na publikaci listiny ve výši 450 Kč, náklady na poštovné ve výši 970 Kč, paušální náhrada nákladů vynaložených na úhradu telekomunikačních služeb, opisy a fotokopie ve výši 300 Kč a paušální náhrada nákladů spojených s prováděním úkonů po skončení řízení o pozůstalosti ve výši 300 Kč. Vzhledem k tomu, že Mgr. Martina Rambousková je plátcem daně z přidané hodnoty, byla jí přiznána též náhrada daně z přidané hodnoty ve výši 21 %, která činí 9 226,56 Kč.
13. Výši odměny shledal soud jako odpovídající příslušným předpisům (Vyhláška) a rozhodl, jak ve

výroku IV. usnesení uvedeno. Celkovou odměnu notářky jako soudní komisařky, tj. částku po zaokrouhlení ve výši 53 163 Kč jsou v souladu s ust. § 108 odst. 1 písm. b) z.ř.s. povinni uhradit dědici dle poměru majetku nabytého při rozdělení pozůstalosti, tedy v poměru na výše uvedené odměně, hotových výdajích a DPH, a to pozůstalá manželka [REDAKCE] 0,76 %, pozůstalá dcera [REDAKCE] 49,77 % a pozůstalý syn [REDAKCE] 49,47 %, a to ve lhůtě a způsobem uvedeným ve výroku IV. usnesení.

14. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud bylo možné zahájit řízení i bez návrhu (ust. § 23 z.ř.s.). Vzhledem k tomu, že soud neshledal dle ust. § 128 z.ř.s. žádné důvody hodné zvláštního zřetele pro přiznání náhrady nákladů řízení účastníkům, ani náklady potřebné k účelnému uplatňování nebo bránění práva zcela nebo zčásti proti ostatním účastníkům, rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku V. usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 (patnácti) dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím Okresního soudu v Kladně, se sídlem nám. Edvarda Beneše 1997, 272 01 Kladno, nebo prostřednictvím Mgr. Marty Rambouskové, notářky se sídlem v Kladně, na adrese Gorkého 502, 272 01 Kladno, jako soudní komisařky.

Kladno 20. října 2025

Mgr. Martina Rambousková
soudní komisařka

Doložka právní moci

Toto usnesení ze dne 20. 10. 2025, č.j. 32 D 666/2022-288, nabylo právní moci dne 20. 10. 2025.
Doložku připojila dne 20. 10. 2025 Mgr. Martina Rambousková.

Mgr. Martina
Rambousková

Podepsal Mgr. Martina Rambousková
DN: cn=Mgr. Martina Rambousková,
c=CZ, o=Mgr. Martina Rambousková,
notářka, ou=notářka v Kladně,
email=notarka@nkr-kladno.cz
Umístění poslední stránka dole
Datum: 2025.10.20 16:17:47 +0200

