



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. února 2025 samosoudcem Mgr. Vítem Sochovským,

takto:

obžalovaný

M [REDACTED] I [REDACTED]

narozený [REDACTED] v Praze, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici Praha 4 – Pankrác,

je vinen, že

dne 20. 7. 2023 v době od 03.40 do 03.50 hodin, v Kladně, v ulici [REDACTED], před domem č. p. [REDACTED], s cílem vloupat se a něco odcizit ze zde zaparkovaného osobního motorového vozidla tov. zn. Fiat Ducato 2.8 JTD Maxi, stříbrné metalické barvy, r. z.: [REDACTED], VIN: [REDACTED], poškodil zámek pravých bočních dveří vozidla, vedoucí do jeho kabiny, pevně oddělené od zavazadlového prostoru, když se mu do vozidla nepodařilo touto cestou vniknout, tak nezjištěným způsobem překonal zámek u zadních dveří nákladového prostoru do vozidla, vnikl dovnitř a z přihrádky po pravé straně vozidla odcizil 1 kus laserového metru zn. Bosch, tmavě zelené barvy, o rozměrech 8x5x3 cm, a takovým jednáním způsobil odcizením movité věci jeho majiteli a uživateli vozidla, Z [REDACTED] I [REDACTED], narozenému [REDACTED], škodu ve výši 3 000 Kč a poškozením dvou výše uvedených zámků, majitelce vozidla, H [REDACTED] N [REDACTED], narozené [REDACTED], škodu v celkové výši 2 000 Kč,

přičemž výše uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9, pod sp. zn. 1 T 33/2023, ze dne 13. 4. 2023, který nabyl právní moci dne 29. 5. 2023, odsouzen za spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 24 měsíců, a který byl následně spojen do rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2, sp. zn. 2 T

64/2023, ze dne 7. 11. 2023, který nabyl právní moci dne 23. 11. 2023, kde byl odsouzen mimo jiné za spáchání přečinu krádeže dle § 205 odst. 3 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců, za současného vyslovení dohledu,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a za byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

čímž spáchal

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) odst. 2 tr. zákoníku,

za což se odsuzuje

spolu s přečiny krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku, jimiž byl shledán vinným rozsudky Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 15. 1. 2024, sp. zn. 24 T 118/2023, a Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 24. 6. 2024, sp. zn. 1 T 30/2024,

dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému trestu** odnětí svobody v trvání **16 (šestnácti) měsíců**.

Dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Dle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zároveň ruší výroky o trestech z rozsudků Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 15. 1. 2024, sp. zn. 24 T 118/2023, a Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 24. 6. 2024, sp. zn. 1 T 30/2024, jakož se i ruší všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Dle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozenému Z [REDAKCE] T [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], částku ve výši 5 000 Kč.

Dle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění rozhodnutí o vině a trestu obžalovaného, a to proto, že obžalovaný se ihned po vyhlášení rozsudku vzdal odvolání a současně prohlásil, že si nepřeje, aby osoby uvedené v § 247 odst. 2 trestního řádu za něj odvolání podaly a uvedl také, že netrvá na písemném vyhotovení odůvodnění rozsudku, jemuž porozuměl již v jednací síni. Stejně tak při vyhlášení přítomný státní zástupce prohlásil, že se vzdává odvolání a uvedl, že netrvá na písemném vyhotovení odůvodnění rozsudku. S ohledem na skutečnost, že poškozený Z [REDAKCE] T [REDAKCE] nebyl při vyhlášení rozsudku přítomen, přistoupil soud k odůvodnění toliko příslušného výroku o náhradě škody.

Výrok o náhradě škody týkající se zmíněného poškozeného vychází z toho, že nárok poškozeného byl uplatněn již v rámci přípravného řízení, avšak převyšoval škodu, která byla skutečně zjištěna a prokázána. Příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného a snížením majetku poškozeného o 5 000 Kč je nicméně v daném případě jednoznačně naplněna, a proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno v příslušném výroku rozsudku, tj. přiznal jmenovanému

poškozenému náhradu škody v částce specifikované v příslušném výroku tohoto rozsudku a se zbytkem nároku jej odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do osmi dnů od jeho doručení podat odvolání ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím zdejšího soudu. Odvolání musí být ve lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, které výroky rozhodnutí jsou odvoláním napadány a jaké vady jsou rozsudku či řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Odvolání nemohou s úspěchem podat osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Kladno 18. února 2025

Mgr. Vít Sochovský v. r.
samosoudce