



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně – soud pro mládež rozhodl samosoudcem JUDr. Ivo Poštolkou dne 10. dubna 2026 ve věci účastníků: 1) nezletilé C [redacted] P [redacted], narozené [redacted] v Praze 10, trvale bytem [redacted], [redacted], okres Kladno, zastoupené právním zástupcem **Mgr. Janem Krulišem**, advokátem se sídlem Hut'ská 1383, Kladno, 2) matky nezletilé S [redacted] K [redacted], narozené [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted] 3) opatrovníka nezletilého **Mgr. Jakuba Řehoře**, advokáta se sídlem Hut'ská 1383, Kladno, 4) **Magistrátu města Kladna** jako orgánu sociálně-právní ochrany dětí, 5) **Okresního státního zastupitelství v Kladně** jako navrhovatele,

takto:

I. Podle § 93 odstavec 1 písmeno c) zákona č. 218/2003 Sb. se nezletilé C [redacted] P [redacted] ukládá **napomenutí s výstrahou**.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Podle § 89h odstavec 1, 2 zákona č. 218/2003 Sb. je stát povinen zaplatit právnímu zástupci nezletilé Mgr. Janu Krulišovi, advokátovi se sídlem Hut'ská 1383, Kladno, odměnu a náhradu hotových výdajů v celkové výši 13 650 Kč.

Odůvodnění

- Okresní státní zastupitelství v Kladně podalo u zdejšího soudu návrh na uložení opatření dle zákona č. 218/2003 Sb. nezletilé C [redacted] P [redacted], konkrétně napomenutí s výstrahou, s tím, že se tato měla dopustit činů jinak trestných, a to krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1, 3 trestního zákoníku, tím, že si bez vědomí své pěstounky M [redacted] K [redacted] opatřila číslo jejích dvou platebních karet a další údaje ke kartám, které následně užila jako pravé tak, že z místa bydliště v [redacted], ulice [redacted], okres Kladno, v době od 23. 6. 2025 do 15. 8. 2025 provedla celkem 15 nákupů na různých e-shopech přes jednu kartu a následně si nechala do místa bydliště anebo zásilkových míst doručit balíky s obsahem zboží, přičemž navíc zadala další objednávky v nezjištěném množství v celkové hodnotě 7 700 Kč za

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

užití druhé karty, avšak objednávky přes druhou kartu byly stornovány, obsahem všech objednávek bylo převážně oblečení, čímž způsobila poškozené M■■■■ K■■■■ škodu ve výši 20 568,72 Kč.

2. Zástupkyně orgánu sociálně-právní ochrany dětí a opatrovník nezletilé s uložením navrženého opatření, tedy napomenutí s výstrahou, souhlasili, zatímco právní zástupce nezletilé navrhl upuštění od uložení opatření.
3. Soud ve věci provedl důkaz spisem Policie České republiky, Krajského ředitelství Středočeského kraje, Služby kriminální policie a vyšetřování – odbor obecné kriminality, Územní odbor Kladno, KRPS-250841/TČ-2025-010371-KL, z kterého bylo zjištěno, že byla odložena věc činu jinak trestného pro výše popsany skutek s ohledem na skutečnost, že nezletilá není pro nedostatek věku trestně odpovědná. Na základě dokazování provedeného policií (podání vysvětlení nezletilou a poškozenou, bankovní výpisy) lze vzít jednoznačně za prokázané, že se nezletilá posuzovaného jednání dopustila, přičemž toto zároveň naplňuje všechny zákonné znaky skutkové podstaty výše uvedených činů jinak trestných, pokud si jednak присvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila, a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, a pokud padělala platební prostředek v úmyslu použít jej jako pravý nebo platný (paděláním platebního prostředku se dle soudní praxe mimo jiné rozumí vyplnění či vyhotovení platebního prostředku bez oprávnění).
4. Ze sdělení Magistrátu města Kladna, odboru sociálního – oddělení sociálně právní ochrany dětí, bylo zjištěno, že nezletilá byla v roce 2014 svěřena do pěstounské péče M■■■■ K■■■■ matka s ní není dlouhodobě v kontaktu. Chování nezletilé se začalo měnit v roce 2025, kdy nezletilá přestala pěstounku respektovat, mívá záchvaty vzteku. Pěstounka zajistila nezletilé dětského psychiatra, spolupracuje také se střediskem Rosa.
5. Nezletilá se k posuzovanému jednání doznala s tím, že svého činu lituje.
6. Pěstounka nezletilé u jednání uvedla, že chování nezletilé se zlepšilo, přičemž dochází na terapie a užívá medikaci na zklidnění.
7. Soud se dále zabýval otázkou, zda je v případě nezletilé namístě uložení opatření dle návrhu státního zastupitelství, přičemž dospěl k závěru, že právě napomenutí bude naprosto postačující k dostatečnému výchovnému působení na nezletilou, která se dopustila činu jinak trestného poprvé a projevila lítost. Soud proto vyslovil napomenutí s výstrahou, přičemž nezletilá byla důrazně vytknuta protiprávnost jejího činu a zároveň byla upozorněna na případné následky, které by jí hrozily, pokud by v budoucnu znovu páchala obdobné činy, toto rozhodnutí by mělo zajistit bezkonfliktní způsob života nezletilé ve společnosti.
8. S ohledem na skutečnost, že se v této věci jedná o řízení, které lze dle zákona zahájit i bez návrhu (§ 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních), žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
9. Stát je ovšem povinen zaplatit právnímu zástupci nezletilého dítěte za poskytnutí právních služeb při výkonu této funkce odměnu, náhradu hotových výdajů a náhradu za promeškaný čas ve výši a za podmínek stanovených advokátním tarifem. Mgr. Jan Kruliš, který byl nezletilé právním zástupcem ustanoven, požadoval odměnu za tři úkony po 4 100 Kč (převzetí věci, účast u výslechu nezletilé a u jednání soudu) a třikrát paušální náhradu hotových výdajů po 450 Kč za tyto úkony. Soud při stanovení výše odměny a náhrad opatrovníka vycházel z příslušných ustanovení advokátního tarifu, a to konkrétně § 7, § 10 odstavec 3 písmeno c), § 10a, § 13 odstavec 4. Přiznaná odměna tak s ohledem na právní kvalifikaci posuzovaného jednání činí 12 300 Kč, paušální náhrada 1 350 Kč, celkem tak právnímu zástupci nezletilé náleží částka ve výši 13 650 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze – soudu pro mládež prostřednictvím soudu zdejšího.

Výsledek řízení o uložení opatření dítěti mladšímu než 15 let, které se dopustilo činu jinak trestného, může být uveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích jen po právní moci rozhodnutí, kterým bylo řízení skončeno, jen bez uvedení jména a příjmení dítěte, dalších účastníků řízení a jejich opatrovníků nebo jiných zástupců (§ 94 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.).

Kladno 10. dubna 2026

JUDr. Ivo Poštolka v. r.
samosoudce