



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyně Mgr. Lenkou Piknovou ve věci

nezletilých: **Š [redacted] K [redacted]**, narozený [redacted]  
trvale bytem [redacted]  
zastoupený kolizním opatrovníkem **statutárním městem Kladno**  
sídlem náměstí Starosty Pavla 44, Kladno

syna rodičů: **E [redacted] T [redacted]**, narozená [redacted]  
trvale bytem [redacted]  
zastoupená **Mgr. Evou Decroix, MBA**, advokátkou  
sídlem Jiráskova 2159/25, Jihlava

**D [redacted] K [redacted]**, narozený [redacted]  
trvale bytem [redacted]  
zastoupený **JUDr. Simonou Vypušťák Corradiniovou**, advokátkou  
sídlem Hut'ská 1383, Kladno

**o změně poměrů a o výkonu rozhodnutí**

takto:

- I. Nezletilý **Š [redacted] K [redacted]**, narozený [redacted], se svěřuje do střídavé péče rodičů tak, že v každém lichém týdnu kalendářního roku bude od pondělí od 9.00 hodin do následujícího pondělí do 9.00 hodin v péči otce, a v každém sudém týdnu kalendářního roku bude od pondělí od 9.00 hodin do následujícího pondělí do 9.00 hodin v péči matky, přičemž rodiče jsou povinni si nezletilého vzájemně předat vždy v místě bydliště toho z rodičů, jehož péče právě začíná.
- II. Dále bude nezletilý **Š [redacted]**  
o vánočních prázdninách

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

v péči matky v každém lichém roce vždy od 23. prosince od 9.00 hodin do 27. prosince do 17.00 hodin a v každém sudém roce vždy od 27. prosince od 9.00 hodin do 1. ledna následujícího roku do 17.00 hodin,

v péči otce v každém sudém roce vždy od 23. prosince od 9.00 hodin do 27. prosince do 17.00 hodin a v každém lichém roce vždy od 27. prosince od 9.00 hodin do 1. ledna následujícího roku do 17.00 hodin,

o jarních prázdninách v termínu vyhlášeném Ministerstvem školství České republiky pro obvod, v němž se nachází předškolní nebo školní zařízení, které nezletilý Š. navštěvuje,

v péči matky v každém sudém roce vždy od soboty bezprostředně předcházející prázdninám od 9.00 hodin do následující soboty, kterou jarní prázdniny končí, do 9.00 hodin,

v péči otce v každém lichém roce vždy od soboty předcházející prázdninám od 9.00 hodin do následující soboty, kterou jarní prázdniny končí, do 9.00 hodin,

o velikonočních prázdninách

v péči matky v každém lichém roce vždy od Zeleného čtvrtku od 9.00 hodin do Velikonočního pondělí do 17.00 hodin,

v péči otce v každém sudém roce vždy od Zeleného čtvrtku od 9.00 hodin do Velikonočního pondělí do 17.00 hodin,

o letních prázdninách

v péči matky v každém sudém roce vždy od první soboty v červenci od 9.00 hodin do druhé soboty v červenci do 17.00 hodin, od třetí soboty v červenci od 9.00 hodin do čtvrté soboty v červenci do 17.00 hodin, od první soboty v srpnu od 9.00 hodin do druhé soboty v srpnu do 17.00 hodin, od třetí soboty v srpnu od 9.00 hodin do čtvrté soboty v srpnu do 17.00 hodin, a v každém lichém roce vždy od druhé soboty v červenci od 9.00 hodin do třetí soboty v červenci do 17.00 hodin, od čtvrté soboty v červenci od 9.00 hodin do první soboty v srpnu do 17.00 hodin, od druhé soboty v srpnu od 9.00 hodin do třetí soboty v srpnu do 17.00 hodin, od čtvrté soboty v srpnu od 9.00 hodin do 31. srpna do 17.00 hodin,

v péči otce v každém sudém roce vždy od druhé soboty v červenci od 9.00 hodin do třetí soboty v červenci do 17.00 hodin, od čtvrté soboty v červenci od 9.00 hodin do první soboty v srpnu do 17.00 hodin, od druhé soboty v srpnu od 9.00 hodin do třetí soboty v srpnu do 17.00 hodin, od čtvrté soboty v srpnu od 9.00 hodin do 31. srpna do 17.00 hodin a v každém lichém roce vždy od první soboty v červenci od 9.00 hodin do druhé soboty v červenci do 17.00 hodin, od třetí soboty v červenci od 9.00 hodin do čtvrté soboty v červenci do 17.00 hodin, od první soboty v srpnu od 9.00 hodin do druhé soboty v srpnu do 17.00 hodin, od třetí soboty v srpnu od 9.00 hodin do čtvrté soboty v srpnu do 17.00 hodin,

přičemž rodiče jsou povinni si nezletilého vzájemně předat vždy v místě bydliště toho z rodičů, jehož péče právě začíná. Speciální úprava péče o vánočních, jarních, velikonočních a letních svátcích a prázdninách předchází úpravě běžné.

III. Počínaje právní mocí tohoto rozsudku je otec povinen platit na výživu nezletilého Š. částkou 3 000 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky nezletilého.

IV. Počínaje právní mocí tohoto rozsudku je matka povinna platit na výživu nezletilého Š. částkou 500 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce nezletilého.

- V. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Kladně ze dne 20. května 2019, číslo jednací 42 P 49/2019-152, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 13. listopadu 2019, číslo jednací 101 Co 313/2019-239, a rozsudek Okresního soudu v Kladně ze dne 1. července 2020, číslo jednací 42 P 49/2019-325.
- VI. Návrh, aby soud provedl výkon rozhodnutí pro porušení povinnosti matky umožnit styk otce s nezletilým v době od 30. ledna 2021 od 10.00 hodin do 6. února 2021 do 17.00 hodin, se zamítá.
- VII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### Odůvodnění:

1. Otec D. K. podal k zdejšímu soudu návrh na změnu poměrů nezletilého syna Š. K. tak, aby byl nezletilý svěřen do střídavé péče obou rodičů se střídáním po týdnech vždy v pondělí v 10.00 hodin. Ohledně výše výživného otec ničeho nenavrl. Současně požadoval, aby soud provedl výkon rozhodnutí uložením pořádkové pokuty matce E. T. za porušení povinnosti umožnit otci styk s nezletilým v době od 30. ledna 2021 od 10.00 hodin do 6. února 2021 do 17.00 hodin.
2. Matka E. T. s návrhem otce nesouhlasila s tím, že poslední úprava poměrů proběhla koncem roku 2019 a styk byl dohodou rodičů upraven v polovině roku 2020, přičemž v mezidobí nedošlo k žádné významné změně, která by odůvodňovala nové rozhodnutí. Návrh na výkon rozhodnutí pak považovala za nedůvodný, neboť v době od 28. ledna do 7. února 2021 byla matce i nezletilému nařízena karanténa.
3. Opatrovník nezletilého neviděl žádný důvod pro to, aby nebyla nařízena střídavá péče o nezletilého, byť rodiče již od narození nezletilého nejsou schopni komunikovat, a měla jim proto být nařízena mediacce.
4. Vzhledem k věku nezletilého nebylo jeho stanovisko ohledně změny poměrů zjišťováno výsledkem bez přítomnosti rodičů.
5. Soud v rámci ústního jednání k věci vyslechl oba rodiče nezletilého.
6. Z výpovědi otce bylo soudem zjištěno, že mají s matkou problém s komunikací, matka mu neodpovídá ani na pozdrav. Při předávání nezletilý nechce k matce, chce zůstat u něj, ale potom se to vždy zklidní. Asi před dvěma měsíci došlo k vyhrocení, kdy nezletilý protahoval předání, až matka odjela bez něj, neboť na její opakovaný dotaz nezletilý odpověděl, že chce zůstat u něj. Následně mu matka poslala e-mail, aby jí nezletilého přivezl, což odmítl. Poté mu telefonovala policie a vyzvala ho, aby nezletilého předal matce. Styk s nezletilým považuje za nedostatečný, i nezletilý občas zmíní, že si ho chce více užít. Za ideální považuje, aby nezletilý vyrůstal s oběma rodiči, se střídáním po týdnech, neboť tento způsob vyzkoušeli o minulých prázdninách a fungovalo to. Byl u něj celý týden spokojený a velmi dobře to snášel. Nezletilý má hezký vztah ke svým polorodým sourozencům. Otec nezletilého při předávání nijak neláká, ale jdou při tom přes garáž, kde nezletilý vidí svoje

hračky, takže si je chce občas vzít, v čemž mu nebrání. Otec pracuje v jedné ze svých dvou restaurací a jeho příjem je 17 000 Kč měsíčně. Kvůli koronavirové krizi je teď těžká doba a restaurace jsou ve ztrátě, a ačkoliv jsou teď již otevřené, mnoho lidí nechodí a navíc se náklady zvýšily o mzdy třinácti zaměstnanců. Jelikož je otec otevřel na začátku roku 2020, dosáhl pouze na podporu z jednoho vládního programu, což bylo v součtu asi 90 000 Kč. Má proto půjčku ve výši 190 000 Kč měsíčně, která má zatím dohodnutou do konce roku. Z ní hradí veškeré výdaje své i výdaje z podnikání. Za bydlení nic neplatí, protože žije v pronajatém domě, jehož majitel mu poskytl zmíněnou půjčku. Jeho výdaje jsou 10 000 Kč výživného pro nezletilého, v minulosti platil také 5 000 Kč měsíčně jako výživné pro neprovdanou matku. Na svého dalšího 12letého syna K. momentálně neplatí nic, dohodl se na tom se svou bývalou manželkou. Soudně má však stanoveny 20 000 Kč měsíčně a také výživné pro rozvedenou manželku ve výši 15 000 Kč měsíčně. V katastru nemovitostí je na něj vedena nemovitost v [redacted], o níž jsou již s bývalou manželkou dohodnuti, že bude v jejím vlastnictví. Dům v [redacted] vlastní společně s exmanželkou a v rámci vypořádání společné jmění manželů připadl jemu. V současné době jej však pronajímá svému známému, který pouze hradí veškeré náklady tohoto domu. Stále se soudí o neplatné ukončení pracovního poměru, doposud však nedostal žádné vypořádání. Akcie neprodal, v loňském roce byly dividendy 70 000 Kč, letos zřejmě nebudou žádné. Nemá žádné zvýšené výdaje spojené se svým zdravotním stavem. Kromě dvou nezletilých má ještě dvě zletilé děti. Je ochoten udělat cokoli pro to, aby se situace zlepšila, včetně mediace. Matka však přímo na mediaci řekla, že v ní žádný smysl nevidí. Matku opakovaně žádal, aby mu nedávala žádné věci pro nezletilého, na což nereagovala, stejně tak jako na jeho žádost o poskytnutí rodného listu nezletilého a jeho průkazu zdravotní pojišťovny. V minulosti s matkou komunikovali prostřednictvím SMS zpráv, ale na přání matky jsou nyní v kontaktu přes e-mail. Ten si však matka nekontroluje pravidelně, zatímco po něm chce, aby reagoval ihned. Při prázdninovém pobytu nezletilého se matka ani jednou nezajímala, zda je všechno v pořádku. Posledních 14 dní je ale část komunikace mezi nimi normální. Co se týče návrhu na výkon rozhodnutí, dohoda byla taková, že bude mít nezletilého o jarních prázdninách devět dní v kuse od soboty do neděle. V pátek mu matka poslala e-mail, že jsou oba v karanténě, protože byli v kontaktu s pozitivní osobou. Volal ihned na hygienu, kde mu řekli, že v karanténě nejsou, zatímco pediatrička mu sdělila, že v karanténě jsou s tím, že je jedno, kde ji bude nezletilý trávit, pokud zůstane v karanténě i otec. Domníval se, že by to bylo pro nezletilého lepší, protože by mohl být na zahradě. Matka to odmítla a hovořila o pokutách. Na jeho žádost o kompenzaci matka nijak nereagovala.

7. Z výpovědi matky soud zjistil, že je pravda, že se s otcem nezdraví, ale nezdraví se oba. Zablokovala si svůj telefon, neboť otec k němu měl přístup a sledoval ji. Zřídila si proto nové telefonní číslo, ale buď se otcovi nedovolala, nebo jí otec volal po půlnoci, což jí nevyhovovalo. Když se potom tři měsíce číslo vůbec nepoužilo, zrušila ho. Domnívá se, že střídání po týdnech není pro nezletilého vhodné, protože by to nezletilý bez ní nevydržel. Nejlepší by bylo, aby ho měl otec od čtvrtka do neděle, což by se dalo někdy prodloužit o volné pondělí a v druhém týdnu by s otcem mohl strávit nějaké odpoledne. Prázdniny by si představovala tak, že by byl nezletilý u otce týden v červenci a týden v srpnu a Vánoce by se střídaly po dvou dnech. Ví o tom, že otec chtěl rodný list, ale neřešila to, protože mu ho v minulosti v nějaké podobě dávala. Komunikace s otcem je velmi špatná, protože když mu jednou předala nemocného nezletilého, vadilo mu, že se o něj musí starat, jenže rok předtím

ji dal k soudu proto, že mu ho nedala právě proto, že byl nemocný. Vždy otce informuje o zdravotním stavu nezletilého a říká mu, kdy s ním má jít k lékaři, on se tomu však vyhýbá. Nechce chodit k otci domů, a proto na 23. prosince navrhla procházku v neutrálním prostředí, což otec odmítl. Když pak přijela na styk, řekl jí, že nezletilý spí a zabouchl jí dveře před nosem. Při předávání je problém v tom, že nezletilý se na ni těší, běží k ní, jenže otec má vždy nějaké nové lákadlo, novou hračku, takže potom nezletilý nechce odejít. Hračky od otce nezletilému nezakazuje, ale chtěla aby, k předávání docházelo u ní. Matka se domnívá, že otec nezletilého proti ní navádí. Po návratu od otce bývá agresivní a kouše ji. Když se to pokoušela s otcem řešit, otočil to proti ní. Tehdy, když odjela bez nezletilého, ho otec lákal na nové kolo a stáli tam už půl hodiny a slyšela, jak nezletilého někdo volá. Řešila s otcem, aby to nedělal. Věci pro nezletilého otcí dává proto, jelikož má podle rozsudku nezletilého na styk připravit. Když je jednou někdy na jaře 2020 nezabalila, hned byl oheň na střeše. V době, kdy byl nezletilý u otce o prázdninách, nevolala mu, protože chtěla, aby trávil čas s otcem. Nezletilý však není jen s otcem, ale svůj čas tráví i s jeho bývalou manželkou. V minulosti si žádné termíny styku nepřehazovali, a teď o to otec nežádal. Když je nezletilý u ní, nechce si telefonovat ani s otcem ani s bratrem K[REDAKCE]. Nad rámec výživného otec ničím nepřispívá a vždy nejprve podá návrh na soud a až teprve potom chce jednat. Na e-maily od otce odpovídá ihned nebo maximálně do jednoho dne. Její příjem je z rodičovského příspěvku a z výživného od otce. Rodičovskou dovolenou si prodloužila, protože neví, jestli nezletilý nastoupí v září do mateřské školy. Žije sama, finančně jí pomáhají její rodiče tím, že nezletilému kupují dražší věci. Měsíčně hradí 4 000 Kč na zálohy, 1 000 Kč za elektřinu, 1 500 Kč za stavební spoření pro nezletilého a 550 Kč za životní pojistku. Žádné zvýšené náklady spojené se zdravotním stavem nemá ani ona, ani nezletilý. Matka pro zlepšení situace souhlasila s rodinnými sezeními a bude opět otcí poskytovat informace o nezletilém. Co se týče karantény, výslovně se ptala na hygieně, kde jí řekli, že musí zůstat doma, a že je tam pokuta až 3 000 000 Kč za její porušení. Navrhla otcí, že si s nezletilým může telefonovat přes Skype, což nechtěl, přijel k nim a přes dveře nezletilého lákal, že pojedou na lyže a že ona je ošklivá a zlá, protože mu to zakazuje. Žádnou náhradu nepožadoval, takže to dál neřešila. Jak se nezletilý má se zeptal až po pěti dnech.

8. Kromě těchto výpovědí soud provedl v řízení také dokazování níže uvedenými listinami, z nichž vzal za prokázané následující skutečnosti.
9. Z rodného listu nezletilého soud zjistil, že se Š[REDAKCE] K[REDAKCE] narodil dne [REDAKCE], přičemž jeho rodiči jsou E[REDAKCE] T[REDAKCE] a D[REDAKCE] K[REDAKCE].
10. Rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 20. května 2019, číslo jednací 42 P 49/2019-152, jenž nabyl právní moci ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 13. listopadu 2019, číslo jednací 101 Co 313/2019, byl nezletilý svěřen do péče matky, přičemž otcí byla stanovena vyživovací povinnost ve výši 10 000 Kč měsíčně. Soud rozhodoval za prokázaného skutkového stavu věci, kdy matka měla vyživovací povinnost pouze k nezletilému, otec pak ještě k dalšímu nezletilému synovi ve výši 20 000 Kč měsíčně. Matka měla příjem z rodičovského příspěvku ve výši 7 600 Kč měsíčně a otec ze zaměstnání ve výši 170 000 až 180 000 Kč měsíčně.

11. Rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 1. července 2020, číslo jednací 42 P 49/2019-325, byla schválena dohoda rodičů o styku otce s nezletilým v době jarních, velikonočních, letních a vánočních svátků a prázdninách. Navíc bylo dohodnuto, že každý rok 7. července a 23. prosince umožní rodič, který bude mít nezletilého u sebe, v místě svého bydliště, aby druhý rodič s nezletilým strávil společnou oslavu narozenin, respektive Vánoc.
12. Ze zprávy opatrovníka ze dne 9. dubna 2021 soud zjistil, že s rodiči od počátku řešili neshody, špatnou komunikaci a neschopnost dohodnout se na základních záležitostech ohledně péče o nezletilého. Přes snahu opatrovníka se situace nijak zásadně nezlepšila. Jako nejvhodnější se proto jeví nařízení mediace případně rodinné terapie rodičům, neboť pro střídavou péči je nezbytná dobrá a funkční komunikace mezi rodiči.
13. Ze záznamu z jednání s opatrovníkem a rodiči ze dne 13. května 2021 bylo soudem zjištěno, že byť rodiče stále nejsou schopni se domluvit, hádek mezi nimi ubylo. Oba rodiče souhlasili s tím, že využijí služeb rodinné poradny.
14. Z potvrzení zaměstnavatele otce soud zjistil, že jeho průměrná měsíční mzda za období října 2020 až března 2021 činila 17 789 Kč.
15. Z potvrzení zaměstnavatele matky soud zjistil, že matka nastoupila dne 18. května 2018 mateřskou dovolenou a následně dne 28. prosince 2018 rodičovskou dovolenou, přičemž od této doby nemá žádný zdanitelný příjem, neboť nevykonává pro společnost Menzies Aviation žádnou výdělečnou činnost.
16. Z přehledu vyplacených dávek Úřadu práce České republiky bylo zjištěno, že matka v období od 7. ledna 2021 do 6. května 2021 pobírala rodičovský příspěvek, jehož poslední výše činila 7 600 Kč měsíčně.
17. Z volby výše rodičovského příspěvku Úřadu práce České republiky soud zjistil, že matka požádala počínaje květnem 2021 o výplatu rodičovského příspěvku ve výši 4 500 Kč měsíčně.
18. Z vyjádření Krajské hygienické stanice ze dne 16. dubna 2021 bylo zjištěno, že matka i nezletilý přišli dne 28. ledna 2021 do rizikového kontaktu s osobou s laboratorně potvrzeným onemocněním Covid-19 a byla jim na adrese [REDAKCE] nařízena desetidenní domácí karanténa do 7. února 2021 podle § 2 odstavce 7 zákona číslo 258/2000 Sbírky.
19. Z lékařské zprávy nezletilého ze dne 12. dubna 2021 soud zjistil, že 28. ledna 2021 byl s matkou telefonicky konzultován dvoudenní kašel nezletilého bez teploty. Dne 29. ledna 2021 matka oznámila negativní výsledek na onemocnění Covid-19, avšak babička nezletilého byla pozitivní. Proto nezletilý podstoupil desetidenní karanténu a při následujícím testu dne 4. února 2021 byl opět negativní.

20. Z lékařské zprávy ze dne 10. března 2021 bylo soudem zjištěno, že matka byla v době od 28. ledna do 7. února 2021 v karanténě z důvodu kontaktu s osobou s laboratorně verifikovaným infekčním onemocněním.
21. Z dalších provedených listin soud nic podstatného pro rozhodnutí v této věci neprokázal.
22. Podle § 909 občanského zákoníku změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.
23. Podle § 910 odstavce 1 občanského zákoníku mají předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost. Podle odstavce 2 téhož ustanovení vyživovací povinnost rodičů vůči dítěti předchází vyživovací povinnosti prarodičů a dalších předků vůči dítěti.
24. Podle § 913 odstavce 1 občanského zákoníku jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Podle odstavce 2 téhož ustanovení při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
25. Podle § 915 občanského zákoníku má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
26. Podle § 501 odstavce 2 zákona o zvláštních řízeních soudních soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte.
27. Podle § 2 odstavce 7 zákona číslo 258/2000 Sbírky, o ochraně veřejného zdraví, se karanténou rozumí oddělení zdravé fyzické osoby, která byla během inkubační doby ve styku s infekčním onemocněním nebo pobývala v ohnisku nákazy, od ostatních fyzických osob a lékařské vyšetřování takové fyzické osoby s cílem zabránit přenosu infekčního onemocnění v období, kdy by se toto onemocnění mohlo šířit.
28. Po zhodnocení shora provedeného dokazování soud uzavřel, že v daném případě jsou dány důvody pro změnu poměrů nezletilého. K úpravě poměrů nezletilého došlo v listopadu 2019, kdy byl tehdy rok a půl starý nezletilý svěřen do péče matky a otci byla uložena povinnost platit na něj výživné ve výši 10 000 Kč. Ze spisového materiálu je zřejmé, že rodiče mají mezi sebou nevyřešené spory z minulosti, které negativně ovlivňují jejich schopnosti dospět k vzájemné dohodě. Soud proto nabádá rodiče, aby věnovali svou pozornost především jejich prvotní roli – být dobrým otcem a dobrou matkou svému synovi. V jeho zájmu se pak snažit předcházet vzájemným konfliktům a být ochotni ke kompromisu. Jak bylo výše řečeno, soud si je vědom napjaté atmosféry mezi rodiči, nelze však nevidět, že po prvním proběhnutém soudním jednání se jejich vztahy částečně zlepšily, přičemž jak

matka, tak otec demonstrovali svou připravenost napomoci uklidnění celkové situace vlastním jednáním i vyhledáním odborné pomoci. Z tohoto důvodu tak soud nepřistoupil k direktivnímu nařízení rodinné terapie, byť od rodičů očekává, a rodiče k tomu tímto důrazně nabádá, aby sami vyhledali odbornou pomoc mediátora a pokusili se narovnat své vztahy, neboť pouze rodiče, kteří spolu dokáží bez větších problémů vycházet, jsou těmi nejlepšími rodiči pro své dítě. Zdravému duševnímu rozvoji nezletilého totiž v žádném případě nesvědčí rozbroje mezi rodiči či dokonce konflikty rodičů se členy širší rodiny. Naopak, oba rodiče musí pro svého syna představovat pevný bod v životě, o který se může kdykoliv opřít a tento bod musí nutně stát na dvou nohách – na matce a na otci. Soud na tomto místě zdůrazňuje, že rodiče svým chováním vytváří vzorec, který jejich syn přirozeně považuje za normu chování, a při jednání s ostatními lidmi jej bude aplikovat. Není proto vhodné, aby se rodiče při předávání nezletilého zcela ignorovali, zavírali si dveře „před nosem“ či ostentativně odcházeli z místa předání, bez nezletilého. Po úvaze tak má soud za to, že nezletilý je nyní již dostatečně vyspělý, ale byl schopen zvládnout střídavou péči obou svých rodičů, a to se střídáním po týdnech. Ostatně již před rokem byl bez problémů schopen strávit s otcem během letních prázdnin celý týden bez přerušení, a to aniž by byl v kontaktu se svou matkou. Současně nebyly k péči otce o nezletilého shledány žádné nedostatky, a otec je plně schopen zabezpečit všechny potřeby nezletilého a poskytnout mu veškerou potřebnou péči, pro niž má vytvořeny odpovídající podmínky. Ostatně v průběhu řízení ani matka, ani otec nijak nezpochybňovali své vzájemné výchovné kompetence. Soud je přesvědčen, že změna režimu na střídavou péči bude pro nezletilého přínosná, neboť bude trávit relativně delší úsek s každým ze svých rodičů, přičemž se sníží frekvence předávání nezletilého působících mezi rodiči tenzí. Bude však více než vhodné, aby rodiče prostřednictvím znovuoobnoveného telefonického spojení mezi nimi umožnili nezletilému pravidelný, klidně i denní, kontakt s druhým rodičem. Tím by ostatně mohl vzniknout také prostor pro postupné obnovení jejich komunikace. Námitce matky, že nezletilý tráví čas nejen s otcem, ale také s jeho bývalou manželkou nelze přisvědčit, neboť nezletilý je součástí celé spleti vztahů ze strany obou svých rodičů, tedy není nic neobvyklého na tom, že se nezletilý stýká i s exmanželkou otce, s níž má otec dobré vztahy a také dalšího nezletilého syna. Soud proto neshledal žádný podstatný důvod, který by bránil střídavé péči, která by ve svém důsledku mohla, respektive měla přispět k uklidnění celé situace v rodině nezletilého a ke vzniku prostředí harmonického pro jeho další vývoj. Ostatně i konstantní judikatura jasně hovoří o tom, že je nejlepším zájmem dítěte, aby bylo především v péči obou rodičů, a pokud jsou splněny veškeré zákonné podmínky (tedy oba rodiče jsou stejnou měrou schopni a ochotni pečovat o zdraví dětí a o jejich tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj a kdy tyto děti mají k oběma rodičům stejně hluboký citový vztah), tak je svěření dětí do střídavé péče pravidlem, nikoliv výjimkou. Za situace, kdy nezletilý je schopen trávit čas s otcem po dobu celého týdne bez kontaktu s matkou, oba rodiče k němu mají hluboký citový vztah stejně tak, jako nezletilý k nim, a rodiče před soudem deklarovali svou připravenost pracovat na vzájemné komunikaci prostřednictvím odborné pomoci, přistoupil soud ke svěření nezletilého do jejich střídavé péče, a to v týdenních cyklech s předáním vždy v pondělí v 9.00 hodin. Soud však na tomto místě upozorňuje, že není vůbec vyloučeno, aby se rodiče sami dohodli na případných odlišnostech v péči, typicky v případě onemocnění nezletilého či při jiných výjimečných událostech, vždy však pouze na základě vzájemné dohody. Soud také nemá žádných námitek, pokud se rodiče v budoucnu dohodnou na tom, že si nezletilého, v době docházky do předškolního či školního zařízení, nebudou předávat osobně, ale že

k faktickému předání dojde v pondělí vyzvednutím nezletilého ze školy rodičem, jehož péče bude v konkrétním týdnu začínat. Soud nepřistoupil k původně platné speciální úpravě ve dnech 7. července a 23. prosince, neboť matka v současné nechce navštěvovat domácnost otce, přičemž na oslavu narozenin nebo Vánoc procházkou rodiče zřejmě doposud nejsou připraveni. I v tomto směru je však pouze na rodičích, zda budou v budoucnu schopni tato, pro nezletilého přínosná, setkání obnovit. Soud přistoupil ke změně místa předání nezletilého, neboť v minulosti měli rodiče problémy s jeho odchodem z místa bydliště otce. K předání nezletilého tak bude nadále docházet v místě bydliště toho z rodičů, jehož péče začíná. Zásadním úkolem rodičů bude nyní předcházet negativním dopadům na nezletilého tím, že jej budou pozitivně motivovat, o druhém rodiči hovořit kladně, a pokusí se tak svému synovi přechody z jedné domácnosti do druhé usnadnit.

29. Soud také rozhodoval o speciální úpravě péče v období vánočních, jarních, velikonočních a letních svátcích a prázdninách, která bude předcházet úpravě běžné, neboť rodiče v tomto směru nedospěli k mimosoudní dohodě. Vymezení této speciální úpravy soud považuje za vhodné s tím, že přesně stanovená pravidla by měla rodičům usnadnit jejich domluvu a měla by přispívat k tomu, aby mezi nimi nevznikaly nadbytečné konflikty. I v tomto případě soud vyslovil místem předání nezletilých bydliště toho z rodičů, jehož péče v té době bude začínat, aby zamezil případným problémům s předáváním nezletilého.
30. Pokud se týče výživného, soud bral v úvahu, že otec v mezidobí dostal výpověď ze svého velmi výnosného zaměstnání, o jejíž neplatnost se doposud soudí. Rozhodl se proto začátkem roku 2020 podnikat v gastronomii, která však s příchodem pandemie koronaviru utrpěla vážné ztráty. Příjem otce je tak v současné době 17 000 Kč, přičemž své vlastní výdaje, i výdaje z podnikání hradí z nemalé půjčky. Stejně tak byl nucen zastavit platby výživného své bývalé manželce. Matka je naproti tomu osobou s velmi nízkými příjmy pobírající toliko rodičovský příspěvek, který si navíc po prvním soudním jednání snížila na z částky 7 600 Kč na 4 500 Kč měsíčně, ačkoliv nezletilý dosáhne v červenci letošního roku tří let, a může tedy nastoupit do mateřské školy. Soud má proto za to, že jako spravedlivé a odpovídající možnostem, schopnostem a majetkovým poměrům každého z rodičů, a zároveň respektující odůvodněné potřeby nezletilého, je výživné ve výši 3 000 Kč měsíčně pro otce a 500 Kč pro matku. Na tomto místě však soud výrazně upozorňuje, že bude na rodičích, aby se dohodli na úpravě výše výživného ve chvíli, kdy se podnikání otce opět stane ziskovým a matka nastoupí zpět do svého zaměstnání. Počátek vyživovací povinnosti pak byl stanoven ode dne právní moci tohoto rozsudku, neboť právě až tímto rozhodnutím bude nastolena změna v péči o nezletilého.
31. Vzhledem k výše uvedenému proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích prvním až čtvrtém tohoto rozsudku, čímž současně změnil rozsudek Okresního soudu v Kladně ze dne 20. května 2019, číslo jednací 42 P 49/2019-152, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 13. listopadu 2019, číslo jednací 101 Co 313/2019-239, a dohodu rodičů schválenou rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 1. července 2020, číslo jednací 42 P 49/2019-325.
32. Ohledně otcem požadovaného výkonu rozhodnutí se soud plně ztotožnil s názorem matky a považuje tento návrh za nedůvodný. Otec se svého styku se synem domáhal v období od

30. ledna 2021 do 6. února 2021, tedy v době nekontrolovatelného šíření nebezpečné a velmi nakažlivé nemoci Covidu 19, v zájmu jejíhož potlačení jsou po celém světě stále přijímána mimořádná ochranná opatření, včetně zcela zásadního omezení volného pohybu osob. Usnesením vlády České republiky ze dne 22. ledna 2021 byl, podle článku 6 odstavce 2 ústavního zákona číslo 110/1998 Sbírky, o bezpečnosti České republiky, na našem území (opětovně) prodloužen nouzový stav v souvislosti s epidemií viru SARS CoV-2, jenž byl vyhlášen usnesením vlády České republiky ze dne 30. září 2020 číslo 957 pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaný jako SARS CoV-2) na území České republiky, a to do 14. února 2021. Článkem II. mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví České republiky ze dne 24. září 2020, číslo jednací MZDR 40555/2020-1/MIN/KAN, bylo v rámci vyhlášeného nouzového stavu, s účinností od 25. září 2020, 0.00 hodin, nařízeno mimo jiné všem krajským hygienickým stanicím, nařídít karanténní opatření ve smyslu § 2 odstavce 7 zákona o ochraně veřejného zdraví všem osobám, které byly na základě epidemiologického šetření vyhledány jako osoby v úzkém kontaktu s pozitivně testovanou osobou, v minimální délce trvání deseti dnů ode dne posledního kontaktu s pozitivně testovanou osobou. Toto mimořádné opatření pak bylo účinné až do 1. března 2021, kdy bylo nahrazeno mimořádným opatřením Ministerstva zdravotnictví České republiky ze dne 22. února 2021, číslo jednací MZDR 40555/2020-2/MIN/KAN. Nelze proto dávat matce k tíži, pokud následovala pokyny krajské hygienické stanice o tom, že ona i nezletilý musí být zcela izolováni od všech zdravých osob včetně otce, neboť byli v kontaktu s babičkou nezletilého, jež byla na toto onemocnění testována pozitivně. Na tomto závěru nemůže nic změnit ani názor pediatričky, která není pro stanovování podmínek této karantény žádnou autoritou. Soud proto uzavřel, že k žádnému otcem deklarovanému porušení povinnosti matkou nedošlo, a to i za situace, že bylo posléze zjištěno, že se nezletilý koronavirem nenakazil. Lze jistě poukázat na neochotu matky spolupracovat s otcem, například nevydáním dokladů nezletilého otci přesto, že svou připravenost k jejich zapůjčení stvrdila před soudem do protokolu o jednání. Není však možné požadovat po matce, aby rozporovala nařízení státního orgánu o tom, že je na ni s nezletilým uvalena karanténa, když je navíc porušení takového nařízení sankcionováno pokutou v řádech milionů. Otci by v tomto případě více slušelo pochopení, nebo ještě lépe nabídnutí pomoci matce, která nesměla opustit své bydliště ani za účelem nákupu potravin, než podání dalšího z řady početných návrhů. Z těchto důvodů proto soud návrh otce na výkon rozhodnutí zamítl tak, jak je uvedeno ve výroku šestém tohoto rozsudku.

33. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, když u žádného z účastníků nebyly shledány důvody pro přiznání náhrady nákladů řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **patnácti dnů** ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Odvolání proti tomuto rozsudku nemohou podat účastníci, kteří se po jeho vyhlášení před soudem práva na odvolání výslovně vzdali.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním, do výše 50 000 Kč, a to i opakovaně.

Je-li to účelné, může soud nařídít tomu, kdo neplní dobrovolně rozhodnutí, první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin, stanovit plán navykacího režimu, nařídít vykonávat styk pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nebo nařídít setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Zůstane-li shora uvedený postup bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze se jejího uspokojení domáhat návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo v exekučním řízení.

Kladno 9. června 2021

Mgr. Lenka Piknová v. r.  
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje

