



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní Mgr. Veronikou Dumanjić ve věci

žalobkyně: **MEDICEM Technology s.r.o.**, IČO 48036374
sídlem Karlovarská třída 20, 273 01 Kamenné Žehrovice
zastoupená advokátem Mgr. Markem Kędziorem
sídlem Mostecká 273/21, 118 00 Praha

proti
žalované: **Správa pohledávek ČR s.r.o.**, IČO 26090201
sídlem Karlovarská třída 62, 273 01 Kamenné Žehrovice

**o zaplacení 30 000 Kč s příslušenstvím
rozsudkem pro uznání**

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 30 000 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 30 000 Kč od 30. 8. 2019 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 1 500 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.
- III. Žalobkyně je povinna zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Kladně doměřený soudní poplatek za žalobu podle položky č. 2 bodu 2 přílohy zák. č. 549/1991 Sb. ve výši 300 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se u zdejšího soudu domáhala zaplacení shora uvedené částky s příslušenstvím s odůvodněním, že uzavřela dne 1. 7. 2016 s K[REDACTED] J[REDACTED] smlouvu o nájmu prostor Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

sloužících k podnikání v nemovitosti na adrese [REDAKCE], dle smluvních ujednání uhradila žalobkyně kauci 20 000 Kč, tato skutečnost byla stvrzena podpisem nájemní smlouvy pronajímatelkou. Na základě dodatku k nájemní smlouvě ze dne 1. 10. 2017 měla být kauce vrácena do 5 dnů od předání předmětu nájmu. Pronajímatelka následně dopisem sdělila žalobkyni, že nemovitost prodala žalované a kauce 20 000 Kč a nájemné za prosinec 2018 ve výši 10 000 Kč byly převedeny na žalovanou. Jelikož žalovaná nesdělila žalobkyni nové platební údaje k placení nájemného, žalobkyně smlouvu o nájmu vypověděla s účinností k 22. 8. 2019, zároveň se dotazovala opětovně na platební údaje. Žalovaná v reakci na to žalobkyni vystavila faktury k zaplacení nájemného za prosinec 2018 - únor 2019, které žalobkyně uhradila. Nájemné za prosinec 2018 tudíž bylo zaplaceno dvakrát, proto měla být na základě dohody stran o částku nájemného 10 000 Kč navýšena kauce. Přestože žalobkyně předmět nájmu řádně vyklidila a předala žalované dne 20. 8. 2019, žalovaná nevrátila žalobkyni kauci 30 000 Kč ani k opakovaným výzvám včetně předžalobních upomínek ze dne 31. 12. 2019 a 25. 11. 2020. Kromě dlužné jistiny žalobkyně požaduje zaplacení zákonného úroku z prodlení z této částky od 30. 8. 2019 do zaplacení.

2. Podle ust. § 153a zák. č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Uzná-li žalovaný nárok proti němu žalobou uplatněný jen zčásti, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání, jen navrhne-li to žalobce (odst.1). Rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2) (odst. 2). Rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 a § 114c odst. 6) (odst. 3). Jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání (odst. 4).
3. Soud před prvním jednáním zaslal žalované do vlastních rukou do datové schránky usnesení ve smyslu § 114b odst. 1 o. s. ř., které jí bylo doručeno dne 23. 8. 2022. Lhůta 30 dnů k podání vyjádření ve věci samé marně uplynula dne 22. 9. 2022, neboť žalovaná i přes řádné poučení nevyjádřila rozhodující skutečnosti, na nichž by stavěla svoji obranu proti žalobě, která jí byla doručena 23. 8. 2022, ani neuvedla jiné vážné důvody, které by jí bránily ve vyjádření.
4. S ohledem na shora uvedené rozhodl soud ve věci rozsudkem pro uznání dle ustanovení § 153a odst. 3 o. s. ř., neboť jednak byly splněny procesní podmínky pro vydání tohoto rozsudku, jednak se nejedná o věc, ve které by nebylo možné uzavřít a schválit smír ve smyslu ustanovení § 99 odst. 1 o. s. ř. a nárok uplatněný žalobou není v rozporu s žádnou kogentní občanskoprávní normou. Nárok soud posoudil analogicky podle ust. § 2254 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku. Zákonný úrok z prodlení soud přiznal dle ust. § 1970 občanského zákoníku ve výši dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb.
5. O lhůtě k plnění bylo rozhodnuto podle § 160 odst. 1 věta před středníkem o. s. ř.
6. Odůvodnění rozsudku je vyhotoveno v souladu s § 157 odst. 3 o. s. ř.
7. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 151 odst. 1 ve spojení s § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 1 500 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 1 500 Kč (včetně doměřené části poplatku), přičemž žalobkyně se práva na náhradu nákladů řízení v rozsahu nákladů právního zastoupení vzdala.
8. Soudní poplatek byl žalobkyni uhrazen ve výši 1 200 Kč, avšak dle pol. 2 odst. 2 ve spojení s pol. 1 odst. 1 písm. b) Sazebníku poplatků zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, činí poplatek 1 500 Kč, soud proto uložil podle § 1 odst. 1 písm. a) citovaného zákona žalobkyni povinnost doplatit soudní poplatek.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu Praze, prostřednictvím zdejšího soudu.

Odvolání proti výroku I. lze podat pouze tehdy, jsou-li odvolacím důvodem nedostatky v podmínkách řízení, věcné příslušnosti soudu, důvody pro vyloučení soudce (přisedícího) nebo nesprávné obsazení soudu, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání (§ 205b o. s. ř.).

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem plněna včas a řádně, lze navrhnout výkon rozhodnutí (exekuci).

Kladno 31. října 2022

Mgr. Veronika Dumanjić v. r.
samosoudkyně