

OKRESNÍ SOUD V Kladně

nám. Edvarda Beneše 1997, 272 55 Kladno

tel.: 312 278 790, fax: 257 005 054, e-mail: podatelna@osoud.kld.justice.cz, ID DS: dvtaerd

NAŠE ZNAČKA: 48 Si 282/2025

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Petr Sedlařík

DNE: 18. srpna 2025

Vážený pan

Š. H. nar. [REDACTED]

Vážený pane Hubičko,

v reakci na Vaši žádost ze dne 3. 8. 2025 dle zákona o svobodném přístupu k informacím sděluji následující skutečnosti.

1/ seznamy jsou v závislosti na učiněných žádostech jednotlivých advokátů vedeny tyto:

- trestní (tzn. souborně pro agendy T, Tm, Nt, Ntm)
- od r. 2024 agenda Ntm-ROD (tzn. ve věcech proti dětem – v době činu do 15 let)
- civilní (tzn. pro agendu C, D, EXE)
- opatrovnický (tzn. agenda P, Nc, L)

2/ Seznamy jsou dva: věci civilní, věci opatrovnické.

3/ Všechny seznamy i s agendami jsou uvedeny v bodu 1/.

4/ až 6/ - viz níže

7/ Momentálně jde o 59 advokátů pro trestní věci.

8/ V r. 2020 šlo o 215 ustanovení, v r. 2021 o 178 ustanovení, v r. 2022 o 215 ustanovení, v r. 2023 o 203 ustanovení, v r. 2024 o 222 ustanovení a do 12. 8. 2025 šlo o 152 ustanovení.

9/ Viz níže.

10/ Jde o 47 advokátů.

11/ V civilních věcech bylo ustanoveno v r. 2020 celkem 61 advokátů, v r. 2021 pak 66, v r. 2022 šlo o 56 advokátů, v r. 2023 bylo ustanoveno 53 advokátů, v r. 2024 jich bylo 39 a do 14. 8. 2025 šlo o 27 ustanovení.

Pokud Váš zájem směřoval i k opatrovnické agendě, počet ustanovení čistě v této agendě byl v jednotlivých věcech tento: 2020 – 179, 2021 – 208, 2022 – 334, 2023 – 273, 2024 – 438, do 14. 8. 2025 – 256.

Otázky pod č. 4/ až 6/ a č. 9/ fakticky nespádají pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť požadované informace se nijak neevidují, soud ohledně nich nevede statistiky nebo neshromažďuje údaje, z nichž by mohla být učiněna definice apod.; jejich formulace nemůže být jednotná ani vyčerpávající např. s ohledem na proměnlivost údajů v čase nebo pro jejich individuální závislost na jednotlivých kauzách, postupech soudce v konkrétních případech apod. Přesto mohu alespoň v obecné rovině nad rámec bezprostředních povinností soudu sdělit následující údaje:

Za správnost vyhotovení: [REDACTED]

Co se týče otázek 6/ a 9/, interval v trestních věcech je nyní cca 3 měsíce, ale na tuto úroveň lineárně dostoupal zejména s přibývajícím počtem zapsaných advokátů postupem času, pamatuji i dobu, kdy interval činil cca 1 měsíc či dobu jen o něco delší. V civilních věcech dochází k ustanovení obhájce rovněž v pohyblivých intervalech, obecně lze sdělit dobu cca 14 měsíců.

K otázkám č. 4/ a 5/ mohu uvést, že postup ustanovování primárně stanoví ten který právní předpis, jenž upravuje otázky ustanovování obhájců; a citace textu právních předpisů vskutku není kategorií podřaditelnou zákonu o svobodném přístupu k informacím.

Praktický postup – což tedy opět sděluji nad povinný rámec a dle osobních zkušeností a zkušeností kolegů, nikoli ryze kategoricky – je primárně rotační dle abecedního pořadí zapsaných osob, nicméně se mohou vyskytnout případy, kdy je postup odůvodněně odlišný, což ale závisí na jednotlivých konkrétních okolnostech. Zohledňovaná specifika případu vychází z hospodárnosti řízení a efektivity zastoupení, kdy např. tentýž advokát zastupoval téhož účastníka v jiném řízení, jež souvisí s aktuálním zastoupením; vliv může mít i žádost účastníka řízení; jindy např. tentýž obviněný je po zrušení sdělení obvinění v trestním řízení opětovně obviněn a znovu musí být zastoupen apod. To je ovšem otázka jednotlivých kauz a postupu referentů věci. Advokát teoreticky může být přeskočen, ale v podstatě neznám jiné případy než ty, kdy se tak stalo na základě jeho vlastní vůle (sdělí, že nemůže kauzy přebírat z důvodu nemoci nebo déledobého pobytu mimo ČR, apod.), nebo z důvodů ryze na jeho straně – nekomunikoval způsobem odpovídajícím zápisu v seznamu ex offio. Zcela ovšem nevylučuji ani jiné eventuality, a to jak v rámci jednoho soudu, tak napříč systémem, z čehož je patrné, že ani nelze zodpovědět Vaše dotazy v této části konkrétním způsobem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím.

Tyto odpovědi jsou v rámci mých možností vyčerpávající a věřím, že i pro Vás dostatečné. V opačném případě, budete-li požadovat nějaké informace nad rámec mé odpovědi, mi to, prosím, formálně sdělte a dojde k formálnímu rozhodnutí o případném odmítnutí nevyhovění co do požadavku na sdělení informací, které nespádají pod citovaný zákon.

S pozdravem

Mgr. Petr Sedlařík, v. r.

místopředseda Okresního soudu v Kladně