ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně – soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 31. srpna 2023 v senátě složeném z předsedy JUDr. Ivo Poštolky a přísedících Lenky Kindlové a Mgr. Martiny Semencové

takto:

mladistvý

K M M ,

narozený dne v Praze 5, trvale bytem ,

je vinen, že

v blíže nezjištěné době v srpnu roku 2020 na adrese , v rodinném domě sousedky mladistvého, a na adrese , okres Kolín, v místě bydliště nezletilé poškozené E A B , narozené , vykonal ve svou případech s nezletilou poškozenou soulož, přestože si byl vědom toho, že nezletilá je mladší 15 let,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití dle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku a § 31 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců.**

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 33 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **12 (dvanácti) měsíců.**

Odůvodnění:

1. Soud vzal po provedeném dokazování za prokázaný výše uvedený skutkový děj, když mladistvý učinil v hlavním líčení prohlášení viny, které bylo dle § 206c odstavec 4, 6 trestního řádu přijato.

2. Pokud jde o právní posouzení prokázaného jednání mladistvého, toto naplňuje po stránce objektivní i subjektivní všechny zákonné znaky skutkové podstaty provinění pohlavního zneužití dle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, kterého se pachatel dopustí tím, že vykoná soulož s dítětem mladším patnácti let nebo je jiným způsobem pohlavně zneužije. Společenská škodlivost jednání mladistvého spočívá v porušení zákonem chráněného zájmu na důsledné ochraně osob mladších patnácti roků před útoky na jejich pohlavní nedotknutelnost.

3. Při stanovení druhu trestního opatření a jeho výměry mladistvému soud přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchaného provinění, osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům mladistvého, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Konkrétní společenská škodlivost spáchaného činu je dána zejména věkem poškozené a také konkrétním způsobem zneužití, kterého se mladistvý vůči ní dopustil, je třeba také zmínit skutečnost, že mezi mladistvým a poškozenou nebyl výrazný věkový rozdíl. Na poškozenou neměla spáchaná trestná činnost žádný negativní dopad ve smyslu způsobení traumat a následků na jejím fyzickém či duševním zdraví, ostatně evidentně sama měla o sexuální zážitky zájem. Mladistvý u hlavního líčení svého jednání litoval a je tedy zřejmé, že i samotné trestní řízení mělo na něho dostatečný výchovný vliv, od spáchání posuzovaného činu navíc uběhla doba téměř tří (!) let. Pokud jde pohnutku mladistvého, je zřejmé, že se jednalo o projev jeho mladické nerozvážnosti. Na mladistvého se hledí jako na dosud bezúhonnou osobu, je tedy zřejmé, že posuzovaný čin byl excesem v jinak řádném způsobu jeho života. V takovémto případě bude postačovat uložení mírného trestního opatření, soud je toho názoru, že s ohledem na konkrétní závažnost spáchané trestné činnosti i pozitivní poznatky o osobě mladistvého bude postačovat uložení podmíněného trestního opatření odnětí svobody dokonce na samotné dolní hranici zákonné sazby, tedy v trvání šesti měsíců, zároveň se stanovením kratší zkušební doby v trvání dvanácti měsíců, neboť nebyly zjištěny žádné přitěžující okolnosti případu, které by snad vyžadovaly přísnější postih, zároveň není nutné do budoucna sledovat chování mladistvého dlouhodobě, dle názoru soudu je totiž riziko recidivy v jeho případě skutečně minimální. Tento trestní postih umožní soudu po přiměřenou dobu další sledování chování mladistvého, v případě, že ve zkušební době povede řádný způsob života, zejména se nedopustí další trestné činnosti, rozhodne o jeho osvědčení, v opačném případě by mohl soud rozhodnout případně i o výkonu uloženého trestního opatření. Záleží tedy výhradně na mladistvém, zda svým dalším chováním přesvědčí soud o tom, že šlo v případě posuzované trestné činnosti pouze o mimořádný exces vybočující z jinak řádného způsobu jeho života, který byl ovlivněn jeho mladickou nerozvážností, a že výkon uloženého trestního opatření za účelem ochrany společnosti u něho není nutný.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku
b) mladistvý pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch mladistvého může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce.

Shodu s prvopisem potvrzuje K[redacted] P[redacted]

Ve prospěch mladistvého mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě mladistvého a státního zástupce i příbuzní mladistvého v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli mladistvého. Je-li mladistvý zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli mladistvého za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání ve prospěch mladistvého může podat, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí; lhůta k podání opravného prostředku mu běží samostatně.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně – soudu pro mládež), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch mladistvého.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně – soudu pro mládež rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze – soud pro mládež.

Odsuzující rozsudek může být uveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích jen bez uveřejnění jména a příjmení mladistvého a při přiměřené ochraně mladistvého před nežádoucími účinky jeho uveřejnění.

Kladno 31. srpna 2023

JUDr. Ivo Poštolka, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje K[redacted] P[redacted]