ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. dubna 2026 samosoudcem [redacted],

takto:

Obžalovaní

[redacted],

rozený [redacted], narozený [redacted] v Nyzivka, Ukrajina, státní příslušník [redacted] republiky, trvale bytem [redacted], nyní ve vazbě ve Vazební věznici Praha-Ruzyně,

a

[redacted],

narozený [redacted] v Lom, Bulharská republika, státní příslušník Bulharské republiky, nyní ve vazbě ve Vazební věznici Praha-Ruzyně,

jsou vinni, že

v době nejméně od 20. 5. 2024 do 7. 11. 2024 v Kladně, ve Slaném, okr. Kladno a na dalších blíže nezjištěných místech, obžalovaní [redacted], [redacted] společně s obviněnými [redacted] a [redacted], jejichž trestní řízení je vedeno odděleně, po předchozí domluvě, se záměrem obohatit se koordinovanou formou činnosti, kterou organizoval a řídil obžalovaný [redacted] a telefonicky radil samostatně stíhanému [redacted], jak má postupovat a současně si ponechával část takto získaných finančních prostředků, které mu nejméně v jednom případě osobně předávali [redacted] a [redacted], na uvedené trestné činnosti se všichni koordinovaně podíleli tím, že nutili poškozené [redacted], narozeného [redacted] a [redacted]

[redacted], narozeného [redacted] pod pohrůžkami ublížením na zdraví nebo zničením majetku, firmy, aby jim opakovaně vypláceli finanční prostředky, tzv. výpalné za nevyžádané služby, ochranu a pomoc, o které poškození nežádali, a to následujícím způsobem:

1) v blíže nezjištěné době nejpozději dne 20. 5. 2024 [redacted] a [redacted], jejichž trestní řízení je vedeno odděleně, po předchozí vzájemné domluvě se záměrem dosáhnout vyplacení finančních prostředků v přesně nezjištěné výši, z blíže nezjištěného místa opakovaně telefonicky kontaktovali z telefonního čísla [redacted] poškozeného [redacted], , jakožto jednatele a současně společníka společnosti BEST N.K. s. r. o., IČO [redacted], se sídlem [redacted], okr. Kladno, jejímž předmětem podnikání jsou stavební práce a služby personální agentury, kdy fotografii a telefonní číslo poškozeného jim poskytl obžalovaný [redacted], a to s žádostí o schůzku za účelem zprostředkování zaměstnání, přičemž ke schůzce došlo dne 20. 5. 2024 okolo 11.40 hodin v restauraci Hemerkův statek, ul. Ouvalova č.p. 390, Slaný, okr. Kladno, na této schůzce samostatně stíhaní [redacted] a [redacted] sdělili poškozenému [redacted], že ve Slaném ubližuje lidem a konkurenci, [redacted] se jej ptal, komu platí výpalné, na tento dotaz poškozený [redacted] smyšleně odvětil, že platí, ale nemůže jim říct komu, a dále sdělil, že mu zavolá buď on sám, nebo někdo, komu platí, na to [redacted] odpověděl, že: „*ví, že* [redacted] *nikomu neplatí, a že by bylo dobré se domluvit a platit, že ví, že tady má rodinu a firmu a když nebude platit, tak bude zle*“, přičemž ze strany poškozeného k vyplacení finančních prostředků nedošlo,

2) dne 4. 6. 2024 v 9.09 hodin nejprve samostatně stíhaný [redacted] se záměrem získat finanční prospěch, z blíže nezjištěného místa, prostřednictvím aplikace WhatsApp z telefonního čísla + [redacted] kontaktoval poškozeného [redacted], který je jednatel a současně společník společnosti J.K.T. Služby s. r. o., IČO [redacted], se sídlem [redacted], okr. Kladno, jejímž předmětem podnikání jsou stavební práce, jakožto starý známý s žádostí o schůzku, přičemž ke schůzce došlo dne 5. 6. 2024 okolo 17.00 hodin v Cukrářství [redacted], ul. [redacted] č. p. 214, Slaný, okr. Kladno, na tuto schůzku se kromě poškozeného [redacted] dostavili obžalovaný [redacted] a dále samostatně stíhaní [redacted] a [redacted], aby tak v daném počtu zdůraznili svoji fyzickou převahu nad poškozeným a tímto způsobem jej zastrašili, aby spolupracoval, přičemž schůzku vedl [redacted] a [redacted] a obžalovaný [redacted] seděli u stolu na venkovní zahrádce vedle něho, [redacted] se poškozeného [redacted] zeptal co byznys, dále mu [redacted] sdělil, že přišli od obžalovaného [redacted] („[redacted]“) *a že se budou kamarádit*, když se poškozený [redacted] zeptal, jak to myslí, tak mu [redacted] odvětil*: „víš jaká je sazba“*, poškozený [redacted] odpověděl, že neví, a [redacted] řekl, že 1 000 Kč, aby ho nechali dělat v klidu, poškozený [redacted] mu sdělil, že má jenom 7 lidí a nemá z čeho dávat, na to mu

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

[redacted] odpověděl, ať nelže a že když na to přistoupí, nechají ho dělat, že jim musí platit a když nebudou platit jim, že přijdou jiní, poté se poškozený [redacted] zeptal, zda o tomto ví jeho strýc [redacted], načež mu [redacted] odvětil, že ano, že on také platí, dále [redacted] poškozenému [redacted] sdělil: *„že pokud bude platit, může mu dohazovat práci a dělníky, dělat faktury a pokud by mu někdo nezaplatil, že to z něho vymlátí“*, jelikož měl poškozený [redacted] obavy o sebe a svou rodinu, tak tuto nabídku odsouhlasil, poté mu [redacted] sdělil, ať mu dá nějaké peníze, na to mu poškozený [redacted] odpověděl, že má u sebe 1 800 Kč, [redacted] jej vyzval, aby jim dal tisícovku na cestu, na což poškozený [redacted] ze strachu přistoupil, [redacted] si peníze vzal, přičemž během toho sdělil poškozenému [redacted], že *koncem měsíce má připravit 7 tisíc a že se budou potkávat*, následně [redacted] svůj požadavek v telefonickém hovoru ze dne 6. 6. 2024 uskutečněném prostřednictvím aplikace WhatsApp změnil s ohledem na to, že se poškozený [redacted] o celé věci zmínil svému strýci [redacted], přičemž za to má do konce měsíce namísto 7 000 Kč připravit 20 000 Kč,

3) dne 24.06.2024 v 8.13 hodin, [redacted], jehož trestní řízení je vedeno odděleně se záměrem získat finanční prospěch, z blíže nezjištěného místa kontaktoval z telefonního čísla [redacted] poškozeného [redacted], kterého se ptal, proč mu nevolá, že je konec měsíce a kdy se uvidí, na to mu poškozený [redacted] sdělil, že se s ním již neuvidí, že mu nic nepodepsal a nechce s ním mít nic společného, na to mu [redacted] odvětil, že*: „když nebude spolupracovat, bude jej mrdat do huby“* a poté obviněný [redacted] hovor ukončil, asi za 5 minut volal znovu a ptal se poškozeného [redacted], kde je ve Slaném, zda je doma, jestli je u sebe v bytě, zda jej má hledat, poškozený [redacted] odpověděl, že ho má nechat být, [redacted] reagoval slovy*: „dobře, budu s tebou postupovat jinak“* a hovor ukončil,

4) obviněný [redacted], jehož trestní řízení je vedeno odděleně, v návaznosti na předchozí komunikaci z blíže nezjištěného místa opakovaně telefonicky kontaktoval poškozeného [redacted], načež se dne 9. 7. 2024 v 15.55 hodin v Cukrářství [redacted], ul. [redacted] č.p. 214, Slaný, okr. Kladno, uskutečnila další schůzka, které se kromě poškozeného [redacted] a [redacted] nikdo další neúčastnil, [redacted] se [redacted] Likhteie dotázal, zda mu může vysvětlit, komu a za co má platit, na to mu [redacted] odvětil, že „*budou spolupracovat, dohodí mu práci, dohodí mu lidi, případně vyřeší situaci, kdy [redacted] někdo podvede, nebo mu nezaplatí“*, na to [redacted] uvedl, že práci i lidi má, nemá s nikým žádné problémy, a proto žádné takové služby nepotřebuje, dále se bavili o tom, co se stane, když [redacted] odmítne platit, [redacted] mu sdělil, že v takovém případě „*od toho dá ruce pryč a bude to jeho problém“*, v průběhu rozhovoru [redacted] také uvedl: *„vždyť ti nikdo neříká, abys dával 30 nebo 40 táců, nejsem to já, kdo to vymyslel a nemohu to zrušit, takový je zákon kurva, vždyť víš, že tvůj strejda taky dává, chápeš, že musíš dát kurva, musíš dávat, nejsou to velké peníze, jak se říkalo, že v tomhle případě 20, tak toho už*

necháme, tak jak jsme se domluvili a podali jsme si ruce, chápeš, že nejsem do toho zapojený sám, do toho jsou zapojený starší bratři, mohl bych od toho dát ruce pryč, ale oni toho nenechají, je to otázka principu, akorát teď jsem přišel sám, protože se známe, jinak to zdržuji a chtěl jsem ti to vysvětlit, jim jsem to neříkal, ale tobě to řeknu – nedávej žádné bonusy, jen to, na čem jsme se dohodli a tím uzavřeme tuhle otázku, a pokud budou něco říkat, tak jim to vysvětlím a všechno bude v pořádku“, [redacted] si během této schůzky od poškozeného [redacted] finanční hotovost nepřevzal a tyto peníze od poškozeného [redacted] přijmout odmítl, avšak po ukončení schůzky [redacted] telefonicky instruoval poškozeného [redacted], aby finanční prostředky nechal u dosud neztotožněné osoby jménem [redacted], případně v kanceláři u svého strýce [redacted], což poškozený [redacted] odmítl,

5) dne 23. 8. 2024 v 18.51 hodin nejprve [redacted], jehož trestní stíhání je vedeno oddělené se zištným úmyslem domoci se finančního prospěchu, z blíže nezjištěného místa opětovně telefonicky z telefonního čísla [redacted] kontaktoval poškozeného [redacted], kterému sdělil, že se s ním chce sejít, neboť dluží už tři splátky po 7 000 Kč, přičemž následně dne 29. 8. 2024 okolo 15.00 hodin se na venkovním parkovišti obchodního domu Kaufland na adrese Ouvalova č.p. 1844, Slaný, okr. Kladno, uskutečnila další schůzka, na tuto schůzku se kromě poškozeného [redacted] dostavili [redacted] a [redacted], přičemž [redacted] se [redacted] zeptal, jestli přinesl peníze, na to mu [redacted] sdělil, že peníze s sebou má s tím, že pokud mu je předá, tak by chtěl, aby to celé skončilo, na to do rozhovoru vstoupil [redacted], který poškozenému [redacted] sdělil, že už není cesty zpátky, že si podali ruce, [redacted] a [redacted] poškozenému [redacted] také sdělili, že když bude platit, bude to pro něho výhodou, protože kdykoliv bude mít problém, tak jim zavolá a oni všechno vyřeší, sdělili mu, že „*dotyčného klidně zlomí a bude vyřešeno*“, následně téhož dne v 15.15 hodin [redacted] předal 20 000 Kč v tisícikorunách [redacted], [redacted] se zeptal, kolik tam je peněz, na to [redacted] odpověděl, že na první schůzce jim dal tisíc korun a teď připravil dalších 20 000 Kč, [redacted] dále sdělil [redacted], aby si to přepočítal, což tento učinil, následně [redacted] a [redacted] odjeli vozidlem tov. zn. MERCEDES-BENZ, typ: C 180 D, barva: černá, RZ: [redacted] z parkoviště obchodního domu Kaufland ve Slaném na adresu Generála [redacted] č.p. [redacted] v Kladně, což je adresa, na které bydlel [redacted], který byl o celém průběhu předávky peněz telefonicky informován [redacted] a [redacted], a to včetně odmítavého postoje poškozeného [redacted] k platbám za tzv. „ochranu“, z této komunikace lze dovodit, že spolu hovořili o částce, kterou předtím získali od poškozeného [redacted], a z níž měli okamžitě podíl předat obžalovanému [redacted],

6) dne 7. 11. 2024 v 10.00 hodin obviněný [redacted], jehož trestní řízení je vedeno odděleně, se záměrem domoci se finančního prospěchu, z blíže nezjištěného místa opětovně telefonicky z telefonního čísla [redacted] kontaktoval

poškozeného [redacted], kterému sdělil, že se s ním chce sejít, načež se dne 7. 11. 2024 okolo 14.00 hodin na venkovním parkovišti obchodního domu Kaufland na adrese Ouvalova č.p. 1844, Slaný, okr. Kladno, uskutečnila další schůzka, které se kromě poškozeného [redacted] a [redacted] nikdo další neúčastnil, [redacted] se zeptal [redacted] kolik mu má dát peněz, přičemž mu [redacted] odpověděl, že mu má dát za dva měsíce, následně téhož dne v 14.05 hodin [redacted] položil na kapotu [redacted] vozidla tov. zn.: MERCEDES-BENZ, typ: C 180 D, barva: černá, RZ: [redacted] peníze konkrétně 14 000 Kč, a to 2 ks bankovek v nominální hodnotě 2 000 Kč, 4 ks bankovek v nominální hodnotě 1 000 Kč, 8 ks bankovek v nominální hodnotě 500 Kč, 10 ks bankovek v nominální hodnotě 200 Kč, jako tzv. výpalné, které po něm bylo předtím požadováno pod pohrůžkou užití násilí vůči němu nebo jeho rodinným příslušníkům za nevyžádanou ochranu při podnikání, [redacted] dále sdělil [redacted], aby si to přepočítal, což tento neučinil, peníze si z kapoty vozidla vzal a [redacted]nchykovi sdělil, že mu věří, následně obviněný [redacted] odjel vozidlem tov. zn.: MERCEDES-BENZ, typ: C 180 D, barva: černá, RZ: [redacted] z parkoviště obchodního domu Kaufland ve Slaném do areálu Fakultní nemocnice v [redacted], kde se setkal s obžalovaným [redacted], který byl [redacted] o celém průběhu předávky peněz včetně konkrétní částky informován,

tedy

obžalovaný [redacted]
v bodech 1-6) řídil ostatní obviněné, aby společným jednáním jiného pohrůžkou násilí nutili, aby něco konal, a čin spáchal jako člen organizované skupiny,

obžalovaný [redacted]
v bodě 2) společným jednáním jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal a čin spáchal jako člen organizované skupiny,

čímž spáchali

obžalovaný [redacted]
bodech 1-6) jako organizátor dle § 24 odst. 1 písm. a) zločin vydírání podle § 175 odstavec 1, 2 písm. a) tr. zákoníku,

obžalovaný [redacted]
v bodě 2) zločin vydírání podle § 175 odstavec 1, 2 písm. a) tr. zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

za což se odsuzují

obžalovaný [redacted]
dle § 175 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se dále ukládá **peněžitý trest** ve výměře **117 000 Kč** (sto sedmnáct tisíc korun českých).

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

Dle § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku sestává peněžitý trest z 180 denních sazeb po 650 Kč.

Dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest **propadnutí věci**, a to:

- mobilního telefonu zn. Samsung S24 Ultra, černé barvy, SM-S928B/DS, 256 GB, IMEI: [redacted], IMEI: [redacted], s vloženou nano SIM kartou operátora Vodafone s označením „[redacted]“,
- mobilního telefonu zn. Samsung A52s 5G, světle fialové barvy, s vloženou nano SIM kartou operátora O2 s označením „[redacted]“,
- SIM karty č. [redacted] (4G+), bílé barvy.

obžalovaný [redacted]
spolu s pokusem přečinu ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 21 odst. 1 tr. zákoníku a přečinem výtržnictví dle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, kterými byl uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. 8T 132/2025 ze dne 28. 1. 2026,

dle § 175 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest **propadnutí věci**, a to:

- mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi 14c, modré barvy, IME1: [redacted], IMEI2: [redacted], s vloženou nano SIM kartou operátora Vodafone s označením „[redacted]“

Dle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zároveň ruší výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. 8T 132/2025 ze dne 28. 1. 2026, stejně jako se ruší i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Dle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený [redacted], se svými nároky na náhradu škody a nemajetkové újmy odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Důkazy provedenými v hlavním líčení byl zjištěn a prokázán skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku.

2. Obžalovaný [redacted] toliko uvedl, že s obžalobou v projednávané věci nesouhlasí, nic nezorganizoval, nezúčastnil se vydírání pana [redacted] ani [redacted], jako k tomu ani nikoho nenaváděl. Ohledně finančních prostředků, které bral od [redacted] sdělil, že mu dodával pracovníky, na základě čehož měl provizi, kterou mu [redacted] předával. Má za to, že nikterak nemůže odpovídat za chování [redacted] vůči poškozeným. Dle obžalovaného [redacted] zneužil jeho jméno a pokud se to stalo, omlouvá se za to poškozenému.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

3. Obžalovaný [redacted] uvedl, že byl v rozhodné době zaměstnán na stavbě v Praze a znal obviněné [redacted] a [redacted] z dřívějších společenských kontaktů, přičemž blíže znal zejména [redacted], s nímž byl sousedem. Dne, kdy došlo k setkání v kavárně ve Slaném, mu [redacted] zavolal s tím, že jej zve „na kávu“, a obžalovaný [redacted] souhlasil. Až po cestě zjistil, že směřují mimo Prahu, přičemž mu bylo sděleno, že [redacted] chce s někým projednat záležitosti týkající se práce ve stavebnictví. Obžalovaný [redacted] uvedl, že předem nevěděl, koho pojedou navštívit ani z jakého důvodu. V kavárně ve Slaném podle obžalovaného [redacted] probíhal rozhovor převážně mezi [redacted], [redacted] a poškozeným, vedený v ukrajinštině, do něhož se obžalovaný nijak nezapojoval. Pouze seděl a sledoval situaci, případně se díval do telefonu. Uvedl, že zčásti rozuměl obsahu hovoru, který se měl týkat práce, peněz a zajišťování lidí, avšak tehdy mu nepřišlo na mysl, že by mohlo jít o vydírání. Peníze, které poškozený položil na stůl, považoval za úhradu konzumace. Po přibližně dvaceti minutách účastníci kavárnu opustili a odjeli zpět do Prahy. Obžalovaný [redacted] dále uvedl, že teprve dodatečně, z rozhovorů s [redacted], nabyl podezření, že jednání mohlo mít podobu nátlaku na poškozeného, avšak podle svého tvrzení se na žádném vydírání nechtěl ani nevědomě podílet, nepřevzal žádné peníze a nebylo mu řečeno, že by šlo o trestnou činnost. Svou přítomnost označil za důsledek důvěry ke známým, nikoli úmyslu páchat trestnou činnost, a uvedl, že svého jednání i skutečnosti, že byl u toho, lituje. K dalšímu skutku, kdy měl být po několika dnech znovu přítomen událostem ve Slaném, obžalovaný [redacted] vypověděl, že jel s [redacted] a [redacted] bez konkrétní znalosti cíle, přičemž [redacted] byl po telefonu rozrušen kvůli konfliktu se starším mužem. Uvedl, že byl svědkem slovního a krátkého fyzického konfliktu mezi [redacted] a tímto mužem, který se snažil spolu s [redacted] uklidnit, a že se konflikt snažil spíše ukončit, nikoli jej podporovat. Po přivolání Policie ČR byla situace zkontrolována a účastníci byli bez dalšího rozpuštěni. Obžalovaný popřel, že by měl v úmyslu se násilného jednání účastnit.

4. Poškozený svědek [redacted] uvedl, že dne 20. 5. 2024 jej telefonicky kontaktoval muž, jenž se představil jako [redacted], později zjistil, že šlo o [redacted], s tím, že má zájem o práci. Poškozený jej vyzval k osobnímu setkání ve Slaném. Ke schůzce následně došlo v restauraci, kde byl přítomen ještě další muž, jenž se představil jako [redacted]. Svědek [redacted] vypověděl, že již při příchodu nabyl dojmu, že nejde o osoby, které by skutečně hledaly zaměstnání, ale o osoby, které po něm budou požadovat peníze. Oba muži s ním podle jeho slov hovořili o tom, že vědí o jeho podnikání, rodině, dětech a způsobu, jakým ve Slaném podniká, a naznačovali, že porušuje určitá „pravidla“ a že by měl sdělit, „komu platí“. Svědek uvedl, že z kontextu hovoru, použitých výrazů, zejména zmínek o „brigádě“, a z celkového průběhu schůzky dovodil, že jde o osoby spojené s kriminální strukturou, které po něm požadují výpalné. Na jejich dotazy reagoval tak, že uvedl, že platí, avšak tuto informaci ve skutečnosti uvedl nepravdivě jen proto, aby získal čas a nemusel situaci řešit přímo na místě. Schůzka trvala přibližně 10 až 15 minut. Po skončení schůzky se svědek [redacted] odebral za manželkou, která na něj čekala v autě, sdělil jí, že byl podle svého přesvědčení osloven osobami požadujícími výpalné, a bezprostředně poté celou věc oznámil policii. Uvedl, že nejprve kontaktoval policii telefonicky a poté vše oznámil osobně, policisté s ním sepsali protokol a zajistili od něj prvotní informace. Krátce nato se podle svědka [redacted] do věci zapojili i pracovníci NCOZ, s nimiž následně spolupracoval, podepsal příslušné listiny a byla nastavena pravidla dalšího postupu, včetně zajišťování komunikace, monitoringu a případného předání označených peněz. K faktickému předání peněz však nakonec nedošlo. Svědek dále uvedl, že po uvedené schůzce jej muž vystupující jako [redacted] opakovaně telefonicky kontaktoval. Tyto hovory si svědek [redacted] nahrál a předal policii. Podle jeho výpovědi se v těchto telefonátech nemluvilo přímo o výpalném nebo o penězích výslovně, ale o „placení“, „bonusu“ a obdobných zastřených výrazech, přičemž podstatou hovoru bylo domluvit se na dalším postupu a na částce. Svědek uvedl, že se snažil hovory prodlužovat a předstírat ochotu věc řešit, aby získal čas a aby policie mohla situaci zadokumentovat. Současně vypověděl, že byl opakovaně vyzýván ke schůzkám v Praze, na které však nechtěl přistoupit, neboť se obával o svou

bezpečnost i o bezpečnost své rodiny. Na jeho návrh, aby k případnému dalšímu kontaktu došlo znovu ve Slaném, protistrana podle něj nepřistoupila. Poškozený [redacted] dále popsal, že krátce po oznámení vydírání došlo k poškození firemních vozidel jeho společnosti (rozbitá okna, poleptání kyselinou), což vnímal jako další formu nátlaku a doložil také fotografie poškozených vozidel. Uvedl rovněž dlouhodobé zkušenosti s kriminalitou vůči jeho osobě a rodině z minulých let, včetně vydírání, krádeží a vloupání, které spojoval zejména s osobou [redacted] a osobami z jeho okolí. Tyto skutečnosti popsal jako souvislý řetězec jednání směřující k nátlaku na jeho podnikání, přičemž zdůraznil, že od roku 2014 již nikomu výpalné neplatil a ani v tomto konkrétním případě žádné peníze nepředal. K identifikaci osob poškozený uvedl, že v době schůzky znal účastníky pouze pod jmény [redacted] a [redacted] a jejich příjmení neznal; jméno [redacted] a další souvislosti se dozvěděl až ze spisového materiálu. Vysvětlil tak i dřívější nepřesnost, kdy v jedné z předchozích výpovědí zaměnil jméno [redacted] za [redacted]; podle jeho slov šlo o omyl při vybavení si jména. Stejně tak uvedl, že osoby [redacted] a [redacted] v době skutku osobně neznal a souvislost s nimi zjistil až dodatečně z obsahu spisu. U některých dalších osob, zejména u [redacted], obžalovaného [redacted], vyjadřoval svědek své podezření na jejich zapojení do širších souvislostí, avšak v podstatné části šlo o jeho vlastní závěry, nikoli o přímé poznatky z projednávané schůzky (vše doložil také v rámci písemného podání adresovaného soudu). Poškozený [redacted] zdůraznil, že jednání popsaných osob v něm vyvolalo vážné obavy, zejména s ohledem na manželku a děti, protože muži při schůzce dávali zřetelně najevo, že znají jeho rodinné i podnikatelské poměry. Podle svědka [redacted] měla celá situace výrazný dopad na psychiku rodiny i na chod jeho podnikání. Vypověděl, že rodina byla vystrašená, děti byly poučeny, jak se zachovat v případě nebezpečí, a po určitou dobu žili v obavách z dalšího útoku. Zároveň uvedl, že po zadržení obviněných již k dalším obdobným útokům nedocházelo.

5. Poškozený svědek [redacted] při hlavním líčení uvedl, že byl na počátku června 2024 telefonicky kontaktován mužem jménem [redacted] ([redacted]), kterého znal z dřívější doby, kdy spolu pracovali, avšak delší dobu v kontaktu nebyli. Na žádost [redacted] se s ním dne 5. 6. nebo 6. 6. 2024 setkal v cukrárně U Pudilů ve Slaném, kam [redacted] přijel černým vozidlem Mercedes spolu s dalšími dvěma muži. Jedním z nich byl [redacted] a pak zde byla třetí osoba, která byla po celou dobu přítomna, avšak do hovoru nezasahovala. V jednací síni za tuto osobu označil obžalovaného [redacted]. Dle svědka [redacted] se zpočátku hovořilo obecně o práci, avšak poté [redacted] přešel k věci a sdělil mu, že „jde od [redacted]“, že ví, že svědek podniká a že má platit. Když se svědek [redacted] ptal, o jakého [redacted] jde, bylo mu řečeno, že „moc dobře ví, od kterého“. Svědek uvedl, že si toto spojil s obžalovaným [redacted] o kterém měl z minulosti povědomí jako o známém svého strýce [redacted] a také jej okrajově znal z pracovního prostředí. Dále svědek vypověděl, že již přibližně dva týdny před schůzkou mu jiný známý vzkázal, že jej [redacted] pozdravuje a že se za ním zřejmě zastaví „kluci“. Svědek [redacted] však současně uvedl, že s obžalovaným [redacted] nikdy o této věci osobně nejednal a že požadavek na placení mu tlumočil výlučně [redacted]. Ten při schůzce po úvodní konverzaci o práci přešel k tomu, že svědek má „platit“ a bylo mu sděleno, že se má hradit částku 1 000 Kč za každého jednoho zaměstnance měsíčně. Na dotaz, kolik zaměstnanců má, tehdy svědek odpověděl, že přibližně sedm, na což mu bylo sděleno, že má platit 7 000 Kč měsíčně. Když se ohradil, resp. se ptal, proč by měl platit a za jakou službu, bylo mu řečeno, že platit „musí všichni“ a že taková jsou pravidla. Svědek [redacted] se rovněž dotazoval, zda o tom ví jeho strýc [redacted] a mu bylo řečeno, že i strýc platí a celou věc zná. [redacted] informace jej podle jeho slov překvapila. Poškozený [redacted] vypověděl, že danou situaci vnímal jako nátlakovou, měl obavy o sebe a o svou rodinu, a proto na místě předstíral souhlas a přislíbil, že platit bude, neboť se chtěl z takové situace co nejdříve dostat. Při první schůzce předal 1 000 Kč ze svých vlastních prostředků, neboť mu bylo řečeno, že tato částka je za to, že za ním přijeli. Pokud jde o role jednotlivých

přítomných osob, svědek [redacted] uvedl, že hlavní slovo měl [redacted], zčásti hovořil i [redacted], zatímco třetí přítomný muž v podstatě mlčel, pouze seděl, sledoval průběh schůzky, avšak podle svědka působil zastrašujícím dojmem. Svědek [redacted] vypověděl, že mezi sebou [redacted] a [redacted] komunikovali i rusky, přičemž podle něj [redacted] položil pouze krátký dotaz, zda svědek se vším souhlasí, a po přitakání bylo mezi nimi konstatováno, že je věc dohodnuta. Svědek z jejich přítomnosti a chování dovozoval, že účelem účasti dalších mužů bylo jeho zastrašení, takto on věc vnímal a dodal, že to fungovalo. Svědek dále uvedl, že o situaci informoval svého strýce [redacted], který s [redacted] telefonicky hovořil a žádal jej, aby svědka a jeho rodinu nechal na pokoji; poškozený byl tomuto hovoru přítomen. Podle svědka na to [redacted] ([redacted]) reagoval výhrůžně. Kromě strýce o celé věci informoval též svou manželku a obchodního partnera [redacted] Kadlece, s nímž má firmu. Svědek [redacted] dále uvedl, že po první schůzce následovaly další telefonáty, které inicioval výlučně [redacted]. Podle jeho slov mu [redacted] opakovaně připomínal, že se dohodli, že bude platit, a požadoval další setkání a předání peněz. Když svědek následně uváděl, že nic podepsáno nebylo a že platit nechce, mělo mu být vyhrožováno, že jej [redacted] „najde“ a že s ním bude jednat jinak, případně že mu bude ničit majetek nebo že jej zmlátí. Svědek rovněž uvedl, že po zásahu strýce mu bylo vyhrožováno i v tom smyslu, že bude oba „mrdat do huby“. Zároveň ale vypověděl, že později se tón telefonátů částečně změnil a další komunikace již byla méně výhrůžná a více směřovala k domlouvání schůzek a plateb. Komunikace dle svědka probíhala převážně přes WhatsApp, přičemž [redacted] nikdy sám předem nevolal; vždy byl kontaktován z jeho strany. Svědek dále vypověděl, že druhý nebo třetí den po schůzce U Pudilů věc oznámil policii, protože dospěl k závěru, že záležitost sama neskončí. S policií začal posléze spolupracovat při dokumentaci další komunikace a předávání peněz. Poškozený [redacted] vypověděl, že policii vždy předem sdělil termín a místo schůzky, policie mu předala nahrávací zařízení, případně označené peníze, a po skončení schůzky jim tyto věci opět odevzdal. Podle jeho výpovědi byla první schůzka jediná, která nebyla nahrávána. Následně došlo ještě ke druhé schůzce U Pudilů, tentokrát již pouze s [redacted], kdy mělo jít o další vysvětlení situace a kdy již byla schůzka zaznamenávána, avšak [redacted] si tehdy peníze nepřevzal. Třetí schůzka proběhla na parkovišti u Kauflandu ve Slaném, kdy již místo určil [redacted], a při ní svědek předal 20 000 Kč z prostředků poskytnutých policií. U této schůzky byli podle svědka [redacted] přítomni právě [redacted] a dále také [redacted]. Svědek vysvětlil, že požadováno bylo 21 000 Kč jako částka za tři měsíce, avšak 1 000 Kč od této sumy odečetl, protože tuto částku předal již při první schůzce. Při poslední schůzce pak předal [redacted] dalších 14 000 Kč, přičemž tentokrát si pro peníze přijel [redacted] sám. Uvedl, že z vlastních prostředků předal pouze částku 1 000 Kč při první schůzce, další částky (20 000 Kč a 14 000 Kč) byly penězi poskytnutými policií. Celé jednání se dle poškozeného [redacted] táhlo téměř půl roku a schůzky ani platby neprobíhaly pravidelně každý měsíc, neboť [redacted] se určitý čas neozýval, poté opět kontakt navázal, někdy termín změnil nebo odložil. V určité fázi měl také navrhovat, aby mu svědek peníze zasílal na účet, avšak číslo účtu nakonec neposkytl a svědek uvedl, že mu sdělil, že nic posílat nebude. K obsahu komunikace a účelu plateb svědek [redacted] sdělil, že [redacted] hovořil o tom, že jde o jakýsi „malinký vklad do jejich bratrstva“ nebo o malý příspěvek do společné „kasičky“. Svědek [redacted] uvedl, že si z toho dovozoval, že by mohlo jít o nějakou širší organizovanou skupinu. Stejně tak uvedl, že [redacted] mu nabízel, že mu bude zajišťovat lidi a dělat faktury, což však odmítl s tím, že nic takového nepotřebuje. Pokud svědek [redacted] spojoval požadavek na placení s [redacted], respektive s obžalovaným [redacted], vycházel podle svého vyjádření z předchozího vzkazu, z osobní znalosti toho, že jde o známého jeho strýce, a z výslovného tvrzení [redacted], že „jde od [redacted]“. Nešlo tedy o přímý projev obžalovaného [redacted]enka vůči svědkovi, ale o závěr, který svědek učinil z uvedených okolností. K osobě poškozeného [redacted] uvedl, že jej zná z dřívější doby, neboť spolu kdysi pracovali, avšak běžně spolu v posledních letech v kontaktu nebyli. O tom, že i on má být dotčen obdobnou trestnou činností, se

dle výpovědi dozvěděl až od policie. Následně se s [redacted] a jeho manželkou sešel i se svou manželkou v kanceláři a porovnávali, zda je jejich situace obdobná. Uvedl však, že si nepředávali konkrétní nové informace, pouze zjistili, že se jejich situace podobá. Bavili se zejména o [redacted], nikoli podrobně o panu [redacted] či obžalovaném [redacted] Celkově svědek popsal, že na něj požadavky působily jako neoprávněné vymáhání peněz za samotné podnikání, aniž by mu byla poskytována jakákoli služba, a že od počátku nechtěl na takový způsob jednání přistoupit. Na první schůzce však podle svých slov ze strachu souhlasil a zaplatil počáteční částku, následně se obrátil na policii a další platby již probíhaly v rámci policejně řízené dokumentace věci. Výpověď uzavřel tím, že jednání vnímal jako vydírání, vše probíhalo po delší časové období a vyvolalo u něj výrazný pocit zastrašení.

6. Svědkyně [redacted] [redacted] uvedla, že dne 20. 5. 2024 byla přítomna událostem souvisejícím se schůzkou jejího manžela s osobami, které jej telefonicky kontaktovaly s tím, že hledají zaměstnání. Původně mělo dojít k setkání v kanceláři, avšak vzhledem k jejich nepřítomnosti a následné dohodě se schůzka uskutečnila v restauraci Hemerkův statek ve Slaném. Svědkyně zůstala čekat v automobilu, zatímco manžel šel na schůzku dovnitř. Po návratu po přibližně 5–10 minutách jí sdělil, že osoby nemají zájem o práci, nýbrž po něm požadují placení výpalného. Na základě toho se svědkyně s manželem rozhodla neodjíždět domů a bezprostředně kontaktovat Policii ČR. Svědkyně dále popsala, že rodina měla s podobným jednáním zkušenosti již z minulosti, kdy po určitou dobu platili výpalné osobě jménem [redacted], s nímž měli podle její výpovědi být spojeni i další osoby z nynější kauzy. Uvedla, že po ukončení těchto plateb v roce 2015 a pozdějších pracovních kontaktech v roce 2019 se situace dále vyostřovala a v roce 2020 došlo k vloupání do jejich bytu. Po oznámení události ze dne 20. 5. 2024 následovala podle svědkyně série anonymních telefonátů a již následující den bylo zjištěno rozsáhlé poškození tří vozidel jejich rodiny, což oznámili policii a spojovali to s předchozím požadavkem na výpalné. K následným telefonickým kontaktům svědkyně uvedla, že byla přítomna u telefonátů, během nichž muž hovořící ukrajinsky naléhal na spolupráci, opakovaně se dotazoval, „komu platí“, a vystupoval agresivně. Tyto hovory byly nahrány a předány policii. Svědkyně uvedla, že v telefonátech nebyla výslovně zmíněna částka, avšak manžel jí sdělil, že při osobní schůzce byla zmíněna částka 1 000 Kč za jednoho pracovníka, což odpovídalo dřívějšímu schématu placení výpalného. Zdůraznila, že žádné peníze v této souvislosti nepředali a postupovali výhradně podle pokynů policie. Svědkyně dále vypověděla, že rodina po oznámení události dlouhodobě spolupracovala s Policií ČR včetně NCOZ, využila nabídnutou policejní ochranu a řídila se bezpečnostními opatřeními až do zadržení obviněných. Uvedla, že osoby zmiňované v této věci osobně neznala a jejich jména a role se dozvěděla až ze spisového materiálu a obžaloby. Výpověď uzavřela tím, že celou situaci vnímala jako vážné ohrožení rodiny i podnikání a že po zadržení obviněných kontakty a poškozování ustaly.

7. Svědkyně [redacted] vypověděla, že je manželkou poškozeného [redacted] a o celé situaci má poznatky jednak z toho, co jí bezprostředně sděloval manžel, jednak z vlastní přítomnosti u části telefonických hovorů a z následné komunikace s policií. Uvedla, že v květnu nebo na přelomu května a června 2024 byl její manžel telefonicky kontaktován osobou jménem [redacted], kterou oba znali z dřívější doby, kdy manžel pracoval u [redacted]. Po určité době se manžel s touto osobou setkal v cukrárně U Pudilů, odkud se vrátil výrazně rozrušený a sdělil jí, že po něm bylo požadováno placení peněz za podnikání. Svědkyně [redacted] nebyla této schůzce přítomna a vychází výhradně z informací, které jí manžel dodatečně sdělil. Podle sdělení manžela měl [redacted] vystupovat jako hlavní mluvčí, doprovázený dalšími dvěma muži, kteří do hovoru nezasahovali. K identifikaci dalších mužů přítomných při první schůzce svědkyně [redacted] uvedla, že jí manžel po návratu popsal, že šlo o cizince, respektive o muže cizího původu, kteří působili jako silově disponované osoby. Uvedla rovněž, že sama [redacted] znala z dřívější doby a všimla si výrazné změny jeho vzhledu oproti minulosti. Když se vyjadřovala k tomu, proč podle jejího názoru na

schůzku přišli tři muži, a ne pouze jeden, šlo výhradně o její vlastní interpretaci, přičemž však uvedla, že má za to, že účelem bylo působit hrozivěji a zastrašit jejího manžela. [redacted] měl manželovi sdělit, že jej „zdraví [redacted]“ a že pokud podniká, musí platit, přičemž měl argumentovat údajnou ochranou. Svědkyně dále uvedla, že její manžel věděl, o jakého [redacted] jde, protože v minulosti pro něj prováděl práci v bytě, a že současně bylo známo, že tento [redacted] (obžalovaný [redacted]) se znal s [redacted], jenž je strýcem jejího manžela. Právě proto podle svědkyně její manžel bezprostředně po první schůzce šel za strýcem, aby se jej zeptal, proč po něm jsou tímto způsobem peníze požadovány. Svědkyně vypověděla, že pochopili, že strýc o celé věci nic neví, a že měl následně [redacted] telefonovat. Sama však u tohoto telefonátu přítomna nebyla, a v tomto směru tedy uváděla jen to, co jí bylo sděleno manželem. Za svůj přímý poznatek svědkyně [redacted] označila především následné telefonické kontakty mezi [redacted] a jejím manželem, u nichž byla podle svých slov přítomna téměř vždy. Uvedla, že měla strach o sebe i o děti, a proto byla při hovorech přítomna a věděla, že volajícím byl opakovaně právě [redacted], neboť byl uložen v telefonu jejího manžela. Popsala zejména situaci, kdy byli s manželem u jejích rodičů, děti tam zůstaly přes noc a ráno [redacted] opět telefonoval s dotazem, co si manžel myslí, zda bude platit, když již končí měsíc a nijak se neozývá. Podle svědkyně manžel odpověděl, že nikomu nic platit nebude. Nato měl [redacted] znovu volat, ptát se, kde se nachází, zda je doma, a uvádět, že má přijet a promluvit si „jinak“. Podle svědkyně její manžel znovu odmítl cokoli platit a připomněl, že mu totéž sdělil i jeho strýc, načež [redacted] použil hrubou výhrůžku vůči manželovi i jeho strýci. Svědkyně uvedla, že tento hovor nahráli a následně jej poslali strýci. Současně popsala, že právě tato situace v ní vyvolala velmi silný strach. Svědkyně dále vypověděla, že právě s ohledem na to, jak na ně celá věc působila, obrátili se s manželem na policii a věc oznámili. Následně podle ní postupovali tak, že při každém dalším kontaktu ze strany [redacted] informovali policii a konzultovali s ní další postup. Uvedla, že policie s nimi nastavila spolupráci, při níž byly hovory nahrávány a další schůzky plánovány v součinnosti s policií. Svědkyně uvedla, že osobně přítomna jednotlivým schůzkám s pachateli nebyla. K dopadům celé věci na rodinu svědkyně [redacted] uvedla, že celá situace na ni i na rodinu působila mimořádně tíživě. Popsala, že v důsledku obav a dlouhodobého stresu odešla z práce, má úzkosti, začala užívat antidepresiva a bála se s dětmi kamkoli jezdit. Uvedla rovněž, že měla strach nejen o manžela, ale i o sebe a děti. Zmínila i konkrétní situaci, kdy podle jejího vnímání mohlo dojít k ohrožujícímu jednání v silničním provozu, když stejné vozidlo kolem ní dvakrát projelo takovým způsobem, že měla problém udržet řízení; sama však současně připustila, že neví, zda tato událost s projednávanou věcí skutečně souvisela. Svědkyně dále uvedla, že postup policie hodnotila pozitivně a že nabyla dojmu, že rodina byla po určitou dobu chráněna. Uvedla, že policie s nimi komunikovala a poskytovala jim pokyny, jak se mají zachovat. Současně vypověděla, že nemá žádnou informaci o tom, že by její manžel policejní ochranu odmítl. Svědkyně dále v rámci výpovědi uvedla, že až z policejního usnesení a z dalšího procesního vývoje zjistila, že s obdobným jednáním nemusela být konfrontována pouze její rodina. V této souvislosti zmínila kontakt s manželi [redacted]. Uvedla, že s nimi nejsou v bližším osobním styku, znají se jen okrajově, a teprve po doručení písemností a po vzájemném zjištění, že se věc týká i jejich jmen, se spolu setkali a hovořili o tom, zda je jejich situace obdobná. Podle její výpovědi se [redacted] ptali zejména na to, co o dotčených osobách vědí a jaký vztah může mít [redacted] ke strýci jejího manžela. Zmínila rovněž, že [redacted] sami vyjadřovali své vlastní předpoklady o možných souvislostech s dřívějšími událostmi, avšak tyto informace neměli od ní ani od jejího manžela. Svědkyně [redacted] uzavřela, že poslední kontakt ze strany [redacted] proběhl přibližně před deseti až jedenácti měsíci a od té doby již mají klid. Zároveň výslovně uvedla, že si přeje, aby se již nemusela obávat o svou bezpečnost a aby mohla opět normálně žít.

8. Svědek [redacted] popřel jakékoli vyděračské jednání ze strany obžalovaného [redacted] vůči své osobě. Uvedl, že s obžalovaným [redacted] měl výhradně obchodní vztah spočívající v dodávání pracovních sil, za což mu řádně hradil sjednané

částky, což má být patrné i z provedených odposlechů. Zdůraznil, že ze strany obžalovaného [redacted]enka vůči němu nikdy nedošlo k vyhrožování, nátlaku ani požadavkům na neoprávněné platby. Obžalovaného [redacted] vůbec nezná a nikdy se s ním nesetkal. K osobě jménem [redacted] ([redacted]) svědek [redacted] vypověděl, že tento jej kontaktoval telefonicky a vystupoval vůči němu ostře, přičemž svědek připustil, že komunikace byla konfliktní a že reagoval také hrubším způsobem. Tento telefonát si vysvětloval jako nepřiměřené a neprofesionální chování ze strany [redacted], nikoli však jako systematické vydírání, a uvedl, že pociťoval spíše podráždění než strach. Následně jej kontaktoval obžalovaný [redacted], který mu sdělil, že se na něj obrátili nějací lidé kvůli předchozí telefonické komunikaci, a navrhl osobní setkání k vyjasnění situace. Svědek dále popsal setkání na pražské Náplavce, kterého se zúčastnil on, obžalovaný [redacted], [redacted] a další osoba jménem [redacted] ([redacted]). Uvedl, že schůzka proběhla v klidném duchu, trvala krátce a byla zaměřena na vyjasnění předchozího telefonického konfliktu. Hlavní komunikace probíhala mezi svědkem a [redacted], zatímco obžalovaný [redacted] byl přítomen pasivně a do hovoru nezasahoval. Svědek prohlásil, že na této schůzce na něj nebyl vyvíjen žádný nátlak, nebyly vzneseny žádné požadavky na platby ani jiné hrozby. Ve vztahu k osobě [redacted] svědek uvedl, že s ním dlouhodobě spolupracuje a považuje jej za řádného podnikatele, který se podle jeho zkušeností nikdy nedopouštěl násilného nebo vyděračského jednání. Uvedl, že mu pan [redacted] popisoval některé konfliktní situace, včetně napadení či nátlaku ze strany jiných osob, avšak svědek nemá přímé poznatky o tom, že by pan [redacted] organizoval nebo inicioval trestnou činnost vůči jiným osobám. Svědek uzavřel, že se sám nikdy necítil v ohrožení a že v celé věci nevnímal jednání jako vydírání směřované proti jeho osobě.

9. Svědek [redacted] vypověděl, že je dlouhodobým spolupracovníkem pana [redacted] a pracuje v jeho kanceláři ve Slaném. Popsal událost, kdy do kanceláře v běžný pracovní den přišli tři neznámí muži, kteří se opakovaně dotazovali na pana [redacted] a žádali, aby mu bylo zatelefonováno. Při první návštěvě pana [redacted] nezastihli a odešli, při druhé návštěvě již byl pan [redacted] přítomen. Jeden z mužů se svědkovi [redacted] představil jako „[redacted]“. Po určité době dorazil do kanceláře pan [redacted]. Po jeho příchodu se trojice mužů podle svědka dostavila znovu a opět se ptali na pana [redacted], a protože jeho vozidlo již stálo zaparkované vedle kanceláře, svědek šel pana [redacted] zavolat. Ten následně vyšel ke dveřím a začal s příchozími komunikovat. Svědek uvedl, že jeden z mužů pana [redacted] chytil za rameno a vyzval jej, aby šel ven. Právě tento moment ve svědkovi [redacted] vzbudil podezření, že nejde o běžnou schůzku. Svědek [redacted] uvedl, že z důvodu znepokojení nad způsobem jednání vyšel za muži a panem [redacted] ven a následoval je směrem k [redacted] bráně a na náměstí. Svědek dále vypověděl, že po odchodu z kanceláře se všichni pohybovali směrem k [redacted] bráně a do centra města. Podle jeho popisu šel vpředu pan [redacted], vedle něj či za ním muži, přičemž svědek šel několik metrů za nimi. Uvedl, že hlavní komunikace probíhala vpředu mezi panem [redacted] a muži, ale vzhledem ke vzdálenosti neslyšel celý obsah rozhovoru. Vnímal však, že jednání probíhalo zvýšeným hlasem a rozčileným tónem. Podle svědka došlo při průchodu [redacted] bránou k tomu, že jeden z mužů pana [redacted] udeřil otevřenou dlaní zezadu do hlavy, přičemž zásah podle jeho popisu směřoval přes oblast ucha. Svědek uvedl, že pan [redacted] příchod úderu nečekal, po úderu se otočil a reagoval na nastalou situaci, avšak k dalšímu fyzickému napadení již nedošlo. Svědek [redacted] slovně reagoval na situaci, a dále uvedl, že mu jeden z mužů odebral mobilní telefon a požadoval jeho kontrolu, zda situaci nenahrává; po prohlídce galerie mu byl telefon vrácen. Svědek dále uvedl, že během incidentu slyšel i výhrůžnou větu v tom smyslu, že jeden z mužů říkal, že pana [redacted] zabije a půjde si za to sednout. Byl to ten, který se v úvodu představoval. Podle názoru svědka [redacted] se tato slova vztahovala právě k panu [redacted], neboť současně zaznělo i oslovení „dědku starý“. Svědek popsal, že byl po celou dobu držen stranou a nebylo mu umožněno přiblížit se k jádru konfliktu ani posléze k rozhovoru, který probíhal na náměstí u fontány. Po příchodu policejní hlídky se podle svědka muži rozešli a odešli, zatímco pan [redacted]

svědkovi sdělil, aby se vrátil do kanceláře a věnoval se své práci. Svědek [redacted] uvedl, že se pana [redacted] následně dotazoval na příčinu celé situace, avšak ten se nechtěl o věci bavit. Událost svědek dále neřešil ani v pracovním kolektivu, ani s dalšími osobami, s výjimkou stručného sdělení doma. Popsal, že do té doby nikdy nebyl svědkem podobného incidentu v kanceláři a že jej celá situace zaskočila. Pokud jde o identifikaci osob, svědek [redacted] uvedl, že z trojice mužů před incidentem nikoho neznal a pouze jeden z nich se představil jako „[redacted]“. V jednací síni vypověděl, že z přítomných obžalovaných zná obžalovaného [redacted]enka, a to nikoli z popisovaného incidentu, ale z dřívějška, protože jeho sestra bydlela na ubytovně, kterou má svědek na starosti, a obžalovaný [redacted] jej kontaktoval v souvislosti s praktickými záležitostmi na ubytovně. Druhého obžalovaného podle svého vyjádření neznal a u soudu jej viděl poprvé. O vztazích mezi panem [redacted], panem [redacted]enkem a dalšími osobami nemá bližší znalosti a uvedl, že se o tyto záležitosti nezajímal. Ve své výpovědi připustil určitou nepřesnost v popisu jednotlivých rolí jednotlivých mužů v důsledku stresové situace, avšak trval na tom, že viděl fyzický útok na pana [redacted] a zásah do jeho osobních věcí v podobě odebrání telefonu.

10. Svědek [redacted] uvedl, že jej v inkriminované době v podvečerních hodinách kontaktoval jeho synovec [redacted] s tím, že jej měl telefonicky oslovit muž jménem [redacted] ([redacted]) a požadoval po něm peníze v souvislosti s podnikáním. Svědek následně [redacted] zatelefonoval, vyjádřil nesouhlas s tímto jednáním a upozornil jej na příbuzenský vztah k synovci. Podle výpovědi svědka [redacted] mu bylo v odpovědi [redacted] řečeno, že za ním následující den přijede a vše mu vysvětlí. Svědek [redacted] dále uvedl, že v rámci telefonátu zaznělo odůvodnění, že synovec podniká, a proto má platit, přičemž mělo jít o částku 1 000 Kč za osobu. K tomu svědek [redacted] dodal, že takové praktiky podle jeho názoru patřily do dávnější minulosti a považoval je za překonané. [redacted] mu sdělil, že se následující den osobně dostaví a vše vysvětlí. Druhý den dle svědka [redacted] opakovaně vyhledával setkání, až se dostavil do kanceláře svědka ve Slaném spolu s dalšími dvěma muži, jedním z nich byl Gruzínec jménem [redacted], kterého svědek znal z dřívější spolupráce při zajišťování pracovních sil. Třetího muže neznal; popsal jej jako nižší postavy, s čepicí a vousy. K jeho totožnosti se svědek výslovně nevyjádřil s jistotou a uvedl, že není schopen najisto potvrdit, zda šlo o obžalovaného [redacted]. Podle výpovědi svědka [redacted] došlo při následném přesunu z kanceláře směrem k [redacted] bráně k fyzickému incidentu, kdy svědek utržil úder otevřenou dlaní do oblasti ucha. [redacted] při tom vystupoval rozčileně a agresivně, zatímco [redacted] jej měl uklidňovat. Po tomto incidentu měl [redacted] dále vykřikovat, že mu něco ukáže, nebo užívat obdobné výhrůžné výroky. Svědek uvedl, že právě z důvodu této fyzické a slovní agresivity vytáhl telefon a přivolal policii. Policejní hlídka po příjezdu situaci zklidnila a všechny tři osoby následně odjely. Svědek [redacted] uvedl, že po této události jej [redacted] již dále nekontaktoval a považoval věc vůči své osobě za uzavřenou. Svědek [redacted] dále vypověděl, že v tentýž den došlo k poškození vozidla jeho manželky, konkrétně k rozbití okénka, přičemž tuto skutečnost oznámili policii; pachatele však neoznačil, pouze vyjádřil podezření bez důkazů. Pokud jde o další události týkající se jeho synovce, svědek [redacted] uvedl, že se až následně dozvěděl, že [redacted] za synovcem údajně chodil i nadále a že mu [redacted] nějaké peníze dával. Současně však výslovně uvedl, že tyto informace již nemá z vlastní zkušenosti, nýbrž pouze z doslechu, a že ví, že synovec věc oznámil policii. Vypověděl také, že synovec za ním přišel původně zřejmě i proto, že mohl mít podezření, zda v celé záležitosti nemá svědek nějaký podíl. K tomu svědek uvedl, že synovci výslovně řekl, aby na takovou představu zapomněl, že k ničemu podobnému nemá důvod, a připomněl mu, že v minulosti sám zažil doby, kdy podobné praktiky existovaly. Ve vztahu k osobě obžalovaného [redacted] svědek uvedl, že se znají řadu let a že [redacted] v minulosti podporoval po jeho propuštění z výkonu trestu tím, že mu poskytl bydlení a umožnil mu spolupráci při shánění pracovních sil. Popsal, že obžalovaný [redacted] mu dodával pracovníky obdobně jako další zprostředkovatelé, a že jejich vztah byl obchodní a osobní. Po incidentu s [redacted] a dvojicí mužů ve Slaném svědek obžalovanému [redacted] co má v takové situaci dělat, protože

jej dlouho zná. Podle svědka [redacted] mu obžalovaný [redacted] odpověděl v tom smyslu, že se nemá bát a že se to nějak vyřeší. Svědek ovšem současně uvedl, že z tohoto hovoru ani z žádné jiné konkrétní okolnosti neplyne přímá souvislost pana [redacted] s incidentem pod [redacted] bránou. Výslovně uvedl, že při samotném incidentu se přítomní muži na pana [redacted] nijak neodvolávali a že z jejich jednání žádná přímá vazba na něj nevyplynula. Svědek dále popsal své dlouhodobé podnikatelské vztahy se synovcem, panem [redacted], panem [redacted] a dalšími osobami v oblasti stavebnictví a zajišťování pracovních sil. Uvedl, že v minulosti existovaly běžné provizní platby za zprostředkované pracovníky, nikoli však výpalné či nelegální platby. Výpověď uzavřel tím, že [redacted] vnímal jako osobu bez významného postavení, jednající impulzivně a pod vlivem alkoholu či jiných látek, a že celé jednání považoval za exces jednotlivce, nikoli za systematické vyděračské jednání organizované ze strany osob jemu známých.

11. Svědek [redacted] vypověděl, že nemá žádné přímé poznatky o obžalovaných osobách vyjma zprostředkovaných informací od svého obchodního partnera [redacted]. Podle jeho sdělení jej [redacted] informoval, že byl telefonicky kontaktován mužem jménem [redacted], který po něm požadoval pravidelné peněžní platby v souvislosti s podnikáním, přičemž tyto platby měly být spojeny s údajnou „ochranou“, případně zajištěním práce či vystavením faktur. Svědek nebyl přítomen žádné z těchto schůzek a veškeré informace má pouze z vyprávění svého kolegy. Uvedl, že [redacted] tyto požadavky vnímal jako nátlak a věc následně oznámil Policii ČR. Svědek popsal, že je s panem [redacted]nchykem spolumajitelem společnosti JKT Služby, která má rodinný charakter, a že po oznámení události se s ním dostavil na kriminální policii ve Slaném jako zástupce firmy. Po zahájení úkonů byl svědkem pouze krátce přítomen a následně vyzván, aby odešel, neboť řízení vedl přímo pan [redacted]nchyk. Dále uvedl, že z doslechu ví o opakovaných telefonických kontaktech a předávání peněz, avšak výši částek ani přesný počet schůzek nezná. Zdůraznil, že sám se žádného jednání s osobami požadujícími peníze neúčastnil. Svědek uvedl, že na svém kolegovi pozoroval výrazný strach a obavy o bezpečnost, včetně snahy instalovat kameru na balkon bytového domu, což však nebylo povoleno. Popsal, že [redacted] se obával poškození majetku, zejména vozidla. Svědek sám uvedl, že se osobně necítil ohrožen, neboť jeho jméno v souvislosti s těmito událostmi nezaznělo, nicméně situaci kolegy vnímal jako vážnou. Vyslovil názor, že požadované platby odpovídaly tomu, co si pamatuje jako praktiky z 90. let, a že nešlo o skutečnou nabídku služby, nýbrž o nátlak. K osobám zmiňovaným ve věci svědek uvedl, že obžalované osobně nezná, nikdy se s nimi nesetkal a v soudní síni je nepoznává. Jméno [redacted] ([redacted]) uvedl pouze jako jméno, které mu [redacted] zmiňoval jako osobu, jež měla být „v pozadí“ celého jednání, nicméně svědek nemá žádné vlastní poznatky, které by tuto skutečnost potvrzovaly. O osobě pana [redacted] má pouze okrajové informace z doslechu a jeho podnikání nijak nespojuje s činností firmy JKT. Výpověď uzavřel tím, že o celé věci měl pouze zprostředkované informace a že veškeré vlastní poznatky předal policii v rozsahu, v jakém mu byly známy.

12. Z protokolu o ohledání věci – mobilního telefonu poškozeného [redacted], ze dne 7. 5. 2024 bylo zjištěno, že na daném telefonu byly ve výpisu hovorů zachyceno celkem 5 telefonátů s mobilním číslem [redacted] v rozmezí dnů 4. – 6. června, kdy šlo o 4 hovory příchozí a jeden odchozí.

13. Z protokolu o vydání věci ze dne 26. 2. 2025 bylo zjištěno, že obžalovaný [redacted] vydal policejnímu orgánu dva mobilní telefony, konkrétně telefon zn. Samsung S24 Ultra, černé barvy, a zn. Samsung A52s 5G, světle fialové barvy. Obdobně také obžalovaný [redacted] vydal policejním orgánům mobilní telefon, konkrétně dne 26. 2. 2025 mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi 14c, modré barvy.

14. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 4. 3. 2025 na adrese [redacted] bylo zjištěno, že bytová jednotka byla v předmětně době užívána obžalovaným [redacted], jeho manželkou a nezletilou dcerou. Vlastníkem nemovitosti je společnost VERI STAV s. r. o., jejímž jednatelem je svědek [redacted], přičemž s tímto subjektem uzavřela manželka obžalovaného dne 13. 12. 2023 nájemní smlouvu k užívání předmětné nemovitosti – bytu. V rámci prohlídky byla obžalovaným vydána finanční hotovost ve výši 478 000 Kč, ze které byla částka 50 000 Kč vrácena manželce obžalovaného. Kromě toho bylo na místě zajištěno dalších 14 věcných stop např. plynová pistole či množství SIM a bankovních karet. Téhož dne byla provedena domovní prohlídka také v bytové jednotce užívané samostatně stíhaným [redacted], na adrese [redacted].

15. Z protokolu o vydání věci ze dne 4. 9. 2025 bylo zjištěno, že svědek [redacted] vydal policejním orgánům nahrávku telefonického rozhovoru mezi zmíněným svědkem a obžalovaným [redacted]. V rámci hovoru, kdy svědek oslovuje [redacted] a [redacted] řeší zpočátku „peníze“ a poté obžalovaný svědkovi [redacted] sděluje, že mu volali kluci a ptá se svědka s kým včera mluvil. Na to mu svědek hájek sděluje, že mu volal „úkáčko vykouřený“ a jednal s ním způsobem, který se mu nelíbí a vyzívá obžalovaného, aby pokud má na to vliv, ať mu už nikdo takový nevolá. Obžalovaný [redacted] v rámci hovoru připodobňuje situaci „jako s tím [redacted] aj s [redacted]“ s tím, že je v Chorvatsku a situace se mu odtud hůře řeší, jelikož je často bez telefonu.

16. Další záznamy telefonických hovorů byly pak poskytnuty ze strany obou poškozených, jak se podává z příslušných protokolů o vydání věci. V případě poškozeného [redacted] jde o 3 telefonické hovory z telefonního čísla [redacted], v nichž volající odkazuje na předchozí setkání a současně přesvědčuje volaného (poškozený [redacted]) k nového setkání s tím, že je třeba se domluvit na spolupráci, přičemž poukazuje na to, že poškozený zjevně nepochopil, na čem se domluvili, když se potkali. V případě poškozeného [redacted] jde o 2 nahrávky telefonátů, v nichž poškozený oslovuje volajícího [redacted] s tím, že nechápe, proč mu opakovaně volá. Volající sděluje, že poškozený zjevně nepochopil, co spolu řešili a bude tedy s poškozeným podle toho jednat. V druhém telefonátu volající řeší s poškozeným, kdy se uvidí, poškozený mu sděluje, že se s ním vidět nechce. Volající se ujišťuje, že se spolu bavili a poté zmiňuje, že poškozený ani jeho strýc zjevně nic nepochopili a „budou vymrdaní do huby“. Když se poškozený dotáže za co, na což volající sdělí, že uvidí a zavěsí.

17. Z oznámení zaslaného poškozeným [redacted] policejnímu orgánu dne 27. 5. 2024 bylo zjištěno, že v tomto poškozený shrnuje své působení v České republice a popisuje i obdobné situace z minulosti, kdy jako majitel musel platit částku 1 000 Kč za osobu měsíčně, přičemž tyto platil jinému svědkovi v této věci a sice [redacted]. Toho poškozený ve svém oznámení označuje za hybatele a původce všech zločinů, které se na něm v minulosti udály.

18. Kromě nahrávek telefonických hovorů bylo ve věci vydáno rovněž několik videozáznamů. První z důkazně využitých je záznam ze dne 20. 5. 2024 zachycující pokladnu v restauraci na adrese [redacted], na němž jsou zaznamenáni [redacted] a [redacted].

19. Z dalšího vydaného videozáznamu bylo zjištěno, že dne 5. 6. 2024 se na venkovní zahrádce cukrářství U Pudilů setkal poškozený [redacted] s trojicí mužů, konkrétně s [redacted] a [redacted] a obžalovaným [redacted]. Videozáznam není opatřen zvukovou stopou, přičemž zachycuje setkání, trvající cca 13 minut. Muži sedí u dvou stolků, poškozený s [redacted] a [redacted] u jednoho a obžalovaný [redacted] pak u druhého, přičemž je však natočený ke zbytku skupiny. Muži se ke

schůzce objednají 3 kávy a [redacted] pak zmrzlinový pohár. V závěru schůzky je zachycen moment, kdy poškozený vytáhne ze zadní kapsy peněženku, z té poté bankovku, kterou předá [redacted] a tento si jí následně při odchodu vloží do své peněženky.

20. Z videozáznamů městského systému ve Slaném bylo zjištěno, že v uvedených dnech z předchozích videozáznamů (20. 5. 2024 a 5. 6. 2024, a rovněž pak 23. 5. 2024) byly ve Slaném zachyceny průjezdy vozidla Mercedes-Benz C registrační značky [redacted], aniž by z kamer bylo možno přesně zjistit členy posádky. Ze záznamů z dopravních kamer umístěných na dálnici D7, jež spojuje Prahu a Slaný bylo zjištěno, že také zde se ve dnech 20. 5. 2024, 23. 5. 2024 a 5. 6. 2024 pohybovalo vozidlo Mercedes-Benz C registrační značky [redacted]. Z výpisu z Registru vozidel bylo zjištěno, že majitelem daného vozidla je společnost ESSOX s. r. o. a provozovatelem pak společnost SUN.DAY – terrace s. r. o.

21. Z protokolu o předání techniky bylo zjištěno, že mobilní telefony vydané obžalovanými byly předány Kriminalistickému ústavu k provedení kriminalistické počítačové expertizy. Její závěry jsou pak zachyceny ve znaleckých posudcích z oboru kriminalistiky, odvětví kriminalistické kybernetiky. Ze závěrů znaleckých posudků poté byla zjištěna toliko metoda, kterou byla z mobilních telefonů získána data, jež byla posléze postoupena ke konkrétním ohledání. Z protokolů o ohledání, při nichž došlo k vyhodnocení kompletního obsahu mobilních telefonů, ježto jsou zachycena také na přiložených datových discích byla zjištěna mj. četnost komunikace mezi obžalovanými navzájem a dále s [redacted] a [redacted]. V takto získaných zálohách komunikací bylo také zjištěno, že obžalovanému [redacted] bylo dne 4. 6. 2024 v 7.07:29 zasláno od kontaktu „[redacted]“ telefonní číslo poškozeného [redacted], které bylo z telefonu obžalovaného [redacted]enka obratem odesláno na kontakt „[redacted]“ uložený s číslem + [redacted]. Z protokolu o ohledání mobilního telefonu obžalovaného [redacted]enka bylo taktéž zjištěno, že se v jeho telefonu nacházela fotografie poškozeného [redacted], aniž bylo zjištěno, jakým způsobem se do telefonu dostala. Ve zdrojových datech je toliko uveden časový údaj v položce upraveno ke dni 25. 9. 2024 v 19.05:35 hodin.

22. Z dat o proběhlém telekomunikačním provozu, jež byla získána k telefonním číslům + [redacted], + [redacted] a + [redacted] (příkaz zdejšího soudu sp. zn. 5Nt 703/2024), a rovněž číslům + [redacted] a + [redacted]příkaz zdejšího soudu sp. zn. 2Nt 709/2024) byl zjištěn podrobný přehled o aktivitě zmíněných mobilních čísel v období od 5. 2. 2024 do 5. 8. 2024, a to jak přehled volání vč. určení volaných a volajících čísel, jakož i odchozích a příchozích zpráv bez zjištění jejich konkrétního obsahu. Přesto lze na podkladě takto získaných dat získat ucelený obrázek o množství a frekvenci vzájemné komunikace mezi zájmovými čísly zachycenými výše, a to té, která je vedena přes mobilní sítě (nikoliv např. přes komunikační platformy či speciální mobilní aplikace).

23. Z protokolu o sledování osob a věcí ze dne 22. 4. 2025 bylo zjištěno, že v povoleném období od 10. 7. 2024 do 11. 3. 2025 docházelo prostřednictvím záznamového zařízení k monitorování prostoru kabiny osobního motorového vozidla zn. Mercedes-Benz C registrační značky [redacted]. První záznam byl zachycen dne 7. 8. 2024, poslední 77. poté 23. 12. 2024. Konkrétní obsah daných záznamů je poté zachycen na přiloženém Blu-ray disku. Za zcela zásadní pak soud považuje především nahrávku ze dne 29. 8. 2024, kde je jednak komunikace [redacted] s [redacted]před a po schůzce s [redacted]nchykem a především pak pasáž, kdy telefonicky hovoří z vozu s obžalovaným [redacted]. Ze zachycené komunikace ve vozidle Mercedes-Benz C po předání peněz od poškozeného [redacted] vyplývá, že osádka vozu, tvořená [redacted] a [redacted], byla v kontaktu s mužem na telefonu, který je naváděl na adresu [redacted] v Kladně (bydliště obžalovaného [redacted], kde byla

prováděna domovní prohlídka v této věci). Z rozhovoru je patrné, že šlo o místo, kam měli dorazit bezprostředně po schůzce ve Slaném. Z další části hovoru je zřejmé, že [redacted] a [redacted] ve vozidle bezprostředně po odjezdu řešili peníze převzaté od poškozeného, jejich rozdělení a to, kolik z nich komu připadne. Hovoří o konkrétních částkách, o ponechání části peněz na benzín a další výdaje a současně je patrné, že počítají s předáním části peněz další osobě, za níž právě jedou. V závěru zachyceného úseku jeden z mužů uvádí, že už je na místě „[redacted]“, z čehož plyne, že právě tato osoba, která je naváděla na uvedenou adresu tam ně i čekala. Celkově tak záznam dokládá, že po převzetí peněz od poškozeného následoval přesun na konkrétní adresu, kde měla být část těchto peněz předána další osobě, a že celý postup byl koordinován telefonicky a zahrnoval opět účast nejméně tří osob. Z hlediska projednávané věci má pak soud za podstatný také závěr nahrávky ze dne 7. 11. 2024 z 11.04:03 hodin, kde je zachycen telefonický rozhovor mezi [redacted] a obžalovaným [redacted]enkem, po již proběhlém předání částky 14 000 Kč ze strany poškozeného [redacted]. Právě na danou skutečnost hovor mezi oběma muži evidentně naráží, kdy právě rozebírají „kolik dal“ a „kolik dluží“ a v návaznosti na počet 7 lidí dochází k tomu, že částka 14 000 Kč je odpovídající. [redacted] dále svěřuje co [redacted] nabízel a poté se domlouvají, že jedou na jakési místo, kde by se zjevně měli setkat s tím, že [redacted] zde bude za 20 minut. Z dalších důkazů bylo zjištěno, že místem kam mířil byla FN Motol, kde se setkal mj. i s obžalovaným [redacted].

24. Na telefonní čísla zmíněná v bodě 22. odůvodnění byl dále povolen odposlech telekomunikačního provozu, kdy nejprve byl vydán příslušný příkaz k číslům + [redacted], + [redacted] a + [redacted] (příkaz zdejšího soudu sp. zn. 1Nt 204/2024), později pak i k číslům + [redacted] a + [redacted] (příkaz zdejšího soudu sp. zn. 2Nt 202/2024). S obsahem veškerých takto zachycených hovorů se měl soud možnost seznámit prostřednictvím příslušných nahrávek, resp. jejich překladů, kteréžto byly s ohledem na povětšinou cizí jazyk hovorů ve věci opatřeny. Mobilní číslo obžalovaného [redacted] + [redacted] je v daných odposleších vedeno pod označením „[redacted]“, přičemž bylo zjištěno, že velmi čile a často komunikoval s dalšími odposlouchávanými čísly, především pak s telefonním číslem + [redacted], které užíval [redacted] a v odposleších je vedeno pod označením „[redacted]“. S ohledem na množství nashromážděných odposlechů a nahrávek nelze podrobně rozebírat jejich kompletní obsah. Z hlediska projednávané věci prokazování zapojení obžalovaného [redacted] do aktivit skupiny lze však zmínit např. hovor z 17. 8. 2024 v 11.43:33 hodin, v němž spolu řeší cestu do Brandýsu nad Labem za „světskýma“, aby dorazili na místo nečekaně, a že mají věc vyřešit konkrétně, že mají někoho zbít, za což mají nabídku 50 000 Kč. V telefonátu ze dne 23. 10. 2024 v 16.43:48 řeší, [redacted] s obžalovaným, zda u obžalovaného byl [redacted], zda se bavili a vysvětlili si, že mají někomu dát lekci. Nedlouho na to 29. 10. 2024 v 10.20:28 řeší obžalovaný [redacted] s [redacted] cestu do Polska, kde je třeba „promluvit s jedním [redacted] a [redacted]“, dále řeší, že požadavek na jejich činnost je v podstatě únos, což se [redacted] nezdá, čemuž obžalovaný [redacted] přitakává s tím, že pokud tam „jen postojíme a zmlátíme někoho, tak to není problém.“ V rámci téhož telefonátu pak v jeho závěru hovoří obžalovaný [redacted] s [redacted], o tom, že se [redacted] chystá do Slaného k jednomu již „stálému“, u kterého se musí zastavit, na což se obžalovaný [redacted] dotazuje, zda pojede [redacted] sám a ujišťuje ho: „Kdyby něco, volej.“ Dalšího dne, tj. 30. 10. 2024 v 11.44:01 si obžalovaný [redacted] znovu telefonoval s [redacted], přičemž se baví o tom, že [redacted] má někoho „vymrdat“ v Praze a opět řeší, zda [redacted] má jet sám či má obžalovaný [redacted] vyrazit s ním. Současně [redacted] upozorňuje obžalovaného [redacted], že pak musí ještě zajet do Slaného „na žádost [redacted]“, na což se obžalovaný [redacted] pouze dotáže v kolik, aniž by potřeboval znát cokoliv dalšího čili má zjevně jasnou představu, co jízda do Slaného na [redacted] žádost znamená a co obnáší. Tutéž návštěvu Slaného pak rozebírají obžalovaný [redacted] s [redacted] také v telefonátu z téhož dne v 11.59:00, kdy se [redacted] ptá obžalovaného [redacted], zda by

mohl jet s ním, že už je na cestě. Obžalovaný [redacted] sděluje, že se nemůže uvolnit z práce, jelikož čekají na beton a poté sám hovoří o tom, zda tam (rozuměj ve Slaném – pozn. soudu) mají někoho zmlátit, na což mu [redacted] sděluje, že ne, že úkol spočívá pouze v tom, aby se tam ukázali, byli viděni, jelikož [redacted] chce, aby ve Slaném vzbudili hrůzu, poprosil je o to. Na to, ještě řeší, zda by akce ve Slaném nešla posunout na víkend, přičemž [redacted] uvádí, že zavolá kvůli tomu [redacted]. Z dat zajištěných přímo z telefonu obžalovaného [redacted]enka pak bylo zjištěno, že dne 30. 10. 2024 opakovaně komunikoval prostřednictvím datových komunikačních aplikací s kontaktem „[redacted]“ uloženým v jeho telefonu s číslem + [redacted]. V hovoru ze dne 22. 12. 2024 pak obžalovaný [redacted] s [redacted] hovoří o tom, že [redacted] utekl na Ukrajinu, což se obžalovaný [redacted] dozvěděl od [redacted].

25. Z odposlechů mobilního telefonu [redacted] bylo pak současně zjištěno, že to byl právě [redacted], kdo krátce před schůzkami, při nichž došlo k předání peněz, tyto inicioval a určoval místo, kde se sejdou. Tomuto svědčí jak hovor ze dne 23. 8. 2024 v 18.50:59 hodin a následující, tak také ze dne 6. 11. 2024 v 9.41:14 hodin. Z odposlechu telefonického hovoru ze dne 16. 7. 2024 v 9.26:35 hodin pak bylo zjištěno, že [redacted] se v tomto hovoru, kde se řeší, kdo je čí „kmotr“ představuje jako „[redacted]“.

26. Z plánů předstíraných převodů bylo soudem zjištěno, že tyto byly na základě povolení státního zástupce nachystány pro situaci, kdy poškozeného [redacted] osloví podezřelí, kdy ani místo ani čas nebyly předem dány a měly se odvíjet od operativní situace. Z dalšího plánu předstíraného převodu bylo zjištěno, že k tomuto již bylo určeno místo a čas, a to cukrárna U Pudilů ve Slaném, dne 9. 7. 2024 v 16.00 hodin, kdy bylo plánováno předání finanční hotovosti v částce 20 000 Kč. O průběhu dané schůzky pak podává ucelený obraz nahrávka pořízená zařízením, které měl na sobě umístěno přímo poškozený[redacted](blíže rozebrána v bodě 28). Další plán předstíraného převodu byl sestaven pro schůzku poškozeného s podezřelými, kdy tito ji sjednali na 29. 8. 2024 v 15.00 hodin na venkovní parkoviště obchodního domu Kaufland ve Slaném a také v tomto případě bylo plánováno předání částky 20 000 Kč. Průběh schůzky byl monitorován jak obrazově, tak i zvukově a je zachycen na příslušných nahrávkách. V rámci této schůzky opakovaně poškozený s [redacted] a [redacted] rozebírá, že jejich služby nežádal, přičemž oni mu sdělují, že už si ale podali ruce a nejde to vzít zpět. Znovu opakují smluvenou taxu 7 000 Kč měsíčně s s tím, že pokud někdo přijde, budou to řešit místo něho, ať už půjde o Luhanské, Mukačevské, Kyjivské, Čečence či Dagestánce. Prezentují se jako „podpora“, o kterou však poškozený zájem neví, což nice nemění na tom, že v závěru schůzky dojde k předání 20 000 Kč s tím že [redacted] uvede, že „tisícovku už dával“ (zjevně odkazuje na schůzku U Pudilů). Taktéž plán posledního předstíraného převodu neměl pevně stanovený čas, kdy bylo vyčkáváno na vyvolání schůzky ze strany podezřelých, přičemž ke schůzce došlo dne 7. 11. 2024 na parkovišti obchodního domu Kaufland ve Slaném a poškozený předal [redacted] [redacted] částku 14 000 Kč, kterou mu k danému účelu předal policejní orgán. Z dané schůzky měl taktéž soud k dispozici audiozáznam, na němž však poškozený[redacted]s [redacted] neřeší nic z hlediska věci zásadního, opět zde však zazní, že částka za dva měsíce je 14 000 Kč, které poškozený následně předá.

27. Z protokolu o sledování osob a věcí bylo zjištěno, že toto bylo zaměřeno na osobu [redacted] [redacted], přičemž zaznamenány byly celkem tři úkony sledování, a to ve dnech 9. 7. 2024, 29. 8. 2024 a 7. 11. 2024. Dne 9. 7. 2024 šlo o sledování v časovém úseku od 15.55 do 16.11 hodin, kdy došlo ke schůzce v cukrářství U Pudilů ve Slaném s poškozeným [redacted]. Část tohoto sledování je zachycena rovněž na videozáznamu (shrnutí obsahu viz následující bod odůvodnění). Další úkon sledování byl realizován dne 29. 8. 2024 od 14.38 do 15.42 hodin, přičemž zachycuje schůzku [redacted] [redacted] a [redacted] [redacted] s poškozeným [redacted]nchykem, a to na parkovišti u obchodního domu Kaufland ve Slaném, kdy v rámci této

schůzky proběhl předstíraný převod (viz níže). Stejně jako v předchozím případě je i tato schůzka zachycena na videozáznamu bez zvukové stopy. Poslední z úkonů sledování pokrývá den 7. 11. 2024 v úseku od 13.05 hodin do 16.30 hodin, přičemž na počátku zachycuje [redacted] ve Slaném, opět na témže parkovišti u prodejny Kaufland v Ouvalově ulici, jako v předchozím případě, kdy i tentokrát proběhal schůzka a předání peněz s poškozeným [redacted] (tato pasáž sledování je zaznamenána také na videozáznamu). Z protokolu o sledování bylo dále zjištěno, že z dané schůzky se [redacted] vozidlem zn. Mercedes-Benz C registrační značky [redacted] přesunul do areálu Fakultní nemocnice v Praze Motol, kde se v 14.23 hodin setkal s obžalovaným [redacted] enkem a vešlo do nemocničního oddělení Kliniky anesteziologie, resuscitace a intenzivní medicíny-ARO. V 16.12 hodin dané oddělení oba opustili, kdy během chůze předal [redacted] obžalovanému [redacted] enkovi nezjištěnou hotovost. Následně vyšli ven před nemocnici, kde jsou zachyceni na posledním videozáznamu, jak stojí ve skupince několika dalších osob.

28. Ze záznamu schůzky mezi [redacted] a [redacted] ze dne 9. 7. 2024 plyne, že tato byla zaznamenána na nahrávací zařízení, které měl na sobě umístěno poškozený [redacted]. Z obsahu komunikace je patrné, že schůzka navazovala na jejich předchozí jednání o požadovaných platbách. [redacted] opakovaně zdůrazňoval, že nepřišel sám proto, že by šlo o jeho osobní iniciativu, ale že je do věci zapojeno více osob, které označoval jako „starší bratry“, a že on sám již pouze „zdržuje“ další postup. Poškozenému [redacted] nchykovi se snažil situaci zdánlivě racionalizovat a vysvětlit. Současně [redacted] při této schůzce sdělil, že požadované platby nepovažuje za svůj výmysl, že je nemůže zrušit a že poškozený „musí dávat“, přičemž odkazoval i na to, že obdobně má platit i strýc poškozeného. [redacted] se snažil požadované plnění prezentovat jako určitou formu „spolupráce“ a „pomoci“, když uváděl, že poškozenému [redacted] nchykovi mohou dohazovat práci, pracovníky nebo řešit jeho případné problémy s neplatiči, a opakovaně naznačoval, že pokud by se objevil někdo další, kdo by po něm něco chtěl, má zavolat právě jim. Poškozený [redacted] naopak opakovaně vyjadřoval, že o žádné takové služby nestojí, že vede klidný život, pracuje vlastníma rukama a takové jednání je mu cizí a nikdy by si nemyslel, že se mu něco podobného stane, Podstatnou část rozhovoru tvoří i pasáže, z nichž vyplývá nátlakový charakter celé situace. Když se poškozený ptal, co se stane, pokud bude placení nadále odmítat, [redacted] mu sdělil, že v takovém případě od věci „dává ruce pryč“ a že to pak bude problém poškozeného. Dále uvedl, že „90. léta nikdy neskončila“, připomněl, že po zásahu [redacted] a přivolání policie „dostal na držku“, a [redacted] také zdůraznil, že se policie nebojí, protože „v tom není sám“. Z obsahu rozhovoru je tedy patrné, že poškozenému [redacted] byla sdělována nejen povinnost platit, ale i to, že odmítnutí může mít negativní následky. V závěrečné části schůzky se poškozený pokoušel [redacted] předat peníze odpovídající dříve požadované částce, avšak [redacted] je při této schůzce odmítl převzít. Opakovaně uváděl, že si přišel jen promluvit a peníze nechce vzít na místě. K předání peněz při této konkrétní schůzce tedy podle zachyceného obsahu nedošlo, nicméně po schůzce [redacted] kontaktoval telefonicky poškozeného, který jel z místa autem a nabídl mu několik míst, kde by mohl peníze pro [redacted] uložit, což poškozený odmítl. Z nahrávky bylo také zjištěno, že v momentech, kdy poškozený měl k tomu prostor, konzultoval své kroky s policisty, kteří s ním byli ve spojení. Celkově rozhovor vyznívá tak, že [redacted] poškozenému opakovaně potvrzoval existenci požadavku na pravidelné platby, prezentoval jej jako závazné pravidlo, které sám nemůže změnit, snažil se jej současně zahalit do řečí o pomoci a spolupráci, ale zároveň dával jasně najevo, že odmítnutí placení může mít pro poškozeného nepříznivé následky.

29. Z fotodokumentace ze dne 6. 6. 2024 byl zjištěn stav poškození na vozidle Audi Q7 manželky svědka [redacted], o němž bylo v jeho výpovědi hovořeno. Současně bylo z fotografií osobních dokladů zjištěno, že téhož dne byla ve Slaném policejní hlídkou kontrolována trojice [redacted] a [redacted] a obžalovaný [redacted].

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

30. Z videozáznamů z Fakultní nemocnice Motol nebylo zjištěno nic podstatného z hlediska projednávané věci vyjma vazby na osobu [redacted], který zde byl od 9. 10. 2024 hospitalizován, přičemž jej v nemocnici navštěvovali mj. [redacted] [redacted] či obžalovaný [redacted].

31. Z úředních záznamů PČR, NCOZ ze dne 18. 6. 2024 bylo zjištěno, že u obou poškozených byla ze strany policejních orgánů - SKPV Kladno zavedena bezpečnostní opatření v rámci ochrany jejich života a zdraví. Oba byli v denním telefonickém kontaktu s výjezdovou službou a byly prováděny nahodilé kontroly v místě výskytu obou poškozených. Současně byli oba poškození poučeni o způsobech řešení potenciálně hrozících rizikových situací. [redacted] opatření následně převzala do gesce NCOZ. Oběma poškozeným byla nabídnuta možnost využít institut krátkodobé ochrany, kterýžto odmítli, a proto byla ze strany NCOZ zavedena mírnější opatření odpovídající postupům před zahájením poskytnutí krátkodobé ochrany dle čl. 5 závazného pokynu policejního prezidenta č. 11/2011.

32. K osobě obžalovaného [redacted]enka bylo zjištěno, že ačkoliv byl tento byl v minulosti na území České republiky čtyřikrát soudně trestán (také ještě pod dřívějším jménem [redacted]), nelze již v současné době k žádnému z uvedených odsouzení přihlížet. Naposledy byl obžalovaný [redacted]enko odsouzen rozhodnutím Obvodního soudu pro Prahu 3 sp. zn. 15T 57/2022 pro trestný čin nedovoleného ozbrojování dle § 279 tr. zákoníku, přičemž mu byl uložen podmíněný trest se zkušební dobou do 18. 12. 2025, kdy ke dni 27. 1. 2026 bylo za probíhajícího soudního řízení v této věci rozhodnuto o osvědčení obžalovaného. Co se přestupkové historie obžalovaného týče, nemá v příslušné evidenci zanesen žádný záznam. Z usnesení Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Odboru hospodářské kriminality čj. KRPP-156407-223/TČ-2024-030080 ze dne 7. 3. 2025 bylo zjištěno, že proti obžalovanému [redacted]enkovi bylo zahájeno trestní stíhání pro trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, jehož se měl dopouštět v období od 24. 2. 2022 do 16. 2. 2024, kdy měl zkrátit daň z přidané hodnoty o částku celkem 16 453 883 Kč. Ze zprávy Úřadu práce ČR bylo zjištěno, že obžalovaný [redacted]enko byl dle dané evidence veden jako zaměstnanec společnosti VIMSTAV s. r. o. mezi lety 2020 – 2023. Z kopie průkazu žadatele o udělení mezinárodní ochrany bylo konečně k osobě obžalovaného [redacted]enka zjištěno, že tento měl postavení žadatele až do okamžiku vzetí do vazby v březnu 2025 (platnost průkazu do 4. 4. 2025).

33. K osobě obžalovaného [redacted] bylo zjištěno, že tento byl doposud na území České republiky dvakrát soudně trestán (v obou případech s dalšími spolupachateli, což naznačuje, že skupinová trestná činnost není obžalovanému právě cizí), přičemž však k odsouzení za ublížení na zdraví a výtržnictví z roku 2019 již nelze v současné době přihlížet. Z hlediska projednávané věci je naopak velmi podstatné odsouzení obžalovaného [redacted] z rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. 8T 132/2025. Rozsudek v dané věci byl vyhlášen dne 28. 1. 2026, přičemž obžalovaný [redacted] byl odsouzen pro spáchání pokusu trestného činu ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem výtržnictví dle § 358 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku, kterýchžto se dopustil dne 27. 10. 2024. Z těchto údajů je pak patrné, že jde o trestnou činnost sbíhající s nyní projednávanou věcí a uložený trest odnětí svobody ve výměře 11 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 24 měsíců, proto bylo třeba brát v potaz v kontextu § 43 odst. 2 tr. zákoníku, tj. při ukládání souhrnného trestu. Ohledně přestupkové evidence je tato v případě obžalovaného [redacted] shodně jako u spoluobžalovaného [redacted]enka bez záznamů.

34. Na základě takto provedeného dokazování má soud za to, že byly provedeny všechny nezbytné důkazy, které mohly přispět k objasnění skutečného stavu věci. Po zhodnocení výše uvedených

důkazů, které soud hodnotil jak jednotlivě, tak jako soubor ve vzájemné souvislosti v souladu s § 2 odst. 6 tr. řádu, dospěl k přesvědčení, že vina obžalovaných [redacted]enka a [redacted] byla prokázána v rozsahu, který se odráží ve výroku tohoto rozsudku.

35. Z provedeného dokazování vzal soud za prokázané primárně to, že v období od května do listopadu 2024 docházelo vůči poškozeným [redacted] a [redacted] k cílenému nátlakovému jednání směřujícímu k tomu, aby pod hrozbou další újmy na majetku či bezpečnosti své a svých rodin platili peněžní částky odvozované od rozsahu jejich podnikatelské činnosti. Toto jednání nebylo nahodilé ani jednorázové, ale vykazovalo znaky promyšleného postupu, při němž byly využívány osobní schůzky, opakované telefonické kontakty, zastřené formulace o „placení", „pravidlech", „bratrstvu" či „spolupráci", jakož i přítomnost více osob, jež měla zjevně posílit zastrašující účinek celé situace. Nelze při tom pominout, že oba svědci ohlásili jednání vůči svým osobám nezávisle na sobě, přesto v zcela zjevném překryvu všech podstatných rysů, které nátlakové jednání neslo, a to jak po obsahové, personální tak i časové stránce.

36. Ve vztahu k poškozenému [redacted] soud vycházel především z jeho podrobné a v rámci trestního řízení konzistentní výpovědi, která byla podporována dalšími důkazy, zejména záznamy telefonních hovorů, videozáznamem z restaurace ve Slaném ze dne 20. 5. 2024 a výpovědí jeho manželky, jakož i druhého poškozeného. Z těchto důkazů vyplynulo, že [redacted] pod záminkou zájmu o práci vylákal poškozeného ke schůzce, na níž byl přítomen i [redacted], přičemž již vlastní obsah hovoru nesměřoval k pracovní nabídce, ale k navázání vztahu podřízenosti a k zjištění, „komu poškozený platí", resp. jaká „pravidla" ve Slaném dodržuje. Z nahrávek následujících telefonátů je patrno, že volající navazoval právě na toto předchozí osobní jednání a domáhal se další schůzky a nastavení podmínek „spolupráce". Byť nebyla částka v hovorech výslovně formulována, obsah komunikace v celkovém kontextu nevyvolává žádné pochybnosti o tom, že šlo o snahu přimět poškozeného [redacted] k placení výpalného. Je patrné, že jakmile se poškozený v rámci telefonátu staví k povinnosti placení zdrženlivě či odmítavě, okamžitě přichází reakce, že zjevně podstatu prvotní schůzky ve Slaném nepochopil. [redacted] vyjádření současně jednoznačně implikují, že jediná přípustná a akceptovatelná varianta pro pachatele byla tak, že poškozený platit bude a nemá na výběr, nejde již o otázku jeho vůle.

37. Soud taktéž přihlédl k tomu, že poškozený [redacted]věc bezprostředně oznámil policii, aktivně spolupracoval při dokumentaci případu a jeho výpověď byla v zásadních bodech potvrzena svědkyní [redacted]r, která sice nebyla přítomna samotné první schůzce, ale bezprostředně po ní vnímala reakci manžela, byla přítomna části navazující telefonické komunikace a popsala i další dopady celé věci na jejich rodinu a podnikání. Za relevantní soud považoval i skutečnost, že po prvotním oznámení došlo k poškození firemních vozidel poškozeného, což samo o sobě sice bez dalšího neprokazuje totožnost pachatelů, avšak v časové i věcné souvislosti s vyděračským jednáním podporuje závěr o reálnosti poškozeným vnímané hrozby, ačkoliv ve vztahu k vozům nešlo o jednání přičitatelné konkrétní osobě. Okamžitá reakce poškozeného na schůzku ve Slaném a snaha o řešení věci vylučuje dle mínění soudu možnost, že by šlo ze strany poškozeného [redacted] a jeho manželky o jakýsi cílený kalkul ve snaze poškodit obžalované, neboť bez jakékoliv přípravy či plánu začali věc řešit, aniž váhali či věc sáhodlouze promýšleli.

38. Ještě výrazněji je skutkový děj důkazně podchycen ve vztahu k poškozenému [redacted]nchykovi. Jeho výpověď je v rozhodných částech podporována nejen výpovědí jeho manželky [redacted]nchyk, ale především pak na podkladě důkazů opatřených díky monitorování dalších kontaktů vůči poškozenému - videozáznam ze schůzky dne 5. 6. 2024 v cukrárně U Pudilů, záznamy následných telefonátů, protokoly o předstíraných převodech, obrazové i zvukové

záznamy z dalších schůzek, údaje o telekomunikačním provozu a informace získané sledováním a odposlechy. Z těchto důkazů soud zjistil, že na první schůzce vystupoval jako hlavní mluvčí [redacted], přítomen byl [redacted] a rovněž obžalovaný [redacted]. Poškozenému bylo výslovně sděleno, že má s ohledem na své podnikání platit částku 1 000 Kč za každého zaměstnance měsíčně, na základě čehož byla částka konkretizována na 7 000 Kč měsíčně. Takto nejenže od počátku vypovídal poškozený, ale daná částka (tím i pravdivost výpovědi poškozeného) byla později potvrzena i s ohledem na komunikaci při předání konkrétních finančních částek, jakož i jejich výší (násobky 7 000 – 14 000 Kč [7. 11. 2024] a 20 000 Kč + 1 000 Kč [29. 8. 2024 + 5. 6. 2024]). Současně bylo poškozenému [redacted]nchykovi řečeno, že takto „platí všichni" a že jde o „pravidla". Z videozáznamu ze dne 5. 6. 2024 z cukrárny U Pudilů je dále patrno, že poškozený při této schůzce skutečně předal [redacted] peněžní hotovost, a to v souladu s jeho výpovědí ve výši 1 000 Kč. Na tomto místě lze vhodně poznamenat, že obhajoba obžalovaného [redacted], že se domníval, že jde o předání peněz za útratu nepůsobí ani v nejmenším důvěryhodně, uváží-li soud, že celá čtveřice vypila tři malé kávy a [redacted] zkonzumoval zmrzlinový pohár, pro který mu byl u pokladny [redacted]. Na tuto iniciační schůzku pak navázala další komunikace, v níž [redacted] opakovaně připomínal předchozí „dohodu", požadoval další setkání a užíval výhružné formulace, včetně výroku, že poškozený ani jeho strýc „nic nepochopili" a „budou vymrdaní do huby". Tyto nahrávky svou povahou v zásadě kopírují ty vůči poškozenému [redacted] a jednoznačně potvrzují, že nešlo o legitimní obchodní jednání, nýbrž o nátlak vedený s cílem vymoci peněžité plnění a takto jej od počátku chápal také poškozený [redacted]nchyk, který se shodně jako poškozený [redacted]velmi rychle obrátil na policii.

39. Rozhodující význam mají i následné policejně dokumentované schůzky poškozeného [redacted] s [redacted], popř. i [redacted], při nichž došlo k předání částek 20 000 Kč a 14 000 Kč z prostředků připravených policií. Průběh těchto schůzek je podložen plány předstíraných převodů, záznamy sledování a podrobnou audiovizuální dokumentací. Z nich vyplývá, že [redacted] v nátlaku vůči poškozenému [redacted]nchykovi pokračoval a požadoval další platby, které odvozoval od dříve nastaveného schématu. Soud proto nemá pochybnost o tom, že ve vztahu k poškozenému [redacted]nchykovi byl požadavek na pravidelné platby konkrétní, opakovaný a podporovaný výhrůžkami i demonstrací síly. V rámci schůzky dne 29. 8. 2024 výslovně [redacted] poškozenému [redacted]nchykovi sdělil, že: „Už jsme se domluvili, chápeš? Nejde to vzít zpět." a s [redacted] následně opakovaně poškozenému sdělují, že se dohodli na 7 000 Kč měsíčně a nejde vycouvat. Ačkoliv mu nabízejí ochranu před potenciálním nebezpečím od třetích osob, nikterak nereflektují na tvrzení poškozeného, že ničemu takovému nečelil a nečelí a ignorují i jeho požadavek na ukončení celé věci. Zcela také přehlíží jeho žádost, aby po vyplacení připravených peněz zmizeli a nechali ho být, z čehož je zřejmé, že svobodná vůle poškozeného byla v celé věci naprosto nepodstatná a přehlížená veličina.

40. K okolnostem spojeným s osobou [redacted] soud zjistil, že po upozornění ze strany synovce skutečně došlo dne následujícího po tomto oznámení k jeho konfrontaci s [redacted] a dalšími dvěma muži ve Slaném. Tuto událost popsal jak sám svědek [redacted], tak také nezúčastněný svědek [redacted], jehož výpověď má za zcela věrohodnou, kdy je podporována i fotodokumentací z policejní kontroly provedené téhož dne. Z té bezpochyby vyplývá, že ve Slaném byli skutečně po fyzické inzultaci strýce poškozeného [redacted] kontrolováni [redacted], [redacted], [redacted] a obžalovaný [redacted]. Z provedených důkazů soud vzal za prokázané, že poškozený [redacted] byl vyveden z kanceláře, že mezi ním a [redacted] došlo k vyhrocené komunikaci, při níž [redacted] vystupoval agresivně a [redacted] utržil jeden nečekaný úder otevřenou dlaní do oblasti ucha, a že současně zazněly i výhrůžné výroky. Význam této události (nebyla nikterak reflektována obžalobou) pak z pohledu soudu spočívá především v tom, že dokládá způsob jednání

skupiny osob pohybujících se kolem [redacted], jakož i skutečnost, že nátlak nebyl omezen pouze na poškozené podnikatele, ale byl použit i vůči osobě, která se pokusila se za jednoho z nich postavit. Stejně tak má soud za podstatné, že tento incident vyvrací obhajobu obžalovaného [redacted], že schůzka s [redacted]nchykem v cukrárně U Pudilů byla izolovanou situací, ke které se náhodně nachomýtl. Z časově návaznosti jednotlivých událostí je naopak patrné, že celá trojice postupovala koordinovaně a plánovitě, kdy i svědek [redacted] popsal, že na [redacted] čekali delší dobu a všichni tři aktéři tak museli mít velmi jasnou představu o důvodech této návštěvy ve Slaném.

41. Za věrohodné soud pokládá rovněž výpovědi obou poškozených v tom, že vnímali jednání [redacted] a jeho doprovodu jako reálnou hrozbu. [redacted] jejich obava nebyla subjektivně přehnaná ani účelová. Potvrzuje ji nejen obsah nahrávek a objektivně doložená přítomnost více mužů při osobních schůzkách, ale i působení na osoby v jejich okolí, včetně svědka [redacted], u něhož lze hovořit o osobě, která má v ukrajinské komunitě na Slánsku vcelku významné postavení a jméno. Podpůrně lze zmínit, že i policejní orgány hodnotily situaci jako natolik závažnou, že u obou poškozených zavedly ochranná opatření, byť v mírnější podobě před zahájením formální krátkodobé ochrany. Tento postup státních orgánů koresponduje s obsahem výpovědí poškozených i jejich partnerek a podporuje závěr, že situace nebyla vnímána jen jako obchodní nebo osobní spor, nýbrž jako bezpečnostně rizikové nátlakové jednání. Nelze při tom pominout, že na straně poškozených nebyla shledána jediná objektivní okolnost, kterou by bylo možno považovat za spouštěč celé věci a zjevně byli oba vytipováni jen na základě toho, že jde o osoby podnikající s prosperujícími společnostmi. Sám obžalovaný [redacted] pak vypověděl, že až dodatečně pochopil, že šlo o vydírání z čehož je zřejmé, že nešlo jen o subjektivní přecitlivělost poškozených, ale jejich chápání situace bylo přiléhavé, pokud jej vyhodnotili jako nátlakové.

42. Jak již bylo zmíněno výše, ve vztahu k obžalovanému [redacted] soud dospěl k závěru, že jeho přítomnost u skutků ve Slaném nebyla nahodilá ani čistě pasivní v takovém smyslu, jak ji sám prezentoval. Je sice pravda, že z provedených důkazů nevyplývá, že by byl hlavním mluvčím či osobou, která by poškozenému výslovně formulovala požadavek na placení, avšak současně je bezpečně doloženo, že byl přítomen první schůzce s poškozeným [redacted]nchykem U Pudilů, přičemž jeho účast je zachycena na videozáznamu, a byl prokazatelně přítomen i při incidentu se svědkem [redacted], což dokládají jednak výpovědi [redacted] a [redacted], jednak policejní kontrola celé trojice z inkriminovaného dne. Již sama opakovaná přítomnost u dvou po sobě následujících nátlakových akcí ve Slaném, uskutečněných vždy ve společnosti [redacted] a [redacted], vylučuje věrohodnost obhajoby, že šlo pouze o náhodný doprovod bez znalosti smyslu jednání. U první schůzky s [redacted]nchykem navíc jeho přítomnost objektivně posilovala zastrašující účinek skupiny, což poškozený sám výslovně popsal a videozáznam tomu neodporuje. U druhé události s [redacted] pak sám obžalovaný připustil, že byl přítomen konfliktu, a že jel s ostatními do Slaného. Soud proto uzavírá, že se obžalovaný [redacted] vědomě účastnil nejméně některých nátlakových jednání jako součást doprovodné a zastrašující složky skupiny, byť jeho verbální role byla menší než role [redacted] a [redacted].

43. Závěr o vědomém zapojení obžalovaného [redacted] do celé struktury pak podporují také zjištění získaná z jeho telefonu (protokol o ohledání, telekomunikační provoz, odposlechy). Z dat získaných z proběhlého telekomunikačního provozu na čísle užívaném obžalovaným [redacted], jakož i jeho přímým odposlechem bylo zjištěno, že obžalovaný s ostatními členy skupiny nejenže čile komunikoval, ale měl zjevně i velmi dobré povědomí o charakteru jejich činnosti. Nutno v tomto směru podotknout, že obsah komunikace naznačuje zapojení obžalovaného [redacted] do nepoměrně širšího spektra činností, které vykazují kriminální přesah. [redacted] otázka jistě nebyla předmětem aktuálního trestního řízení, pročež z ní soud nevyvozuje žádné závěry, jež by rámec trestního řízení při zachování jednoty skutku přesahovaly, avšak vycházel z nich toliko při formulování dílčího závěru stran obžalobou tvrzeného zapojení

obžalovaného do vydírání poškozeného [redacted]. Mj. i na podkladě dat z telefonu obžalovaného [redacted] má tato soud za další z nepřímých důkazů, který potvrzuje, že obžalovaný při výjezdech do Slaného velmi dobře věděl, jaký je účel jeho participace, byl si vědom své role a tuto zcela záměrně plnil.

44. Významným okruhem usvědčujících důkazů ve vztahu k obžalovanému [redacted] byly rovněž odposlechy jeho mobilního telefonu, z nichž vyplynulo, že mobilní číslo užívané tímto obžalovaným, vedené v odposleších pod označením „[redacted]“, bylo v intenzivním a častém kontaktu s telefonním číslem užívaným samostatně stíhaným [redacted], vedeným pod označením „[redacted]“, jakož i dalšími členy organizované skupiny. Vymyká se nicméně především četnost vůči [redacted], což samo o sobě svědčí o tom, že nešlo o nahodilé či okrajové kontakty, nýbrž o pravidelné a úzké propojení mezi oběma. Soud si je plně vědom faktu, že odposlechy zachycené v pozdějším období přímo nenasvěcují skutkový děj dne 5. 6. 2024 v cukrárně U Pudilů, pro nějž byl obžalovaný [redacted] uznán vinným. Jejich význam však spočívá v tom, že velmi podstatně objasňují skutečné postavení obžalovaného [redacted] ve skupině osob soustředěných vedle [redacted], resp. kolem obžalovaného [redacted]enka, charakter jeho vztahu k této skupině, jeho vědomost o účelu jednotlivých výjezdů a akcí a jeho ochotu podílet se na násilných či zastrašovacích vystoupeních vůči jiným osobám. Právě v tomto směru dané odposlechy přesvědčivě vyvracejí obhajobu obžalovaného, že byl při skutku pouze nevědomým, pasivním a v podstatě náhodným doprovodem. Z odposlechu ze dne 17. 8. 2024 v 11.43:33 hodin vyplynulo, že obžalovaný [redacted] s [redacted] řešil cestu do Brandýsa nad Labem, kdy mělo jít o zbití určité osoby za nabídnutou odměnu. Již tento hovor ukazuje, že obžalovaný [redacted] nebyl osobou, která by se od podobných aktivit distancovala nebo je nechápala, nýbrž osobou, jež takové jednání běžně probírala, rozuměla jeho povaze a byla připravena se na něm podílet. Obdobně má soud za významný také odposlech ze dne 23. 10. 2024 v 16.43:48 hodin, v němž [redacted] s obžalovaným [redacted] řeší, zda u obžalovaného „byl [redacted]“, zda si něco vysvětlili a že mají někomu „dát lekci“. Ani zde nejde o komunikaci, která by byla slučitelná s verzí obžalovaného, že se po boku [redacted] pohyboval bez znalosti skutečného účelu jeho aktivit. Naopak jde o jazyk osob, které běžně hovoří o výjezdech, při nichž je třeba vůči jiným lidem použít fyzický nátlak nebo alespoň jeho demonstraci. Zcela zřetelně toto plyne z hovoru ze dne 29. 10. 2024 v 10.20:28 hodin, v němž obžalovaný [redacted] s [redacted] řeší cestu do Polska probírají jednání, které se jejich optikou blíží únosu, přičemž obžalovaný [redacted] výslovně uvádí, že pokud by tam „jen postáli a zmlátili někoho, tak to není problém“. [redacted] formulace má dle názoru soudu vysokou vypovídací hodnotu z hlediska projednávané věci. Svědčí totiž nejen o ochotě obžalovaného [redacted] účastnit se násilných akcí, ale i o tom, že fyzické napadení či zastrašovací vystoupení vnímá jako běžnou součást činnosti, kterou s [redacted] probírá. Taková komunikace je pak zcela zásadně podkopává jeho obhajobu, že by dne 5. 6. 2024 nevěděl, jaký je účel cesty do Slaného a proč byla jeho přítomnost na místě vyžadována. Za neméně podstatné pak soud považuje hovory ze dne 29. 10. 2024 a 30. 10. 2024, které se výslovně vztahují ke Slanému a k osobám tam dlouhodobě označovaným jako „stálí“. V odposlechu ze dne 29. 10. 2024 v závěrečné části hovoru obžalovaný [redacted] s [redacted] řeší, že [redacted] se chystá do Slaného „k jednomu již stálému“, kde se musí zastavit, přičemž [redacted] se bez dalšího doptává, zda [redacted] pojede sám, a dodává „kdyby něco, volej“. Již z této formulace je zřejmé, že obžalovaný přesně rozuměl, o jaký typ návštěvy jde, nepovažoval ji za nic výjimečného a nabízel v této souvislosti svou pohotovou součinnost. Ještě jednoznačnější je odposlech ze dne 30. 10. 2024 v 11.44:01 hodin a navazující hovor z téhož dne v 11.59:00 hodin. V těchto hovorech [redacted] a obžalovaný [redacted] probírají jednak akci v Praze, kde má být někdo „vymrdán“ (totožný termín, použil v telefonátu s [redacted]nchykem a zjevně tedy nejde o obecný povzdech, jak naznačovala obhajoba obžalovaného [redacted]enka), jednak následnou cestu do Slaného „na žádost [redacted]“. Obžalovaný [redacted] se přitom neptá, co je smyslem této cesty nebo co se tam má řešit; zajímá

se pouze o čas a o to, zda má jet s [redacted]. V navazujícím hovoru pak sám otevírá otázku, zda tam mají někoho zmlátit, na což mu [redacted] odpovídá, že tentokrát ne, že se tam mají pouze ukázat a být viděni, neboť „[redacted] chce, aby ve Slaném vzbudili hrůzu“. Podle názoru soudu má právě tato část odposlechu pro posouzení věci zásadní význam a to ve vztahu k oběma obžalovaným. Zcela přímo z ní totiž vyplývá, že obžalovaný [redacted] vnímal svou roli v obdobných výjezdech jako roli osoby, která je přítomna k fyzickému nátlaku nebo alespoň k demonstraci síly a zastrašení. Současně je zřejmé, že „cesty do Slaného na žádost [redacted]“ nebyly pro obžalovaného [redacted] ničím neznámým, ale měly pro něj zcela srozumitelný obsah a účel a současně vnímal on i [redacted], že jednají na přání a poptávku obžalovaného [redacted], s nímž bylo současně třeba konzultovat i eventuální změny. Právě tato komunikace zpětně velmi významně potvrzuje, že ani při první schůzce s poškozeným [redacted]nchykem dne 5. 6. 2024 nebyl obžalovaný [redacted] pouhým nic netušícím známým, který se náhodou ocitl u cizího jednání. Naopak z odposlechů vyplývá, že byl běžnou součástí okruhu osob, které byly používány při výjezdech za účelem zastrašení, „dání lekce“, případně přímého fyzického napadení jiných osob, a že si byl vědom, že ve Slaném mají obdobné akce sloužit k vyvolání strachu. To plně koresponduje s výpovědí poškozeného [redacted], podle níž právě přítomnost dalších dvou mužů při první schůzce působila zastrašujícím dojmem a měla jej přimět ke spolupráci. Odposlech ze dne 22. 12. 2024, v němž obžalovaný [redacted] s [redacted] hovoří o tom, že [redacted] utekl na Ukrajinu, a že se to [redacted] dozvěděl od „[redacted]“, pak dále dokládá, že obžalovaný [redacted] byl ve stabilním kontaktu nejen s [redacted], ale i s okruhem kolem [redacted]enka, jehož označení „[redacted]“ se opakovaně objevovalo již v předchozích důkazech. To znovu potvrzuje jejich pozici a zakotvení ve skupině, nikoli pouze nahodilé přátelské vazby.

45. Soud proto uzavírá, že zachycené odposlechy zásadním způsobem posilují závěr o vině obžalovaného [redacted]. Nepředstavují sice přímý důkaz jeho verbálního vystupování vůči poškozenému při schůzce dne 5. 6. 2024 (nebylo ani obžalobou tvrzeno), avšak spolehlivě prokazují, že šlo o figuru dlouhodobě zapojenou do okruhu osob využívaných k násilným a zastrašovacím akcím, jež svou roli v kontextu fyzického nátlaku nebo demonstrace síly velmi dobře chápala a plnila. Odposlechy zásadně vyvracejí obhajobu obžalovaného [redacted] o nevědomé a pasivní přítomnosti a naopak podporují závěr, že již při první schůzce s poškozeným [redacted]nchykem vystupoval vědomě jako součást skupiny, jejímž účelem bylo poškozeného zastrašit a přimět k placení požadovaných částek, což se koneckonců přímo na místě také stalo. Zde se pak lze stručně dotknout rovněž linie obhajoby postavené na údajné neznalosti řeči ze strany obžalovaného [redacted], kteroužto lze mj. i na podkladě odposlechů a vůbec četnosti jeho komunikace se zbytkem skupiny spolehlivě vyloučit. Nehledě pak na fakt, že obžalovaný [redacted] má ukrajinskou přítelkyni, s níž má dceru a lze tak s jistotou předpokládat, že daný jazyk ovládá, kdy současně v odposleších velmi často řeší situace a témata podobná schůzce U Pudilů, pročež lze mít za prokázané, že si příslušnou slovní zásobu a termíny dostatečně osvojil k tomu, aby pasivně ukrajinštinu ovládal do té míry, že schůzce U Pudilů rozuměl i doslovně.

46. V souhrnu s výpovědí poškozeného [redacted], videozáznamem z cukrárny U Pudilů, dalšími navazujícími důkazy a s celkovým způsobem jednání ostatních členů skupiny tak soud nemá pochyb o tom, že obžalovaný [redacted] se na daném skutku podílel úmyslně a vědomě jako spolupachatel, nikoli jen jako náhodně přítomná osoba bez znalosti účelu celého jednání.

47. Ve vztahu k obžalovanému [redacted]enkovi je důkazní situace složitější, neboť neexistuje přímý důkaz o jeho osobní přítomnosti při jednáních s poškozenými ani o tom, že by právě on vůči nim osobně formuloval výhrůžky či přebíral peníze.

48. Prokazování organizátorství v rámci organizovaných skupin obecně představuje v trestním řízení specificky obtížný důkazní problém, který vyplývá zejména ze samé povahy role organizátora. Osoby vystupující jako organizátoři typicky nepřicházejí do přímého kontaktu s vlastní trestnou činností ani s její bezprostřední realizací, nýbrž působí v pozadí, kde plánují, koordinují a řídí činnost ostatních členů skupiny, kteří jsou pro svou postradatelnost a nahraditelnost daleko exponovanější [redacted] distanční pozice organizátorů logicky vede k nedostatku či až absenci přímých důkazů, jako jsou svědecké výpovědi o jejich jednání na místě činu či jejich fyzická účast na dílčích aktech. Důkazní situaci dále komplikuje skutečnost, že organizátor zpravidla využívá prostředníků, šifrované komunikace nebo neformálních, obtížně zachytitelných instrukcí, čímž minimalizuje vznik dokumentovatelných stop. Činnost organizátora se tak projevuje spíše v rovině nepřímých důkazů, například ve vzorcích komunikace, finančních tocích, vazbách mezi jednotlivými pachateli či v dlouhodobé koordinaci jejich jednání. Soud proto musí při hodnocení otázky organizátorství vycházet z uceleného řetězce nepřímých důkazů, které ve svém souhrnu vytvářejí logický a uzavřený obraz o vedoucí a řídící roli toho kterého obviněného. Izolované indicie samy o sobě zpravidla nepostačují; rozhodující je jejich vzájemná souvislost a schopnost vyloučit jiná rozumná vysvětlení. I geneze v projednávané věc byla taková, že struktura se rozkrývala postupně a až s odstupem času se přišlo i na obžalovaného [redacted]. Soud má za to, že výše nastíněný důkazní řetězec, který by uceleně dokládal organizátorství projednávané trestné činnosti na straně obžalovaného [redacted]enka, byl v tomto případě zachycen a prokázán.

49. Spojení obžalovaného [redacted] s celou věcí plyne z řady na sebe navazujících či se vzájemně doplňujících a zapadajících indicií, které nelze hodnotit izolovaně, ale právě v celkovém kontextu. Poškozený [redacted] věrohodně popsal, že mu bylo [redacted] již na počátku celé věci sděleno, že „jde od [redacted]“, přičemž poškozený si toto jméno spojil právě s obžalovaným [redacted]enkem, kdy nutno zmínit, že již několik dnů před tím měl dostat „pozdrav“ od [redacted], který posléze schůzkou U Pudilů dostal zcela odlišný význam a rozměr. Tento prvotní poznatek by sám o sobě jistě nepostačoval, pokud by však nebyl podpořen dalšími objektivními zjištěními ([redacted] se mohl obžalovaným zaklínat zcela bez jeho vědomí a jen proto, aby dodal svému jednání na síle a působnosti). Z ohledání telefonu obžalovaného [redacted]enka bylo nicméně zjištěno, že mu dne 4. 6. 2024, tedy bezprostředně před první schůzkou s poškozeným [redacted]nchykem, bylo zasláno telefonní číslo poškozeného, které obratem přeposlal kontaktu „[redacted]“, tedy číslu užívanému [redacted]. Tento důkaz podle názoru soudu významně podporuje závěr, že obžalovaný [redacted]enko zprostředkoval [redacted] kontakt na poškozeného [redacted] a byl nejpozději od tohoto okamžiku obeznámen s tím, že [redacted] tuto osobu hodlá kontaktovat.

50. Další významná indicie plyne z nahrávky hovoru vydané svědkem [redacted]. V tomto hovoru obžalovaný [redacted]enko reaguje na předchozí telefonát „kluků“ [redacted] a sám situaci připodobňuje „jako s tím [redacted] aj s [redacted]“, tedy zjevně k situaci poškozeného [redacted] a svědka [redacted]. Tím dává najevo nejen povědomí o daných událostech. Svědek [redacted] sice popřel, že by se cítil obžalovaným [redacted] vydírán, nicméně jeho počínání potvrzuje, že obžalovaný [redacted]enko evidentně fungoval v určité komunikační a zprostředkující roli mezi osobami, které poškozené kontaktovaly, a dalšími osobami z jejich okruhu. Právě proto ho zjevně kontaktoval, aby obžalovaný zařídil uklidnění situace. [redacted] by navíc s obžalovaným věc stěží řešil, pokud by nepředpokládal vůdčí roli a vliv obžalovaného. Ostatně také svědek [redacted] se v reakci na násilné jednání, jemuž čelil ve Slaném, obrátil na obžalovaného [redacted]enka, byť vypověděl, že tomu tak bylo proto, že od něho chtěl pouze radu, jak se zachovat.

51. Zcela zásadním usvědčujícím faktem je pak předání 20 000 Kč, které získali [redacted] s [redacted] od poškozeného dne 29. 8. 2024, aby následně kontaktovali obžalovaného

[redacted], jak bylo prokázáno i tím, že je vede přímo k sobě domů a ihned s ním řeší rozdělení peněz, kdy z jejich rozhovoru je patrné, že se budou snažit utržit z částky co největší podíl, avšak rozhodující slovo bude mít obžalovaný [redacted]enko.

52. Za podstatnou dále soud považuje i skutečnost, že po předání částky 14 000 Kč dne 7. 11. 2024 byl [redacted] bezprostředně poté sledován při setkání s obžalovaným [redacted] ve Fakultní nemocnici Motol (navštívili zde ve vážném stavu hospitalizovaného [redacted]), kde mu během společného pohybu předal nezjištěnou hotovost. Samotný tento fakt neumožňuje jednoznačně určit, jakého původu tato hotovost byla, nicméně v časové návaznosti na právě uskutečněné převzetí peněz od poškozeného [redacted] představuje další významnou indicii o finančním propojení obou osob v rámci projednávané trestné činnosti, zvláště bylo-li zjištěno, že krátce před tím se obžalovaný [redacted]enko v telefonátu [redacted] dotazoval na průběh schůzky a množství získaných financí. Obdobně nelze pominout ani to, že v telefonu obžalovaného [redacted]enka byla zjištěna fotografie poškozeného [redacted] (ačkoli se nepodařilo přímo objasnit, jak se do telefonu dostala). Sama tato okolnost by znovu nestačila k závěru o vině obžalovaného [redacted]enka, avšak ve spojení s ostatními zjištěními ukazuje na zájem obžalovaného [redacted]enka o osoby obou poškozených a jeho zjevné povědomí o nich.

53. Na druhé straně soud nepřehlédl, že část tvrzení obou poškozených, zejména pokud šlo o širší souvislosti s osobou [redacted], staršími útoky na majetek, historickým placením výpalného či údajným širším zločineckým pozadím celé věci, zůstala tato převážně v rovině jejich osobních závěrů a podezření. Byť z hlediska soudu jde o spekulativní tvrzení, v zásadě podporují závěr o pocitu poškozených z celé věci a jejich obavách, kdy nebezpečí vnímali natolik intenzivně, že si jej zasazovali do rámce, který už objektivní zjištění (minimálně ta soudní) přesahoval. Nutno však jedním dechem dodat, že nebylo ani prokázáno, že by subjektivní vnímání poškozených byla důkazně vyvrácena. (viz např. poškození firemních vozidel [redacted] či vozidla manželky svědka [redacted]). Dané skutečnosti nebyly v řízení v potřebném rozsahu přímo prokázány a soud je proto mohl vzít v úvahu toliko jako kontext, v němž poškození jednání pachatelů vnímali, nikoli jako samostatně prokázaný skutkový základ rozhodnutí. Stejně tak soud nepřisuzoval rozhodující význam starším konfliktům mezi svědkem [redacted] a svědkem [redacted]rem či jinými podnikateli, neboť tyto vztahy mohly vysvětlovat vzájemnou nedůvěru, nikoli však samy o sobě rozšiřovat okruh prokázaného jednání, potažmo trestné činnosti.

54. Komplexně soud z provedených důkazů dovodil, že ve vztahu k poškozenému [redacted] i poškozenému [redacted]nchykovi bylo ze strany [redacted] [redacted] a [redacted] [redacted] realizováno nátlakové jednání spočívající v požadavku na pravidelné peněžní platby za podnikání, opřené o vyvolání obavy z další újmy a demonstrované osobními schůzkami, výhrůžnými telefonáty a přítomností dalších osob, včetně obžalovaného [redacted]. U poškozeného [redacted] je navíc bezpečně prokázáno, že v návaznosti na tento nátlak došlo nejprve k předání částky 1 000 Kč z jeho vlastních prostředků a následně k dalším předáním peněz v rámci policejně řízených předstíraných převodů. U obžalovaného [redacted] bylo prokázáno, že se alespoň části těchto jednání účastnil jako doprovodná a zastrašující osoba. U obžalovaného [redacted]enka přímý důkaz o osobním jednání vůči poškozeným sice chybí, avšak soubor výše uvedených nepřímých důkazů svědčí o jeho úzkém propojení s [redacted], o jeho vědomosti o jednání vůči oběma poškozeným a o tom, že vůči nejméně poškozenému [redacted] sehrál roli spočívající v předání kontaktu a následném udržování komunikačního a zřejmě i finančního propojení s přímým vykonavatelem nátlaku.

55. V kontextu všech provedených důkazů proto soud dospěl k jednoznačnému závěru o vině obžalovaných [redacted] a [redacted]enka. Soud má za spolehlivě a bez pochybností prokázané,

že se skutek stal tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku, a že obžalovaní [redacted] a [redacted] byli ve věci angažováni způsobem, který zakládá jejich trestní odpovědnost.

56. Po právní stránce soud vyhodnotil jednání obžalovaných jako naplňující všechny znaky skutkové podstaty trestného činu vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, ačkoliv vystupovali v celé věci v odlišných rolích.

57. U obžalovaného [redacted] soud po právní stránce uzavřel, že v bodech 1) až 6) vystupoval jako organizátor trestné činnosti ve smyslu § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, tedy jako osoba, která trestnou činnost zosnovala a řídila, přičemž takto organizované jednání naplnilo znaky zločinu vydírání dle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

58. Jak již bylo objasněno v předchozích pasážích odůvodnění, má soud na podkladě provedených důkazů za prokázané, že obžalovaný [redacted] nestál mimo celé věci jako osoba, jejíž jméno bylo ostatními zneužito, jak tvrdil v rámci obhajoby, nýbrž že měl v dané trestné činnosti aktivní, řídící a koordinační úlohu.

59. V prvé řadě je třeba poukázat na skutečnost, že ve vztahu k poškozenému [redacted]nchykovi bylo z telefonu obžalovaného [redacted] zjištěno přeposlání telefonního čísla poškozeného kontaktu „[redacted]“, tedy [redacted], a to bezprostředně před navázáním kontaktu ze strany [redacted]. Tento důkaz podle názoru soudu přesvědčivě prokazuje, že se obžalovaný [redacted]enko aktivně podílel na vyhledání a vytipování poškozeného jako cíle vyděračského jednání a poskytl přímému vykonavateli nezbytný kontakt k zahájení celé akce. Obdobně ve vztahu k poškozenému [redacted] soud přihlédl k tomu, že disponoval v mobilním telefonu fotografii poškozeného, což již jistě nelze mít za náhodu. Taková zjištění pak zjevně neodpovídají pouhé pasivní vědomosti o jednání jiných osob, ale demonstrují vědomé opatřování podkladů potřebných ke spáchání trestné činnosti.

60. Za podstatné soud dále považuje, že ve vztahu k poškozenému [redacted]nchykovi se [redacted] při první schůzce výslovně odvolával na „[redacted]“, tedy na obžalovaného [redacted]enka, a uváděl, že přichází právě od něj. Samo toto tvrzení by sice bez dalšího nepostačovalo, avšak v souhrnu s ostatními důkazy, zejména s předáním kontaktu na poškozeného a s další komunikací mezi [redacted] a obžalovaným [redacted]enkem, tvoří logický a uzavřený důkazní řetězec.

61. Dalším významným důkazem je nahrávka telefonického hovoru se svědkem [redacted], v němž obžalovaný [redacted] sám hovoří o situaci „jako s tím [redacted] aj s [redacted]“, čímž zjevně prokazuje detailní znalost dění týkajícího se poškozeného [redacted] i svědka [redacted]. Nejde tedy o osobu stojící mimo celou věc, ale o osobu, která měla přehled o konkrétních krocích vykonavatelů, jejichž činnost následně s dalšími osobami řešila.

62. Jak již bylo zmíněno výše významné závěry o postavení obžalovaného [redacted]enka vyplynuly rovněž z odposlechů telekomunikačního provozu mezi [redacted] a obžalovaným [redacted]. Z těchto hovorů je zřejmé, že osoba označovaná jako „[redacted]“, ztotožněná s obžalovaným [redacted], nebyla pouze osobou, jejíž jméno bylo ostatními volně užíváno, ale naopak osobou stojící nad jejich činností, která určovala účel jednotlivých akcí, požadovaný způsob jejich provedení a byla subjektem, vůči němuž bylo třeba řešit i organizační otázky jejich realizace. Zcela výmluvný je zejména hovor ze dne 30. 10. 2024, v němž [redacted] sděluje, že ve Slaném tentokrát nemají nikoho fyzicky napadnout, nýbrž se tam mají pouze ukázat, neboť „[redacted] chce, aby ve Slaném vzbudili hrůzu“. Již z této formulace je

patrno, že obžalovaný [redacted] určoval cíl akce a ostatní osoby jej vykonávaly. Navazující části komunikace, v nichž je řešeno, že případný posun akce bude třeba konzultovat s [redacted], pak dále potvrzují jeho řídící a koordinační postavení. Odposlechy tak významně podporují závěr, že obžalovaný [redacted]enko trestnou činnost zosnoval a řídil, tedy že jednal jako organizátor ve smyslu § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

63. Z pohledu soudu zásadním důkazem podporujícím závěr o organizátorské roli obžalovaného [redacted]je i záznam z prostorového odposlechu pořízený dne 29. 8. 2024 ve vozidle Mercedes-Benz C, registrační značky [redacted], bezprostředně po převzetí finanční hotovosti od poškozeného [redacted] na parkovišti u obchodního domu Kaufland ve Slaném. Ze zachycené komunikace je patrno, že osádka vozidla, tvořená [redacted] a [redacted], byla po odjezdu ze Slaného telefonicky naváděna mužem na telefonu na konkrétní adresu v Kladně, kdy šlo o ulici [redacted], přičemž tento muž jim adresu opakovaně upřesňoval. Již tato okolnost sama o sobě ukazuje, že po převzetí peněz od poškozeného nenásledoval nahodilý přesun, ale předem předpokládané pokračování akce směřující ke konkrétní osobě na konkrétním místě. Z další části záznamu pak vyplývá, že [redacted] a [redacted] bezprostředně po převzetí hotovosti řešili právě peníze získané od poškozeného, jejich rozdělení a to, jakou část si ponechají na cestovní a jiné výdaje. Současně z jejich rozhovoru plyne, že s těmito penězi či s jejich částí dále nakládali s vědomím, že je mají předat další osobě, za níž směřují na zmíněnou adresu. V závěru zachyceného úseku pak výslovně zaznívá, že už je na místě „[redacted]“ – obžalovaný [redacted]. Z uvedeného záznamu lze mít za prokázané hned několik podstatných momentů. Předně je zřejmé, že obžalovaný [redacted] nebyl osobou stojící mimo vlastní realizaci trestné činnosti, nýbrž osobou, která byla s přímými vykonavateli v bezprostředním kontaktu a to ihned po převzetí peněz od poškozeného [redacted]. Dále je zřejmé, že tito vykonavatelé k němu bezprostředně po převzetí peněz směřovali, a to nikoliv náhodně, ale dle jeho přímých telefonických instrukcí a konečně je z obsahu hovoru zřejmé, že se jednalo o návazný krok po právě dokončené vyděračské akci, během něhož bylo řešeno rozdělení získaných peněz. Ze předpokladu, že by postavení obžalovaného nebylo v hierarchii vyšší, než u samotných vykonavatelů, stěží lze předpokládat, že by měli sebemenší ochotu, dělit se o takto nabité finanční prostředky, kde se přímo exponovali, zatímco obžalovaný [redacted] „vyčkával v závětří“.

64. Takto zjištěné výsadní postavení obžalovaného [redacted] je významné právě z hlediska § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, podle něhož je organizátorem ten, kdo spáchání trestného činu zosnoval nebo řídil. Pro závěr o organizátorství pochopitelně není určující, aby se taková osoba osobně účastnila každého dílčího kontaktu s poškozeným nebo sama převzala peníze přímo na místě. Podstatné je, že stojí v řídící pozici vůči ostatním pachatelům, určuje jejich postup, koordinuje jejich činnost a podílí se na nakládání s výnosem z trestné činnosti. Výše rozebraný záznam tuto řídící a koordinační roli obžalovaného [redacted] i v kontextu dalších již zmíněných důkazů podtrhuje. Nejde totiž jen o to, že byl po akci informován. Z obsahu hovoru je patrné, že ostatní pachatelé za ním bezprostředně po převzetí peněz směřovali (nejinak tomu ostatně bylo i 7. 11., tj. ve 100 % zachycených převzetí peněž), že on určoval místo jejich setkání a že byl osobou, s níž bylo třeba bezprostředně po dokonané předávce peněz dále jednat. Takové postavení neodpovídá pouhému pasivnímu vědomí o trestné činnosti, ale právě postavení osoby, která celou činnost koordinuje, podílí se na jejích výsledcích a zaštiťuje ji svým vlivem.

65. Tento důkaz je přitom třeba hodnotit ve spojení s ostatními provedenými důkazy, zejména s tím, že obžalovaný [redacted]enko opatřoval kontakty na poškozené, že se na něj přímí vykonavatelé při jednání s poškozenými odvolávali jako na „[redacted]“, že s nimi byl v opakovaném telefonickém spojení, kdy další odposlechy potvrzují, že akce skupiny ve Slaném probíhaly právě „na žádost [redacted]“ a podle jeho požadavků. V tomto souhrnu pak prostorový odposlech ze dne 29. 8. 2024

zapadá do uceleného důkazního řetězce, z něhož soud dovodil, že obžalovaný [redacted]enko o trestné činnosti nejen věděl a schvaloval ji, ale ostatní pachatele řídil, koordinoval a kořistil na rozdělení takto získaných finančních prostředků.

66. Soud dále přihlédl i k výsledkům sledování ze dne 7. 11. 2024, z nichž vyplynulo, že po převzetí částky 14 000 Kč od poškozeného [redacted] odjel přímo za obžalovaným [redacted] do Fakultní nemocnice Motol, kde se s ním osobně setkal a předal mu nezjištěnou hotovost. Ačkoli nebylo možno zcela přesně určit nominální skladbu či přesnou výši takto předané částky, nelze přehlédnout bezprostřední časovou návaznost tohoto jednání na předchozí převzetí peněz od poškozeného. Dané setkání taktéž navazovalo na zjištění z prostorového odposlechu z vozidla zn. Mercedes-Benz, v němž spolu obžalovaný [redacted]enko a [redacted] řeší převzetí částky 14 000 Kč a následně se ujišťují, že budou na místě za 20 minut, resp. už také letí, což plně koresponduje s jejich setkáním v FN Motol.

67. Za významné soud považoval i to, že poškozený [redacted]popsal, že osoby, které za ním přišly, disponovaly detailními informacemi o jeho rodinných a podnikatelských poměrech, přičemž v telefonu obžalovaného [redacted]enka byla zjištěna i fotografie poškozeného [redacted]. Byť nebylo objasněno, jak přesně se tato fotografie do telefonu dostala, i tato skutečnost zapadá do celkového obrazu o tom, že obžalovaný [redacted] měl o obou poškozených konkrétní poznatky a v rámci celé trestné činnosti plnil úlohu osoby, která opatřovala informace, koordinovala další pachatele a byla informována o průběhu jednotlivých akcí.

68. Soud proto nepřisvědčil obhajobě obžalovaného [redacted]enka, že jeho jméno bylo samostatně stíhaným [redacted] pouze zneužito. Taková obhajoba neobstojí právě ve světle objektivních důkazů, zejména digitálních stop z jeho telefonu, záznamů komunikace a sledování včetně odposlechů. Soud má naopak za prokázané, že obžalovaný [redacted]enko celou činnost vědomě a záměrně koordinoval, udílel pokyny, radil, jak při kontaktu s poškozenými postupovat, opatřoval informace o poškozených a podílel se i na rozdělení získaných finančních prostředků. Tím naplnil znaky organizátorství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

69. Současně soud po právní stránce uzavřel, že trestná činnost byla páchána v podobě organizované skupiny ve smyslu § 175 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Z provedených důkazů totiž vyplynulo, že na jednání se podílely nejméně čtyři osoby v předem rozdělených rolích. Obžalovaný [redacted] opatřoval informace o poškozených, předával kontakty, koordinoval další osoby a přijímal podíl na výnosech; [redacted] vystupoval jako hlavní vykonavatel a mluvčí a výběrčí peněž; [redacted] se účastnil schůzek, podporoval nátlakový charakter jednání a v některých fázích do komunikace také aktivně vstupoval; obžalovaný [redacted] se účastnil minimálně úvodní schůzky s poškozeným [redacted]nchykem a také navazujícího výjezdu za svědkem [redacted] a svou přítomností posiloval zastrašující účinek skupiny. Jednání bylo plánované, opakované, časově rozložené, vedené koordinovaně a směřovalo k dosažení společného cíle, jímž bylo získání peněz od poškozených pod pohrůžkami násilím a jinou závažnou újmou. Nešlo v žádném případě o náhodné či nahodilé vystoupení několika osob, konkrétně [redacted], ale o vědomě a cíleně koordinovanou formu páchání trestné činnosti.

70. Objektivní stránka zločinu vydírání byla naplněna tím, že poškození byli pohrůžkami násilí a další újmy nuceni, aby něco konali, konkrétně aby pravidelně předávali peněžní prostředky jako tzv. výpalné za ochranu a služby, o něž nestáli, a které si nevyžádali. U poškozeného [redacted] k faktickému předání peněz nedošlo, to však není podmínkou dokonání trestného činu podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, neboť dokonán je již samotným použitím pohrůžky násilí nebo jiné těžké újmy za účelem donucení poškozeného k určitému chování. Ve vztahu k poškozenému [redacted]nchykovi navíc k převzetí peněz skupinou v několika případech došlo.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

71. Subjektivní stránka byla naplněna ve formě úmyslu přímého. Způsob jednání, opakovanost kontaktů, návaznost jednotlivých kroků, požadavky na konkrétní peněžité částky, jakož i další manipulace s již získanými finančními prostředky nepřipouštějí jiný závěr než ten, že obžalovaný [redacted] věděl, k jakému cíli celé jednání směřuje, a zamýšlel jeho provedení.

72. Ve vztahu k obžalovanému [redacted] soud uzavřel, že jeho trestní odpovědnost byla prokázána v rozsahu bodu 2) výroku, tedy při první schůzce s poškozeným [redacted]nchykem dne 5. 6. 2024 v cukrárně U Pudilů, a to jako spolupachatele zločinu vydírání podle § 23 trestního zákoníku k § 175 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

73. Soud vědom si obhajoby obžalovaného [redacted], že se schůzky účastnil jen jako doprovod, údajně bez znalosti skutečného účelu cesty a bez aktivního zásahu do rozhovoru, avšak tuto obhajobu neakceptoval. Z videozáznamu z cukrárny U Pudilů je zřejmé, že obžalovaný [redacted] nebyl pouze nahodilou přítomnou osobou, nýbrž součástí skupiny, která k poškozenému přijela společně, usedla do jeho bezprostřední blízkosti a po celou dobu schůzky vytvářela nátlakový rámec celé situace. Poškozený [redacted]jej při hlavním líčení označil jako třetí osobu přítomnou při schůzce, která sice převážně mlčela, avšak právě svou přítomností a do jisté míry i sportovně-muskulárním vzezřením (otázka cvičení a posilování byla velmi častým předmětem hovorů, které zachytily odposlechy) působila zastrašujícím dojmem. Tento popis je plně slučitelný s obsahem obrazového záznamu.

74. U tohoto typu trestné činnosti nemusí každý ze spolupachatelů bezprostředně verbálně formulovat výhrůžky či konkrétní požadavky. Postačí, jestliže se na společném úmyslném jednání podílí tak, že jeho účast podporuje a umožňuje realizaci celého útoku, dodává ji na intenzitě a působivosti. V daném případě bylo zjevné, že přítomnost tří mužů vůči jednomu poškozenému měla sama o sobě zvýšit tlak, vyvolat pocit zjevné fyzické převahy a posílit ochotu poškozeného přistoupit na požadované placení. To ostatně odpovídá i samotnému skutkovému výroku, podle něhož se obžalovaný [redacted] spolu s ostatními dostavil právě proto, aby v daném počtu zdůraznili svou fyzickou převahu a poškozeného zastrašili.

75. Na daném závěru nic nemění ani to, že obžalovaný [redacted] nebyl hlavním mluvčím. Jeho role spočívala v aktivní účasti na společném vystoupení skupiny vůči poškozenému, které bylo součástí realizace vyděračského tlaku. Tím dle názoru soudu beze zbytku naplnil znaky spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. I u jeho jednání byl naplněn také znak kvalifikované skutkové podstaty spácháním činu jako člen organizované skupiny dle § 175 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť se vědomě zapojil do předem koordinovaného vystoupení více osob, které mělo jasně rozdělené role a sledovalo společný cíl vynutit na poškozeném pravidelné peněžní plnění.

76. Při úvahách o druhu a výši trestu vycházel soud z § 39 tr. zákoníku, jakož i kritérií uvedených v § 125 odst. 1 tr. řádu. Hodnotil obecná hlediska pro ukládání trestů, zejména povahu a závažnost spáchané trestné činnosti, ale také formu účasti jednotlivých obžalovaných, míru jejich zavinění a nepřehlédl ani osobní, majetkové a rodinné poměry, jakož i dosavadní způsob života i možnosti nápravy.

77. Soud přihlédl k tomu, že se jednalo o úmyslnou majetkově motivovanou trestnou činnost, páchanou po delší časové období, koordinovaně a vůči osobám, které byly zvoleny právě pro svou podnikatelskou činnost a zranitelnost vůči nátlaku. Pachatelé využívali strachu poškozených z útoku na jejich zdraví, rodinu a majetek a snažili se vytvořit dojem, že placení je ve sledovaném prostředí „běžným pravidlem“. Takové jednání je z hlediska závažnosti hodnoceno jako velmi

nebezpečné nejen pro jednotlivé poškozené, ale i pro širší podnikatelské prostředí, neboť narušuje pocit bezpečí a vytváří atmosféru podřízenosti a zastrašení.

78. U obžalovaného [redacted]enka soud hodnotil jako okolnost přitěžující, že v rámci celé trestné činnosti vystupoval jako osoba řídící, koordinující a profitující z činnosti ostatních. Nebyl pouze jedním z účastníků, ale osobou stojící v pozadí celé konstrukce, která opatřovala informace o poškozených, předávala kontakty, instruovala přímé vykonavatele a podílela se na rozdělení výnosů. Jeho podíl je proto výrazně závažnější než pouhá fyzická účast na jednotlivých schůzkách. Soud přihlédl i k tomu, že trestná činnost byla páchána se zištným motivem, promyšleně a opakovaně. Pokud jde o osobu obžalovaného [redacted], soud vzal v úvahu údaje o jeho předchozí trestní minulosti a další poznatky o jeho osobních poměrech. Ačkoli k dřívějším odsouzením již nebylo možno formálně přihlížet jako k okolnosti zvyšující trestní odpovědnost, nelze přehlédnout, že nejde o osobu vedoucí dlouhodobě zcela bezúhonný život. Za dané situace a také v kontextu závažnosti trestné činnosti jako takové, dospěl soud k závěru, že u obžalovaného [redacted] není namístě ukládat již alternativní trest, nýbrž jako adekvátní se jeví trest spojený již s přímým odnětím svobody. Takový trest odráží závažnost jednání obžalovaného a současně nese účel ochranný, jakož i individuální a generální prevence. Při stanovení výměry soud zohlednil soud především ten fakt, že přitěžující okolnosti promlouvaly zejména do volby typu trestu, kterýžto byl uložen nejpřísnější v daném směru, pročež samotná sazba byla zvolena mírnější, o výměře 24 měsíců. Zároveň do stanovení výměry na samé spodní hranici promlouvá fakt o aktuální bezúhonnosti obžalovaného a také bylo zohledněno, že byl vedle daného trestu uložen rovněž trest peněžitý.

79. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný zařazen dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou, neboť u něho není dána žádná zpřísňující okolnost podmiňující zařazení do přísnějšího typu věznice (dle § 56 odst. 2 písm. b/ tr. zákoníku např. uložení výjimečného trestu).

80. Vedle trestu odnětí svobody uložil soud obžalovanému [redacted]enkovi rovněž peněžitý trest, neboť jej odsuzuje za plánovitou úmyslnou trestnou činnost páchanou se zjevně zištným motivem zaměřeným na získání majetkového prospěchu. Uložení peněžitého trestu proto soud považoval za plně odůvodněné a účelné, byť jistě ne ve výměře navržené státní zástupkyní, kterážto kopírovala částku zajištěnou při domovní prohlídce. Uložený trest tak s ohledem na uvedené zjevně nemůže být nedobytný. Při stanovení peněžitého trestu soud podle § 68 odst. 3 trestního zákoníku vycházel na straně jedné z povahy a závažnosti činu, na straně druhé z osobních a majetkových poměrů obžalovaného. Počet 180 denních sazeb odpovídá závažnosti spáchané trestné činnosti (souborně i při uvážení ukládaného nepodmíněného trestu) a výše jedné denní sazby 650 Kč odpovídá zjištěným a odhadnutým majetkovým a výdělkovým poměrům obžalovaného. Celková výměra peněžitého trestu tak činí 117 000 Kč, což soud považuje za přiměřené a současně dostatečně citelné majetkové postižení pachatele, jehož trestná činnost směřovala právě k neoprávněnému a opakovanému majetkovému obohacování na úkor poškozených.

81. Soud konečně uložil obžalovanému [redacted]enkovi také trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, a to mobilních telefonů a SIM karty specifikovaných ve výroku rozsudku. Z dokazování vyplynulo, že právě tyto komunikační prostředky sloužily k udržování kontaktu s dalšími účastníky trestné činnosti, k předávání údajů o poškozených a k další koordinaci jednotlivých kroků. Šlo tedy o věci představující nástroje trestné činnosti, náležející obžalovanému, a jejich propadnutí je proto zákonné i věcně odůvodněné zvláště při uvážení kontextu organizované skupiny.

82. U obžalovaného [redacted] soud hodnotil jeho podíl na nyní projednávané trestné činnosti jako nižší než u obžalovaného [redacted]enka. Nebyl osobou, která by činnost organizovala či dlouhodobě řídila, a nebyl ani hlavním mluvčím vůči poškozeným. Na druhé straně se vědomě

účastnil iniciačního nátlakového vystoupení vůči poškozenému [redacted] a svou přítomností a součinností přispěl k vytvoření atmosféry zastrašení a fyzické převahy. Jeho jednání tak nelze ani přehnaně bagatelizovat.

83. Při rozhodování o trestu obžalovaného [redacted] musel soud taktéž přihlédnout k tomu, že obžalovaný [redacted] byl v průběhu tohoto trestního řízení pravomocně uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. 8T 132/2025 ze dne 28. 1. 2026 pro další úmyslnou trestnou činnost, která je ve vztahu k nyní projednávanému skutku trestnou činností sbíhající. Byly tedy v jeho případě splněny podmínky pro uložení souhrnného trestu. Při ukládání trestu proto soud vycházel nejen z toho, že nyní projednávaná trestná činnost je z hlediska zákonné sazby nejpřísněji trestná dle § 175 odst. 2 trestního zákoníku, současně přihlédl i k předchozímu odsouzení obžalovaného pro násilnou trestnou činnost, která se odehrála v relativně blízké době a trest nyní ukládaný již nemohl být mírnější. Souběh dvou úmyslných trestných činů, z nichž jeden má násilný a druhý vyděračský charakter, zvyšuje potřebu důraznější trestní reakce, pročež soud uložil obžalovanému [redacted] souhrnný trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců, který podle názoru soudu odpovídá jak závažnosti nyní projednávaného skutku, tak i nutnosti postihnout současně sbíhající se násilnou trestnou činnost. Soud respektoval, že souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. Za daných okolností neshledal důvody pro podmíněný odklad výkonu trestu, a to i s přihlédnutím k povaze souběžné trestné činnosti. V souladu s § 43 odst. 2 trestního zákoníku soud zároveň zrušil výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. 8T 132/2025 ze dne 28. 1. 2026, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně pozbyla podkladu.

84. Také obžalovaný [redacted] byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, neboť ani u něho není dána žádná zpřísňující okolnost podmiňující zařazení do přísnějšího typu věznice.

85. Rovněž obžalovanému [redacted] soud uložil trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, konkrétně mobilního telefonu a SIM karty specifikovaných ve výroku. Z provedeného dokazování vyplynulo, že i tento komunikační prostředek byl užíván v souvislosti s činností projednávané skupiny, a šlo tedy o věc, která sloužila jako nástroj trestné činnosti.

86. Poškozený [redacted] [redacted] uplatnil v trestním řízení nárok na náhradu škody a nemajetkové újmy. Soud jej však podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázal s těmito nároky na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť provedené dokazování neposkytlo dostatečný a spolehlivý podklad pro rozhodnutí o nich již v adhezním řízení. Majetkovou újmu kladl poškozený [redacted] do souvislosti s poškozenými vozidly, kterážto újma však neměla s projednávanou důkazně prokázanou souvislost a nemajetková újma pak nebyla tvrzena dostatečně určitě a pro soud uchopitelně (natož aby byla prokázána), aby o ní mohlo být rozhodnuto.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně. Pokud bude odvolání podáno, musí být ve shora uvedené lhůtě, případně v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu, také odůvodněno, a to tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Poškozený má podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí možnost žádat Ministerstvo spravedlnosti v zákonem stanovené lhůtě o uspokojení nároku na

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem.

Kladno 17. dubna 2026

[redacted] v. r.
samosoudce