

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl při hlavním líčení konaném dne 17. 7. 2020 samosoudcem JUDr. Ondřejem Načeradským ve věci

obžalovaných:

1. **Michal V** [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený Mgr. Lenkou Šrámkovou, advokátkou
sídlem Aloise Jiráska 1367/1, 415 01 Teplice

pro přečin podvodu podle § 209 odstavce 1 a 3 zákona č. 40/2009 Sb.,
trestního zákoníku,
2. **R** [redacted] s. r. o., IČO [redacted]
sídlem [redacted]
zastoupený opatrovníkem Mgr. Jiřím Topkou, advokátem
sídlem gen. Klapálka 1345, 272 01 Kladno

pro přečin podvodu podle § 209 odstavce 1 a 3 zákona č. 40/2009 Sb.,
trestního zákoníku,

takto:

podle § 307 odst. 1 trestního řádu se podmíněně zastavuje trestní stíhání obžalovaných

1. **M** [redacted] **V** [redacted], narozeného [redacted] v Karlových Varech, nezaměstnaného, trvale
bytem [redacted], doručovací adresa [redacted],
 2. **R** [redacted] s.r.o., identifikační číslo [redacted], se sídlem [redacted],
- pro skutek, že

I. obžalovaný M [redacted] **V** [redacted]

dne 17. 10. 2017 jako statutární orgán a jediný jednatel společnosti **R** [redacted] s.r.o. v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch objednal u společnosti VP trend s.r.o., identifikační číslo [redacted], se sídlem [redacted], 17 kusů dveřních výplní v celkové hodnotě 135 562,35 Kč, tyto dveřní výplně dne 31. 10. 2017 v sídle společnosti VP trend s.r.o. v Kladně řádně převzal společně s fakturou č. [redacted] splatnou dne 14. 11. 2017, avšak fakturu za odebrané zboží přes opakované výzvy neuhradil a takto jednal již předem s úmyslem zboží odebrat a neuhradit, o čemž svědčí zejména fakt, že z bankovních účtů společnosti **R** [redacted] s.r.o. převedl několika převody finanční prostředky na svůj soukromý bankovní účet č. [redacted] vedený u Komerční banky, a.s. na jméno **M** [redacted] **V** [redacted], a to konkrétně z bankovního účtu č. [redacted] vedeného u České spořitelny, a.s. dne 11. 10. 2017 částku ve výši 100.000 Kč a dne 30. 10. 2017 částku ve výši 168 500 Kč a dále z bankovního účtu č. [redacted] vedeného u Komerční banky, a.s. dne 30. 10. 2017 částku ve výši 20 000 Kč a dne 24. 11. 2017 částku ve výši 74 000 Kč, následně v zastoupení **Z** [redacted] **N** [redacted] sám sebe odvolal z pozice jednatele a jeho 100% podíl ve společnosti **R** [redacted] s.r.o. převedl na společnost **H** [redacted] **G** [redacted] a.s., čímž způsobil společnosti VP trend s.r.o., škodu ve výši 135 562,35 Kč,

tedy

měl jiného obohatit tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

II. obžalovaná R [REDACTED] s.r.o.

dne 17. 10. 2017 jednáním obžalovaného M [REDACTED] V [REDACTED] jako jejího jediného jednatele, v rámci její činnosti a v jejím zájmu za účelem získat neoprávněný majetkový prospěch, objednal M [REDACTED] V [REDACTED] u společnosti VP trend s.r.o., identifikační číslo [REDACTED], se sídlem [REDACTED], 17 kusů dveřních výplní v celkové hodnotě 135 562,35 Kč, tyto dveřní výplně dne 31. 10. 2017 v sídle společnosti VP trend s.r.o. v Kladně řádně převzal společně s fakturou č. 17/02/3242 splatnou dne 14. 11. 2017, avšak fakturu za odebrané zboží přes opakované výzvy neuhradil a takto jednal již předem s úmyslem zboží odebrat a neuhradit, o čemž svědčí zejména fakt, že z bankovních účtů společnosti R [REDACTED] s.r.o. převedl několika převody finanční prostředky na svůj soukromý bankovní účet č. [REDACTED] vedený u Komerční banky, a.s. na jméno M [REDACTED] V [REDACTED], a to konkrétně z bankovního účtu č. [REDACTED] vedeného u České spořitelny, a.s. dne 11. 10. 2017 částku ve výši 100 000 Kč a dne 30. 10. 2017 částku ve výši 168 500 Kč a dále z bankovního účtu č. [REDACTED] vedeného u Komerční banky, a.s. dne 30. 10. 2017 částku ve výši 20 000 Kč a dne 24. 11. 2017 částku ve výši 74 000 Kč, následně v zastoupení Z [REDACTED] N [REDACTED] sám sebe odvolal z pozice jednatele a jeho 100% podíl ve společnosti R [REDACTED] s.r.o. převedl na společnost HALLU GI investment a.s., čímž obviněná R [REDACTED] s.r.o. způsobilu společnosti VP trend s.r.o., škodu ve výši 135 562,35 Kč,

tedy

měla sebe obohatit tím, že uvedla někoho v omyl, a způsobilu tak na cizím majetku větší škodu,

čímž měli spáchat

obžalovaný M [REDACTED] V [REDACTED]

přechin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku,

obžalovaná R [REDACTED] s.r.o.

přechin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku.

Podle § 307 odst. 3 trestního řádu se obžalovanému M [REDACTED] V [REDACTED] stanoví zkušební doba **v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 307 odst. 3 trestního řádu se obžalované R [REDACTED] s. r. o. stanoví zkušební doba **v trvání 2 (dvou) let.**

Odůvodnění:

1. Na obžalovaného M [REDACTED] V [REDACTED] a obžalovanou R [REDACTED] s. r. o. byla ke zdejšímu soudu podána státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Kladně obžaloba pro výše uvedené skutky, které byly státním zastupitelstvím právně kvalifikovány v obou případech jako přechin podvodu podle ustanovení § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku.
2. V průběhu hlavního líčení bylo ze zprávy poškozené společnosti VP trend s.r.o. a z výpisu bankovního účtu poškozené zjištěno, že poškozené byla obžalovaným M [REDACTED] V [REDACTED] dne 27. 5. 2020 uhrazena v celém rozsahu způsobená škoda. Následně se před soudem obžalovaný M [REDACTED] V [REDACTED] v plném rozsahu doznal s tím, že k činu došlo tak, že při podnikání přišel o značné prostředky a dostal se do situace, kdy potřeboval finanční prostředky pro svoji potřebu. Svého jednání lituje. Návazně se opatrovník obžalované právnické osoby před soudem doznal ve smyslu, že u právnické osoby nejsou žádné skutečnosti, které by jí zbavovali trestní odpovědnosti za jednání obžalovaného, coby jejího tehdejšího statutárního zástupce.

3. Obžalovaný i opatrovník obžalované právnické osoby vyslovily souhlas s podmíněným zastavením trestního stíhání. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Kladně sdělil, že by s takovýmto postupem rovněž souhlasil.
4. Dle ustanovení § 223a odst. 1 tr. řádu, soud za hlavního líčení trestní stíhání podmíněně zastaví, shledá-li okolnosti uvedené v ustanovení § 307 odst. 1 nebo 2 tr. řádu.
5. Dle ustanovení § 307 odst. 1 tr. řádu v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže
 - a) obviněný se k činu doznal,
 - b) nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě,
 - c) vydal bezdůvodné obohacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání,
6. a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.
7. Dle ustanovení § 307 odst. 3 tr. řádu, v rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání se stanoví zkušební doba na šest měsíců až dva roky, v případě rozhodnutí podle odstavce 2 až na pět let. Zkušební doba počíná právní mocí tohoto rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání.
8. Soud shledal, že u obžalovaného M. V., který k podmíněnému zastavení trestního stíhání dal před soudem souhlas, byla splněna podmínka doznání, kdy obžalovaný se před soudem plně doznal ke skutku dle podané obžaloby. Rovněž byla splněna podmínka náhrady škody, kdy způsobenou škodu obžalovaný plně uhradil dne 27. 5. 2020. K bezdůvodnému obohacení dle obžaloby dojít nemělo, tato podmínka u obžalovaného i u níže řešené obžalované společnosti R. s.r.o. odpadá. Soud shledal, že za splnění těchto podmínek je k naplnění účelu trestního stíhání dostačující, pakliže bude trestní stíhání obžalovaného podmíněně zastaveno, šlo o přečin bez trvalých negativních následků, obžalovaný byl dosud bezúhonný a lze akceptovat tvrzení obžalovaného, že šlo o jednorázové selhání, kdy se obžalovaný selhal v situaci, kdy musel řešit neúspěch svého, tedy jednalo se o ojedinělý situační exces z jinak doposud řádného života obžalovaného. Jde o přečin, za který by obžalovanému mohl být uložen trest odnětí svobody v sazbě od jednoho roku do pěti let, tedy z hlediska obecné nebezpečnosti o poměrně závažný přečin, kdy s ohledem na osobu obžalovaného lze situaci řešit odklonem, ale je nutné stanovit delší zkušební dobu v rozsahu dvou let, aby v jejím průběhu bylo možné náležitě ověřit, že se skutečně jednalo o ojedinělý exces, který se nebude opakovat a obžalovaný dále povede řádný život. Soud proto o podmíněném zastavení trestního stíhání obžalovaného rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.
9. Pokud jde o obžalovanou R. s. r. o., dle právního názoru soudu obecně nic nebrání použití ustanovení o podmíněném zastavení vůči právnické osobě. V tomto se ztotožňuje s právním názorem Nejvyššího soudu ze dne 17. 9. 2014, ve věci sp. zn. 5 Tz 41/2014. Absence výslovné úpravy tohoto institutu pro právnické osoby za situace, kdy naopak právní úprava trestní odpovědnosti právnických osob jeho použití výslovně nevylučuje, není důvodem k restriktivnímu, právnické osoby znevýhodňujícímu výkladu, dle kterého by takovýto odklon v trestním řízení nebylo možné použít. V citovaném rozhodnutí Nejvyšší soud shledal, že k podmíněnému zastavení trestního stíhání právnické osoby není vyžadováno doznání, postačuje souhlas osoby oprávněné za právnickou osobu činit úkony v trestním řízení, pakliže se dozná fyzická osoba, za jejíž jednání je právnická osoba trestně odpovědná. Zdejší soud má za to, že citovaný právní názor je třeba vykládat v kontextu dalšího vývoje právní úpravy trestní odpovědnosti právnických osob, kdy novelou č. 183/2016 Sb., byl významně novelizován zákon

č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (dále jen „zákon o trestní odpovědnosti právnických osob“). Došlo k doplnění pátého odstavce ustanovení § 8 novelizovaného zákona, čímž byla odpovědnost právnických osob za přičitatelné jednání osob uvedených v odst. 1 tohoto ustanovení omezena možností právnické osoby zprostit se trestní odpovědnosti za takovéto jednání, pakliže vynaložila veškeré úsilí, které na ní bylo možné spravedlivě požadovat, aby spáchání protiprávního činu uvedenými osobami zabránila. Jde od 1. 12. 2016 novou negativní podmínku trestní odpovědnosti právnické osoby a v jejím kontextu je na místě modifikovat, či respektive doplnit výše citovaný právní názor Nejvyššího soudu. Právnická osoba má po této novelizaci možnost obhajoby v podstatě nezávislou na obhajobě fyzické osoby, jejíž jednání jí je ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 až 4 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob přičitatelné. I když je například prokázáno, že se statutární orgán, v rámci činnosti dotčené právnické osoby dopustil jednání, kterým došlo ke spáchání trestného činu, u kterého trestní odpovědnost právnické osoby není vyloučena ustanovením § 7 zákona o trestní odpovědnosti právnických osoby, právnická osoba není za toto přičitatelné jednání statutárního zástupce trestněprávně odpovědná, pakliže ve smyslu výše citovaného ustanovení „vynaložila veškeré úsilí, které na ní bylo možné spravedlivě požadovat“, aby takovému činu zabránila. V předmětné věci tudíž bylo na místě, aby k doznání obžalovaného M. [REDACTED] V. [REDACTED], že se coby jednatel, tedy statutární orgán společnosti R. [REDACTED] s.r.o., dopustil v rámci obchodní činnosti této společnosti jednání uvedeného v obžalobě, přistoupilo doznání ze strany osoby oprávněné v trestním řízení činit úkony za obžalovanou společnost ve smyslu, že zde nejsou skutečnosti, pro které by se právnická osoba zbavila trestní odpovědnosti za takové jednání. V řešené věci doznání za obžalovanou společnost učinil, jak již bylo uvedeno výše, obžalované společnosti pro trestní řízení ustanovený opatrovník. Soud za této situace podmínku doznání právnické osoby shledal za splněnou. Opatrovník rovněž dal za obžalovanou společnost souhlas s podmíněným zastavením. Způsobená škoda byla uhrazena obžalovaným, jak již bylo uvedeno výše. Soud při splnění výše uvedených podmínek zvážil, zda je ve vztahu k obžalované právnické osobě dostačující k naplnění účelu trestního stíhání, pakliže bude trestní stíhání podmíněně zastaveno. Jak již bylo uvedeno výše, šlo o přečin bez trvalých následků, obžalovaná právnická osoba je dosud bezúhonná, nic nesvědčí pro závěr, že by před řešeným činem měla sloužit k jinému účelu, než běžné obchodní činnosti. Obžalovaný již není jednatelem ani společníkem obžalované společnosti. Soud shledal, že podmíněné zastavení trestního stíhání obžalované právnické osoby je odpovídajícím způsobem vyřízení věci za předpokladu stanovení zkušební lhůty v trvání dvou let. Co do délky zkušební doby nelze odhlédnout od toho, že se obžalovaný společnosti účelově „zbavil“ a nelze vyloučit jisté obavy, k jakému účelu by mohla být takováto společnost opětovně použita, zvláště s ohledem na skutečnost, že nebyly plně objasněny okolnosti převodu podílu v zadlužené společnosti na nového společníka.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně. Právo podat stížnost proti tomuto usnesení má státní zástupce, obžalovaný a poškozený. Podaná stížnost má odkladný účinek.

Stížnost nemůže již podat státní zástupce a obžalovaný, kteří se po vyhlášení tohoto usnesení a poučení o oprávněném prostředku stížnosti před soudem výslovně vzdali.

Kladno 17. července 2020

JUDr. Ondřej Načeradský, v.r.
samosoudce