



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. 3. 2025 samosoudcem Mgr. Štěpánem Jirounekem

takto:

obžalovaný

A [REDACTED] D [REDACTED],

narozený [REDACTED] v Praze 2, zedník, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED] č.p. [REDACTED], okres Kladno,

je vinen, že

dne 12. 10. 2024 v době kolem 19:15 hodin, na silniční komunikaci III. třídy číslo 10138 v Kladně, u objektu společnosti LEGO Produktion, s. r. o., jako řidič osobního automobilu tovární značky Škoda Octavia, registrační značky [REDACTED], jedoucího ve směru na obec Pletený Újezd, v rozporu s ustanoveními § 4 písmena a), b), § 5 odstavce 1 písmena b), odst. 2 písm. b) a § 25 odst. 6 zákona číslo 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), dostatečně nesledoval dopravní situaci a nedbal ani dalších pravidel silničního provozu, jak mu ukládá tento zákon, neboť při vyjíždění od okraje pozemní komunikace na hlavní komunikaci, nedal přednost ve stejném směru příjíždějícímu motocyklu typu Suzuki Marauder, registrační značky [REDACTED], na kterém cestovali poškození F [REDACTED] W [REDACTED] a J [REDACTED] H [REDACTED], motocykl zcela přehlédl a vjel do jeho jízdní dráhy, kde došlo ke střetu obou vozidel, v důsledku kterého poškozený J [REDACTED] H [REDACTED] kromě otoků a oděrek utrpěl odtržení horního úponu zadního zkříženého vazů pravého kolene s odlomením

horní kloubní plochy pravé holenní kosti v místě úponu vazů, a tato zranění ho v běžném způsobu života omezila na dobu minimálně tří měsíců, poškozený F [REDACTED] W [REDACTED] kromě otoků, oděrek a tržných ran utrpěl tříštivou zlomeninu střední části těla levé stehenní kosti s posunem úlomků o šíři kosti zevním směrem, s úhlem otevřeným navnitř, s otokem a oděrkami v oblasti střední třetiny těla stehenní kosti, zlomeninu záprstní kůstky 4. prstu pravé ruky, a tato zranění ho v běžném způsobu života omezila na dobu minimálně šesti týdnů, přičemž uvedené vozidlo obžalovaný řídil, ačkoliv v době jízdy dosahovala koncentrace alkoholu v jeho krvi minimálně 0,92 promile, a přestože věděl, že příkazem Magistrátu hlavního města Prahy, Odborem dopravně správních činností, oddělení správního řízení, ze dne 24. 4. 2024, č.j. MHMP 86587/2024/OPR/Syř, mu byl uložen správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 18 (osmnácti) měsíců, a to počínaje právní mocí tohoto rozhodnutí, která nastala dnem 15. 5. 2024,

tedy

- **jednak** jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví a spáchal tento čin proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona,

- **jednak** mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

čímž spáchal

v jednočinném souběhu přečiny těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, 2 trestního zákoníku a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 147 odst. 2 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, 4 trestního zákoníku se dále obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 36 (třiceti šesti) měsíců.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen na náhradě škody zaplatit poškozené České průmyslové zdravotní pojišťovně, IČ 47672234, se sídlem Jeremenkova 161/11, Vítkovice, částku ve výši 14.641,- Kč.

Odůvodnění:

1. Na základě provedeného dokazování vzal soud za prokázaný skutkový stav věci tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Soud vycházel především z prohlášení viny

obžalovaného, které bylo v souladu s ostatními ve spisu založenými důkazy, a proto bylo prohlášení viny přijato. Další důkazy proto ve vztahu ke skutku nebyly prováděny.

2. Soud tedy dospěl k závěru, že obžalovaný dne 12.10.2024 skutečně řídil motorové vozidlo, ačkoliv měl v dané době vysloven platný zákaz řízení motorových vozidel. Při řízení motorového vozidla pak způsobil dopravní nehodu s motocyklem, na němž v tu dobu cestovali poškození F [REDACTED] W [REDACTED] a J [REDACTED] H [REDACTED], přičemž těmto způsobil těžkou újmu na zdraví. Motorové vozidlo navíc řídil, ačkoli byla v jeho krvi zjištěna hladina alkoholu v hodnotě 0,91 promile.
3. Po právní stránce soud dané jednání hodnotil tak, že obžalovaný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinů těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, 2 trestního zákoníku a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví a spáchal tento čin proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona, a dále mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána.
4. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že v současné době žije s přítelkyní I [REDACTED] F [REDACTED] v bytě. Vlastní ještě hlášený byt. Za byt, ve kterém se zdržuje, platí jeho družka. Vlastní byt v Buštěhradě, jedná se o byt 2+1. Pokud jde o majetek, žádný nemá, nemá žádné úspory. Má dluhy, a to ve výši cca 650.000,- Kč, kdy tyto dluhy pramení z podnikání. Tyto dluhy hradí, je to exekučně řešeno. Je zaměstnán jako zedník, od 1.3.2025 je zaměstnán u Technické správy Buštěhrad jako zedník. Zde pracuje na pracovní smlouvu na dobu určitou do 31.12.2025. Příjem mu zatím vyplacen nebyl. Pokud jde o jeho zdravotní stav, tento je normální, s ničím se nelécím. Z rejstříku trestu soud zjistil, že tento má celkem 7 záznamů, kdy se jedná o různorodou trestnou činnost. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Kladně k podmíněnému trestu odnětí svobody, přičemž se ve zkušební době osvědčil. V minulosti byl opakovaně odsouzen za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky. Z příkazu Magistrátu hlavního města Prahy, Odborem dopravně správních činností, oddělení správního řízení, ze dne 24. 4. 2024, č.j. MHMP 86587/2024/OPR/Syř soud zjistil, že mu byl uložen zákaz řízení za jednání spočívající v tom, že se při silniční kontrole podrobil orientační zkoušce s pozitivním záchytem na amfetaminy a následně se odmítl podrobit lékařskému vyšetření. Z evidenční karty řidiče soud zjistil, že má obžalovaný celkem 17 záznamů o spáchání dopravního přestupku, přičemž ve třech případech se jednalo o přestupek pro zjištění alkoholu v krvi či dechu obžalovaného.
5. Pokud jde o jednání obžalovaného po činu, je třeba konstatovat, že zaslal poškozeným omluvné dopisy a každému částku ve výši 3000,- Kč. Z pracovní posudku soud zjistil, že v průběhu zaměstnání ve firmě Thermogas nebyla k obžalovanému zjištěna žádná negativa.
6. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry vycházel soud z ustanovení trestního zákoníku uvedených pod § 37 – 39. Přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním a rodinným poměrům pachatele, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Dále soud přihlédl i k chování pachatele po činu. Z hlediska povahy a závažnosti spáchaného trestného činu je třeba konstatovat, že obžalovaný jako řidič motorového vozidla porušil jedna z nejdůležitějších ustanovení týkajících se bezpečné jízdy, přičemž v důsledku porušení těchto ustanovení došlo k dopravní nehodě s velmi závažným následkem pro poškozené, zejména pro poškozeného F [REDACTED] W [REDACTED], když tento uvedl, že od dopravní nehody nemůže v podstatě vést plnohodnotný život. Pokud jde o poměry obžalovaného a jeho dosavadní způsob života, pak je třeba zmínit, že obžalovaný rozhodně není osobou, která by neměla s protiprávním jednáním zkušenosti, ba naopak. V rejstříku trestu má 7 záznamů, z toho dva týkající se totožné trestné činnosti, v evidenční kartě řidiče má dokonce 17 záznamů, přičemž některé se rovněž týkají řízení pod vlivem alkoholu.

K tomuto soud podotýká, že i v nyní souzeném případě byl v těle obžalovaného detekován alkohol, byť hladina nepřekročila 1 promily. Jeho současné postavení před soud tak rozhodně není možné hodnotit jako ojedinělé, vybočující z jinak naprosto řádného života, naopak je evidentní, že k trestné činnosti sklony má a bohužel opakuje řízení motorového vozidla pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky. K jednání obžalovaného po činu je třeba zmínit, že projevil lítost nad tím, co se stalo, zaslal poškozeným omluvné dopisy a dokonce jim zaslal každému částku 3.000,- Kč. Kromě shora uvedeného soud další přitěžující okolnosti na straně obžalovaného neshledal. Polehčující okolností bylo, že se k danému skutku doznal a prohlásil vinu. S ohledem na spáchání dvou trestných činů byl soud vázán zásadami při ukládání úhrnného trestu dle § 43 odst. trestního zákoníku, a proto musel soud ukládat trest podle přísnějšího ustanovení, kterým bylo ustanovení § 147 odst. 2 trestního zákoníku. Vázán zákonnou trestní sazbou uvedenou v ustanovení § 147 odst. 2 trestního zákoníku, šest měsíců až 4 roky. Soud dospěl k závěru, že v dané věci je namístě uložit již nepodmíněný trest odnětí svobody, neboť je evidentní, že s obdobným jednáním má obžalovaný problémy, opakovaně byl za takové jednání souzen a řešen v rámci přestupkového řízení. V dané věci pak bohužel nelze pominout vážný následek dopravní nehody, který změnil životy poškozených. Celou situaci zhoršuje skutečnost, že obžalovaný opět řídil pod vlivem alkoholu. Jestliže obžalovaný byl v minulosti odsouzen za obdobné jednání a alternativní tresty nevedly k nápravě, respektive přestože byl odsouzen, stejně byl schopen opět pod vlivem řídit a navíc spáchal závažné následky, nepřicházel v úvahu jiný než nepodmíněný trest odnětí svobody. Jako přiměřený pak s ohledem na všechny polehčující okolnosti uložil trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, tedy ještě trest uložený v dolní polovině zákonné trestní sazby. Pro výkon tohoto trestu pak obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Jelikož se obžalovaný trestné činnosti dopustil v souvislosti s řízením motorového vozidla, přičemž je třeba zmínit, že při této činnosti zásadním způsobem selhal, bylo nutné na tuto situaci reagovat tak, aby byl obžalovaný napříště jako takový řidič po delší dobu vyloučen z „aktivního“ podílení se na provozu na pozemních komunikacích, čímž se soud snaží předejít podobné situaci, k jaké došlo v nyní posuzovaném případě. Obžalovanému proto uložil trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na poměrně dlouhou dobu 3 let, a to podle ustanovení § 73 odst. 1 trestního zákoníku. Dle názoru soudu jsou takto uložené tresty pro daný případ naprosto přiměřené a postačující, neboť bezpochyby povedou k nápravě obžalovaného v tom smyslu, aby obdobnou trestnou činnost již neopakoval.

7. S nároky na náhradu škody se připojila pouze Česká průmyslová zdravotní pojišťovna (Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky vzala svůj návrh zpět), která požadovala úhradu vynaložených nákladů na hrazené služby poškozené. V průběhu trestního řízení bylo bezpochyby prokázáno, že poškozená vynaložila náklady na léčení poškozeného právě ve výši 14.641,- Kč, a proto soud obžalovanému dle § 228 odst. 1 trestního řádu uložil povinnost nahradit této poškozené uvedenou částku.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Kladno 27. března 2025

Mgr. Štěpán Jirounek v.r.
samosoudce