



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyní JUDr. Jarmilou Tůmovou ve věci

nezletilé: **V** [redacted] **K** [redacted] **K** [redacted], narozená [redacted]
bytem trvale [redacted], [redacted], [redacted]
zastoupená opatrovníkem pro řízení statutárním městem Kladno
sídlem magistrátu, nám. Starosty Pavla 44, Kladno, 272 01

dcery rodičů: **V** [redacted] **K** [redacted], narozená [redacted]
bytem trvale [redacted], [redacted]
zastoupená advokátkou JUDr. Danou Růžičkovou
sídlem Prokopových 827/3, 158 00 Praha 5

O [redacted] **K** [redacted], narozený [redacted]
bytem trvale [redacted], [redacted]
fakticky bytem [redacted], [redacted]
zastoupený advokátkou Mgr. Kateřinou Matýskovou
sídlem Pernerova 51, Praha 8, 180 00

o úpravu péče a výživy,

takto:

I. Schvaluje se dohoda rodičů v tomto znění:

„a) Nezletilá **V** [redacted] **K** [redacted] **K** [redacted], narozená [redacted], se svěřuje do střídavé péče rodičů tak, že bude v péči matky vždy v každém lichém týdnu v kalendářním roce počínaje vždy nedělí předchozího týdne od 17,00 hodin a v péči otce bude v každém sudém týdnu v kalendářním roce počínaje vždy nedělí předcházejícího týdne v 17,00 hodin. Rodiče jsou oprávněni a povinni

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

předat si nezletilou v uvedenou dobu vždy v bydlíšti toho z rodičů, jehož péče v tomto týdnu končí.

b) Počínaje dnem 1. 6. 2024 je matka povinna přispívat na výživu nezletilé V [REDACTED] K [REDACTED] částkou 5 500 Kč měsíčně, která je splatná vždy do 15. dne měsíce předem k rukám otce. Dluh na výživném nevznikl.

c) Počínaje dnem 1. 6. 2024 je otec povinen přispívat na výživu nezletilé V [REDACTED] K [REDACTED] částkou 6 500 Kč měsíčně, která je splatná vždy do 15. dne měsíce předem k rukám matky. Dluh na výživném nevznikl.

d) Rodiče mají povinnost vzájemně informovat jeden druhého o podstatných věcech týkajících se dítěte. Současně mají zájem udržet kontakt s dcerou i v týdnu, kdy bude svěřena do péče druhého z rodičů. Matka je tudíž povinna v týdnu, kdy je dcera v její péči, vždy v úterý a ve čtvrtek v 18,00 hodin telefonicky kontaktovat otce, aby mu zprostředkovala videohovor otce s dcerou. Otec je povinen v týdnu, kdy je dcera v jeho péči, vždy v úterý a ve čtvrtek v 18,00 hodin telefonicky kontaktovat matku, aby jí zprostředkoval videohovor matky s dcerou.“

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka se návrhem domáhala vydání rozsudku, jímž by byla nezletilá V [REDACTED] K [REDACTED] svěřena do její výlučné péče, případně do asymetrické střídavé péče rodičů s převážující dobou péče matčiny, otec od počátku trval na symetrické střídavé péči po týdnech. Po probrání věci v rámci edukace rodičů soudem matka posléze souhlasila, byť měla zpočátku obavy, jak bude dcera pobyty u otce zvládat, v průběhu řízení uzavřeli rodiče shora uvedenou dohodu.
2. V souladu s ust. § 157 odst. 4 zák. č. 99/1963 Sb. (dále „o.s.ř.“), který se uplatní pro toto řízení prostřednictvím § 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“), uvádí soud zkrácené odůvodnění – skutkový závěr a právní zhodnocení:
3. Rodiče ukončili soužití na podzim 2023, do té doby žili v otcově domě v [REDACTED] v okrese Praha-východ. Matka se odstěhovala i s dcerou ke svým rodičům do jejich domu v [REDACTED], vztah mezi rodiči zůstal problematický, nicméně začala probíhat střídavá péče s různými intervaly, v poslední době se ustálila na týdenní frekvenci. Pokud je dcera u matky, navštěvuje dětskou skupinu v Kladně, v době otcovy péče je nápomocna jeho matka, která vnučku hlídá, pokud je otec v práci. Rodiče byli opakovaně edukováni soudem a postupně zmírňovali vzájemně vyostřené projevy a vnímali potřebu nekonfliktního řešení v zájmu nezl. dcery, která je útlého věku. Dohodli se na střídavé péči po týdnech, když brali v úvahu i stanovisko opatrovníka, který formou hry zjišťoval postoj nezl. dcery, ta chtěla tento model zachovat. Zároveň zástupkyně opatrovníka doporučila stanovit pevné termíny dvou videohovorů dítěte s rodičem v každém týdnu, kdy je dítě v péči druhého z rodičů. Dohodu o péči pokládá soud za stěžejní, zbývalo shodnout se na výživném, když jde o přímý nárok dítěte. Matka při práci na pracovní úvazek 80% dosahuje příjmu 64 800 Kč hrubého měsíčně, teoreticky se jí může úvazek rozšířit na 100% od 1. 12. 2024 s příjmem 81 000 Kč hrubého měsíčně, zatím to matka vylučuje z důvodu péče o dceru, která chodí do dětské skupiny jen na dopoledne, odpoledne odmítá. Matka bydlí u svých rodičů, kterým přispívá na bydlení 4 000 Kč měsíčně a platí 4 400 Kč měsíčně dětské skupině, vlastní bydlení nemá, ale hodlá si je pořídit, o dceru osobně pečuje, dluh na výživném jí nevznikl. Otec je zaměstnán s příjmem kolem 69 000 Kč měsíčně čistého, žije s partnerkou, splácí hypotéku kolem 24 000 Kč měsíčně a očekává v listopadu tohoto roku vznik dvou dalších vyživovacích

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

povinností, neboť jeho partnerka by měla porodit dvojčata. Otec dosud na potřeby dcery vedle osobní péče také přispíval a je ochoten tak činit i do budoucna, dluh na výživném tak nevznikl. Oba rodiče jsou schopni dítě vychovávat, pečovat o ně a vzájemně si o dceři předávat veškeré podstatné informace.

4. Podle § 906 odst. 1, odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), jsou stanovena zákonná kritéria, má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů nezletilého dítěte, stejná se uplatní i pro rozhodnutí o poměrech dětí nesezdaných rodičů. Podle §§ 906+908 o.z. soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.
5. Podle § 907 odst. 1 o. z., soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může svěřit dítě i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.
6. Dle § 908 o. z., nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud; v ostatním se ustanovení § 906 a § 907 použijí obdobně.
7. Podle § 913 odst. 1 o. z. pro určení rozsahu výživného soud rozhodne odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
8. Dle § 919 o. z., nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti, a nedohodnou-li se o plnění vyživovací povinnosti k dítěti, nebo žijí-li rodiče takového dítěte spolu, ale jeden z nich vyživovací povinnost k dítěti neplní, postupuje soud dle § 915 až § 918, tedy rozhodne o vyživovací povinnosti každého z rodičů k dítěti. To platí i v případě, že soud rozhoduje o péči o nezletilé děti, které nenabylo plné svéprávnosti, pokud se rodiče nedohodnou o plnění vyživovací povinnosti k dítěti.
9. Soud konstatuje, že dohoda rodičů je v principu vždy v zájmu nezletilého dítěte, neboť takováto zaručuje lepší budoucí spolupráci rodičů a lepší citový vývoj dítěte. Soud by proto měl dávat dohodě přednost před autoritativním rozhodnutím, pokud tato dohoda není zcela zřetelně v rozporu se zájmy dítěte. Po zhodnocení shora uvedených skutkových závěrů soud uzavřel, že dohoda o péči a výživě nezletilé dcery je v jejím zájmu, koresponduje s faktickou situací, nezletilá střídavou péčí vnímá dobře. Soud bral v úvahu i závěry Ústavního soudu ČR v jeho nálezu III.ÚS 149/20 ze dne 31. 3. 2020, kdy uzavřel, že vzdálenost bydlišť obou rodičů není zásadně překážkou pro střídavou péči, autem ji lze zvládnout do jedné hodiny. Výše výživného, na němž se rodiče dohodli, odpovídá majetkovým poměrům každého z nich a zároveň respektuje odůvodněné potřeby nezletilého dítěte. Soud tedy dospěl k závěru, že dohoda rodičů o péči a výživě nezletilého dítěte je v souladu jak se skutkovými zjištěními soudu a se zákonnými hledisky, tak i se zájmy nezletilého dítěte. Také dohodnuté výživné se jeví být přiměřeným jak z hlediska možností a schopností otce, tak i matky. Nebyly tak shledány důvody, pro které by navrhovaná dohoda rodičů neměla být schválena. Soud tedy schválil výše uvedenou dohodu, když i opatrovník s dohodou souhlasil.
10. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), když nebyly shledány důvody pro přiznání náhrady nákladů řízení některému z rodičů.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, neboť po vyhlášení rozsudku se matka, otec i zástupce opatrovníka práva na odvolání vzdali; proti výroku o schválení dohody ohledně péče o dítě nemohou rodiče podat odvolání ze zákona (§ 476 z. ř. s.).

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o výchově nezletilých dětí, popřípadě o úpravě styku s nimi, do výše 50 000 Kč, a to i opakovaně (§ 502 z. ř. s.). Je-li to účelné, může soud uložit této osobě první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, případně stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte (§ 503 odst. 1 z. ř. s.).

Zůstane-li shora uvedený postup bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu (§ 504 z. ř. s.).

Kladno 22. května 2024

JUDr. Jarmila Tůmová v. r.
soudkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 24. 5. 2024 a je vykonatelné ve výroku I.b),Ic) dnem 16. 6. 2024. Připojení doložky provedla [REDACTED] dne 13. 6. 2024.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

