



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyní JUDr. Alenou Hadravovou ve věci nezletilých dětí M [redacted] nar. [redacted] a D [redacted] nar. [redacted] A [redacted], zastoupených pro řízení Magistrátem města Kladna jako opatrovníkem, dětí V [redacted] A [redacted] nar. [redacted], bytem Kladno, [redacted] a [redacted] A [redacted] nar. [redacted], bytem Kladno, [redacted], o úpravu poměrů k nezletilým

t a k t o:

I. Soud schvaluje tuto d o h o d u rodičů:

„Nezletilý M [redacted] nar. [redacted] a nezletilý D [redacted] nar. [redacted] se pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřují do společné péče obou rodičů. Výživné k dětem se rodičům nestanoví.“

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Rodiče se svým návrhem domáhali vydání rozhodnutí, kterým by byly upraveny poměry k nezletilým dětem pro dobu po rozvodu manželství. Navrhli, aby oba synové byli svěřeni do jejich společné péče, když i nadále se budou o ně starat jako doposud, nadále budou bydlet ve stejném domě a také finančně se podílet společně na jejich potřebách.

V průběhu řízení rodiče uzavřeli dohodu citovanou ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Z účastnických výpovědí rodičů soud zjistil, že jsou opravdu schopni se na otázkách týkajících se dětí i do budoucna dohodnout. Oba mají časově náročné povolání, avšak dětem se věnují. Obě děti jsou zdravé, mají zájmy a potřeby odpovídající svému věku. Nezletilý M [redacted] nastoupil do 7. třídy, nezletilý Daniel do 1. třídy základní školy. S nezletilým M [redacted] rodiče o celé situaci hovořili, M [redacted] ví o tom, že se chtějí rozvést, ví také o tom, že pro něj se nic zásadně nezmění, ani pro jeho bratra, protože nadále zůstanou bydlet všichni společně v jednom domě a budou ve stálém kontaktu. Rodiče ještě uvedli, že oba mají přibližně stejné příjmy od zaměstnavatelů, a to v průměru 16.000,-Kč až 17.000,-Kč čistého měsíčně. Oba také mají vyživovací povinnost pouze k nezletilým.

Za této situace soud dospěl k závěru, že dohoda uzavřená rodiči je v zájmu nezletilých, neboť zohledňuje jak příjmy, počet vyživovacích povinností a možnosti a schopnosti obou rodičů, tak věk, zájmy a odůvodněné potřeby nezletilých dětí. Proto soud dohodu schválil, když v daném případě byly splněny podmínky ve smyslu ustanovení § 26 odst. 1,2,3 zákona o rodině.

O nákladech řízení soud rozhodl podle ustanovení § 146 odst. 1 písm.a) o.s.ř.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Proti rozsudku se nemohou odvolat ti účastníky, kteří se výslovně svého práva na odvolání po vyhlášení rozsudku před soudem vzdali.

V Kladně dne 5. září 2007

JUDr.Alena Hadravová
soudkyně,v.r.