



**ČESKÁ REPUBLIKA**  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyně JUDr. Alenou Šustrovou ve věci nezletilého L. T. , nar. , zastoupeného pro řízení Magistrátem města Kladna jako opatrovníkem, syna J. T. , nar. , bytem , a J. T. , nar. , bytem , o úpravě poměrů k nezletilému

**t a k t o :**

- I. Nezletilý L. T. , nar. se pro dobu za trvání manželství svěřuje do společné péče rodičů.**
- II. Počínaje dnem 01.12.2016 je otec povinen platit na výživu nezletilého částku 2 500 Kč měsíčně, a to vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky nezletilého.**
- III. Počínaje dnem 01.12.2016 je matka povinna platit na výživu nezletilého částku 1 500 Kč měsíčně, a to vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce nezletilého.**
- IV. Nezletilý L. T. , nar. se pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřuje do společné péče rodičů.**
- V. Počínaje dnem právní moci výroku o rozvodu manželství je otec povinen platit na výživu nezletilého částku 2 500 Kč měsíčně, a to vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky nezletilého.**
- VI. Počínaje dnem právní moci výroku o rozvodu manželství je matka povinna platit na výživu nezletilého částku 1 500 Kč měsíčně, a to vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce nezletilého.**
- VII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

### **O d ů v o d n ě n í :**

Matka se svým návrhem domáhala vydání rozhodnutí, kterým by byly upraveny poměry k nezletilému, a to jak pro dobu za trvání manželství, tak pro dobu po rozvodu. Nejdříve matka navrhla, aby nezletilý byl svěřen do její péče a otcí vyměřeno výživné. V průběhu řízení, a to po provedení pohovoru s nezletilým, matka své stanovisko změnila, souhlasila s tím, aby nezletilý byl svěřen oběma rodičům do péče společné. S takovým typem výchovy souhlasil i otec a svěřením nezletilého do společné péče rodičů navrhl i opatrovník nezletilého.

Podle § 908 občanského zákoníku, nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud.

Podle § 906 odst. 1 občanského zákoníku, má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů na příště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům.

Podle § 907 odst. 1 a 2 občanského zákoníku, soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče. Soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné a v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vloh a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje.

Podle § 913 odst. 1 a 2 občanského zákoníku, pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného, je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání, či výdělečné činnosti, nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí. Přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

V daném případě po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že je třeba poměry k nezletilému upravit, když matka je rozhodnuta se rozvést, a také otec nezletilého připustil, že manželství s matkou nezletilého není funkční. Rodina stále bydlí v jednom domě, ale rodiče spolu již řadu let nevycházejí, prakticky o ničem spolu nehovoří, nesvěřují se, neinformují se navzájem ani o důležitých věcech týkajících se například jejich majetku, financí apod. Stejně tak spolu rodiče nekomunikují ani o záležitostech nezletilého L [REDACTED]. Tyto skutečnosti sám L [REDACTED] před soudem při pohovoru s ním potvrdil. Uvedl, že na problémy

doma si už zvykl. Zvykl si na to, že rodiče spolu vůbec nemluví. Přesto by byl rád, kdyby i nadále všichni zůstali bydlet společně. V domě má svůj klid a své zázemí. Je tam zvyklý. Neumí si vůbec představit, že by se musel někam (ať už s jedním anebo druhým rodičem) přestěhovat. Matka s ním situaci v rodině vůbec neprobírá. Nezajímá se o něho, a zřejmě o něm ani nic neví. Asi má přítele, protože někdy nebývá večer doma, a ráno na dotaz odpoví, že byla na večeri na rande. Otec žádnou přítelkyni zřejmě nemá. Pokud by se rodiče rozvedli, otec by se musel odstěhovat, protože dům je matky. Otec ale nemá žádné peníze, takže si nemůže žádné nové bydlení sehnat. L. [REDAKCE] ještě uvedl, že s otcem si od jisté doby, kdy se vše vyříkali, rozumí dobře, tráví spolu hodně času, povídají si. Byl by rád, kdyby si takto rozuměl i s matkou. Matka i otec před soudem potvrdili, že aktuálně si ani jeden z nich nové bydlení nehledá. Byť spolu opravdu doma nemluví a již dávno společně nehospodaří (mají rozdělené i SJM), oba zajišťují potřeby nezletilého, oba mu kupují nějaké věci, oba mu platí potřeby ve škole, jízdné, nějaké kapesné. Oba pro něho zajišťují jídlo. Otec vynakládá na potřeby nezletilého částky o něco vyšší, matka zase hradí výhradně sama náklady na bydlení. Matka má aktuální jeden hlavní pracovní poměr a jednu brigádu. Vydělá si celkem asi 22 000 Kč měsíčně. Otec má firmu, která nemá žádné zisky, i on si vydělává brigádami, má asi 30 000 Kč měsíčně. Oba rodiče mají vyživovací povinnost pouze k L. [REDAKCE], když jejich starší syn jej již dospělý a samostatný. L. [REDAKCE] navštěvuje střední odborné učiliště, je zdravý, má běžné potřeby.

Po zhodnocení všech zjištěných skutečností podle názoru soudu nejsou dány důvody pro svěření nezletilého do výlučné péče ani jednoho z rodičů. Ani jeden z rodičů totiž o nezletilého nepečuje výhradně sám, ani jeden z rodičů ho sám nevyživuje a nezajišťuje jeho potřeby. Naopak, v řízení bylo prokázáno, že o nezletilého samozřejmě s přihlédnutím k jeho věku pečují oba rodiče, oba s ním také bydlí v jedné domácnosti. Této situaci nejlépe odpovídá model společné péče rodičů. Po vysvětlení zásad platných pro rozhodování ve věcech nezletilých dětí ve smyslu ustanovení citovaných shora, oba rodiče před soudem uvedli, že s tím, aby nezletilý byl svěřen do jejich společné péče, souhlasí. Proto tedy soud rozhodl, jak shora uvedeno, když společná péče rodičů navíc nejvíce odpovídá i přání nezletilého. Co se týče výživného, soud při jeho stanovení oběma rodičům přihlédl k jejich osobním, výdělkovým a majetkovým možnostem a schopnostem, přihlédl k tomu, že oba mají již jen jednu vyživovací povinnost, přihlédl také k věku a potřebám nezletilého. V neposlední řadě pak soud zohlednil i to, co rodiče o konkrétním způsobu plnění své vyživovací povinnosti k nezletilému před soudem uvedli.

O nákladech řízení soud rozhodl podle ustanovení § 23 z.ř.s., neboť se jedná o řízení, které bylo možné zahájit i bez návrhu, a v takovém případě žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nemá. Náhradu by bylo možné přiznat pouze, pokud by to odůvodňovaly okolnosti případu, žádné takové okolnosti však soud neshledal.

**P o u č e n í:** Proti rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Proti rozsudku se nemohou odvolat ti účastníci, kteří se svého práva na odvolání po vyhlášení rozsudku před soudem výslovně vzdali.

V Kladně dne 7. prosince 2016

**JUDr. Alena Šustrová**  
soudkyně, v.r.

Za správnost vyhotovení: [REDAKCE]