



ČESKÁ REPUBLIKA

nezletilé: **Z. K.**, narozená
trvale bytem
zastoupená kolizním opatrovníkem **městem Slaný**
sídlem Velvarská 136/1, Slaný

M. K., narozený [REDACTED]
bytem [REDACTED], [REDACTED]
zastoupený **JUDr. Miroslavem Ťupou**, advokátem
sídlem Francouzská 75/4, Praha 2 – Vinohrady

takto:

Nezletilá Z. K., narozená , se pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů svěruje do společné péče rodičů.

Shodu s prvopisem potvrzuje

Odůvodnění:

1. Otec M [redacted] K [redacted] podal k zdejšímu soudu návrh na úpravu poměrů nezletilé dcery Z [redacted] K [redacted] pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů tak, aby byla nezletilá svěřena do společné péče rodičů.
2. Matka Z [redacted] K [redacted] s návrhem otce souhlasila.
3. V průběhu ústního jednání pak rodiče o takovéto úpravě poměrů nezletilé uzavřeli dohodu ve výše uvedeném znění, kterou opatrovník navrhl soudu schválit, neboť je v zájmu nezletilé.
4. Soud mimo jednání provedl pohovor s nezletilou Z [redacted] K [redacted], kdy k věci zjistil, že přes týden bydlí na internátě a o víkendech u svého přítele. S rodiči se sama domlouvá, kdy a kde se uvidí, není s tím žádný problém. Rodiče jí nijak nebrání v kontaktu s druhým rodičem, vždy se dohodnou. Takto je to za ni nejlepší a nechce na tom nic měnit.
5. Soud dále v rámci ústního jednání k věci vyslechl oba rodiče nezletilé.
6. Z výpovědi otce soud zjistil, že stále žije s matkou pod jednou střechou, kdy on na provoz domácnosti přispívá částkou 8 000 Kč měsíčně. Ve zbytku se na svých nákladech i nákladech Z [redacted] s matkou domlouvají. Celý týden je na pracovní cestě, takže v domácnosti se vyskytuje jen o víkendech, a to ještě výjimečně. Nehodlá na tomto modelu nic měnit, protože je funkční. Ostatně na domácnost vždy přispíval i v minulosti.
7. Z výpovědi matky bylo soudem zjištěno, že otec skutečně o víkendech pobývá doma a také přispívá na domácnost částkou 8 000 Kč měsíčně. Obává se však, že tomu tak do budoucna nebude, přesto souhlasí se střídavou péčí, neboť jakékoliv výživné by dostávala pouze do Z [redacted] zletilosti.
8. Kromě těchto výpovědí soud provedl v řízení také dokazování níže uvedenými listinami, z nichž vzal za prokázané následující skutečnosti.
9. Z rodného listu nezletilé soud zjistil, že se Z [redacted] K [redacted] narodila dne [redacted] přičemž jejími rodiči jsou Z [redacted] a M [redacted] K [redacted].
10. Z kopie oddacího listu a z výpisu z Centrální evidence rodičů bylo zjištěno, že jejich manželství bylo uzavřeno dne [redacted] před Městským úřadem Slaný.
11. Podle § 906 odstavce 1 občanského zákoníku, má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům. Podle odstavce 2 téhož ustanovení soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

12. Podle § 907 odstavce 1 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může svěřit dítě i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.
13. Po zhodnocení shora provedeného dokazování soud uzavřel, že dohoda o péči o nezletilou pro dobu před a po rozvodu manželství, kterou rodiče za souhlasu opatrovníka podepsali, je v jejím zájmu, neboť koresponduje s faktickou situací, s níž je nezletilá srozuměna a souhlasí s ní. Z tohoto důvodu proto soud dohodu rodičů schválil ve znění uvedeném ve výroku prvním tohoto rozsudku.
14. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, když u žádného z účastníků nebyly shledány důvody pro přiznání náhrady nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **není** odvolání přípustné, neboť po jeho vyhlášení před soudem se všichni účastníci práva na odvolání výslovně vzdali; proti výroku o schválení dohody ve věcech péče soudu o nezletilé nemohou rodiče podat odvolání ze zákona.

Kladno 9. května 2024

Mgr. Lenka Píknová v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]