



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. října 2018 samosoudcem
JUDr. Ivo Poštolou

takto:

obžalovaní

1) V [redacted] B [redacted],

rozený [redacted], narozen [redacted] v Mladé Boleslavi, bez zaměstnání, trvale bytem [redacted]
[redacted], nyní ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice,

2) T [redacted] B [redacted],

narozen [redacted] v Mladé Boleslavi, zaměstnanec Škoda Mladá Boleslav, trvale bytem [redacted]
[redacted],

jsou vinni, že

v přesně nezjištěné době, nejméně od měsíce ledna do 5. 2. 2018 obžalovaný V [redacted] B [redacted],
který vykonával trest odnětí svobody ve věznici Vinařice, okres Kladno, prostřednictvím
telefonního systému BVfon za účelem zaslání pervitinu opakovaně žádal obžalovaného T [redacted]
B [redacted], aby mu do věznice zaslal poštovní zásilku, která bude obsahovat pastelky, omalovánky
a bavlnky, zaslání zásilky důrazně urgoval a ptal se na důvody jejího zpoždění, obžalovaný T [redacted]
B [redacted] na základě těchto telefonátů pro něho z nezjištěného zdroje opatřil drogu pervitin,
kterou ukryl do vnitřní části šesti pastelových tužek, jejichž vnitřek předtím vyvrtal, vložil do
poštovní zásilky a odeslal prostřednictvím České pošty do věznice Vinařice, kam byla zásilka
doručena dne 6. 2. 2018, a bylo zjištěno, že v pastelkách je ukryto 1, 3093 g pervitinu,
obsahujícího látku metamfetamin, která je uvedena v seznamu psychotropních látek v příloze č. 5
nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, vydaného na základě zmocnění
zákona č.167/1998 Sb.,

tedy

obžalovaný V [redacted] B [redacted]

jednak vzbudil v jiném rozhodnutí neoprávněně opatřit a pro jiného přechovávat psychotropní
látku,

jednak mařil nebo podstatně ztěžoval výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil výkon nebo účel trestu,

obžalovaný T [REDACTED] B [REDACTED]

jednak neoprávněně jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, jednak podstatně ztěžoval výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil výkon nebo účel trestu,

čímž spáchali

obžalovaný V [REDACTED] B [REDACTED]

jako účastník (návodce) podle § 24 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku a dále přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno g) trestního zákoníku,

obžalovaný T [REDACTED] B [REDACTED]

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno g) trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný V [REDACTED] B [REDACTED]

podle § 283 odstavec 1 a § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **20 (dvaceti) měsíců**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Obžalovaný T [REDACTED] B [REDACTED]

podle § 283 odstavec 1 a § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **20 (dvaceti) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se mu výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let**.

Odůvodnění:

1. Soud vzal po provedeném hlavním líčení za prokázaný výše uvedený skutkový děj.
2. Obžalovaný V [REDACTED] B [REDACTED] trestnou činnost popřel. Poukázal na to, že na zásilce nebyl uveden odesílatel, takže on by zásilku ani nepřevzal, při kontrole balíku viděl, jak pracovnice Vězeňské služby kontrolovala pastelky a rozřezávala je nožem. On sám žádal opakovaně po obžalovaném B [REDACTED] zaslání balíku s bavlnkami a pastelkami, protože chtěl vyrábět z bavlnek náramky a vnukovi vymalovat omalovánky. Balík urgoval, protože mu dlouho nešel. Drogy neužívá, byl ve výkonu trestu opakovaně testován s negativním výsledkem, tudíž neměl žádný důvod o zaslání drogy B [REDACTED] žádat. Připustil, že byl s obžalovaným B [REDACTED] v telefonickém kontaktu i potom, co přišla do věznice předmětná zásilka.
3. Obžalovaný T [REDACTED] B [REDACTED] doznal, že opatřil pervitin, který ukryl do vyvrtaných pastelek a odeslal v balíku do věznice jméno obžalovaného B [REDACTED], byl to ale pouze jeho vlastní nápad. Drogu našel doma v mrazáku, nechal ji tam dřívější nájemník. Pervitin obžalovanému B [REDACTED] poslal na přilepsenou, protože věděl, že je předtím užíval. Obžalovaný B [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Karlová

však o tom nic dopředu nevěděl, obžalovaný to udělal sám na základě svého vlastního rozhodnutí, B[redacted] jej o nic takového rozhodně nežádal.

4. Spis obsahuje záznam i přepis telefonních hovorů, které v době od 10. 1. 2018 do 14. 5. 2018 probíhaly mezi obžalovanými B[redacted] a B[redacted] prostřednictvím telefonní služby BVfon z věznice Vlnařice. Z písemných přepisů i audiozáznamů z období od 10.1.2018 do 19.2.2018 je zřejmé, že obžalovaný B[redacted] žádá B[redacted] aby mu zaslal hlavně „ty bavlnky“, ptá se, jestli mu už přišly peníze, aby je opatřil, B[redacted] potvrzuje, že je už dostal, obžalovaný dne 30.1.2018 urguje zaslání bavlnek, kdy B[redacted] odpovídá, že to ještě musí nechat vyschnout. Dne 7.2.2018 volá obžalovaný B[redacted] že mu přišla zásilka a někdo mu tam něco poslal. Dne 11.2.2018 telefonuje s dcerou S[redacted], kterou v okamžiku, kdy začne mluvit o zásilce s drogami, napomíná, aby o tom nemluvila, téhož dne říká B[redacted] co sám uvedl policistům, že on nemá vědět o obsahu zásilky, a také to, aby o tom nemluvil se S[redacted]. V dalších hovorech od 11.5.2018 obžalovaný B[redacted] nadává na obsah písemností doručených od státních zástupců.
5. Spis dále obsahuje služební záznam o kontrole zásilky adresované obžalovanému B[redacted] dne 6.2.2018, při které služební pes balíček označil jako pozitivní na omamné látky, a protokol o ohledání této zásilky, z kterého je zřejmé, že se v ní mimo jiné nacházely pastelky, ve kterých byla v době ohledání nalezena krystalická látka, což je zřejmé i z pořízené fotodokumentace.
6. Chemickou expertízou bylo prokázáno, že v pastelkách byla ukryta droga pervitin, obsahující psychotropní látku metamfetamin.
7. Pokud jde o skutkové závěry soudu, nepochybně bylo prokázáno, že obžalovaný B[redacted] ukryl do zásilky (konkrétně do pastelek) adresované obžalovanému B[redacted] pervitin a tuto odeslal jako balík do věznice Vlnařice, ostatně obžalovaný B[redacted] takovéto jednání doznal. Soud taktéž neměl pochybnosti o druhu drogy, konkrétně se jednalo o 1, 3093 g pervitinu obsahujícího látku metamfetamin, která je uvedena v seznamu psychotropních látek v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznámech návykových látek, vydaného na základě zmocnění zákona č. 167/1998 Sb. Soud následně řešil otázku, zda tak obžalovaný B[redacted] učinil po předchozí dohodě s obžalovaným B[redacted], respektive z jeho podnětu, jak tvrdí obžaloba. Zde je nutno uvést, že soud hodnotil tu část výpovědi obžalovaného B[redacted] pokud tento tvrdil, že obžalovaný B[redacted] o drogách v zásilce vůbec nevěděl a že on mu je poslal jen tak, takzvaně na přilepšenou, za naprosto nevěrohodnou. Lze totiž přisvědčit státní zástupkyni, že způsob komunikace obžalovaných v době ještě před doručení zásilky do věznice, kdy obžalovaný B[redacted] opakovaně žádá o zaslání bavlnek, dále řeší, zda přišly obžalovanému B[redacted] již peníze, přičemž obžalovaný B[redacted] mimo jiné odpovídá, že „to“ ještě musí nechat vyschnout, rozhodně nepůsobí tak, že by se jednalo pouze o obyčejnou zásilku. Je pochopitelné, že v monitorovaných hovorech obžalovaní nehovoří otevřeně o způsobu doručení drogy, takovýto postup by samozřejmě byl naivní a neopatrný. Je však skutečně nepravděpodobné, že by obžalovaný B[redacted] zaslal osobě vykonávající trest odnětí svobody drogu do věznice bez jejího vědomí a takto ji ohrozil trestní sankcí v případě odhalení zásilky. Nutno uvést, že na zásilce nebyl ani uveden odesílatel, nepochybně právě z toho důvodu, aby tento byl obtížně identifikovatelný v případě odhalení drogy v zásilce. Obžalovaný B[redacted] poukazoval ve své obhajobě na to, že nikdy nebyl uživatelem drog, navíc byl opakovaně ve výkonu trestu testován, a to s negativním výsledkem, takže neměl žádný důvod zaslání drogy po někde požadovat. Toto tvrzení obžalovaného nemůže rozhodně přesvědčit soud o tom, že dodávku drogy do výkonu trestu neinicioval, neboť soudu je z jeho vlastní rozhodovací činnosti známo, že s ohledem na prodejní cenu drog ve výkonu trestu se s těmito látkami ve věznicích mezi odsouzenými obchoduje a droga je tak zdrojem příjmu některých odsouzených. Soud proto ve shodě s obžalobou dospěl k závěru, že bylo prokázáno, že obžalovaný B[redacted] po předchozí dohodě s obžalovaným B[redacted], který vykonával trest odnětí svobody, a z jeho iniciativy opatřil (neznámým způsobem) drogu pervitin, kterou ukryl do upravených pastelových tužek a v poštovní zásilce prostřednictvím České pošty dopravil do věznice Vlnařice, přičemž zásilka byla

určena právě obžalovanému B[REDAKCE]. Je též zřejmé, že díky ostražitosti vězeňské služby byla zásilka zadržena, aniž by došlo k další manipulaci s takovou drogou ze strany odsouzených vykonávajících trest odnětí svobody ve Věznici Vinařice. Je nepochybné, že užívání drog osobami ve výkonu trestu vede k maření řádného výkonu soudem uložených trestů odnětí svobody, a tím i účelu takových trestů. Oba obžalovaní tak svým jednáním naplnili po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku a to obžalovaný B[REDAKCE] jako návodce ve smyslu § 24 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku. V obžalobě byl sice obžalovaný B[REDAKCE] označen jako organizátor dle § 24 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, avšak z provedených důkazů nelze dovodit závěr, že by tento obžalovaný trestnou činnost přímo organizoval, tedy že by konkrétním způsobem vedl a organizoval další osoby ke spáchání popsané trestné činnosti, každopádně v obžalovaném B[REDAKCE] vzbudil rozhodnutí drogu opatřit a zaslat do věznice. Soud je tedy toho názoru, že iniciativa týkající se distribuce drogy do věznice vzešla ze strany obžalovaného B[REDAKCE], který mohl v případě dodání drogy do věznice tuto následně použít (je již vedlejší, jakým způsobem). Oba obžalovaní se zároveň dopustili též přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odstavec 1 písmeno g) trestního zákoníku, neboť distribuce drog do výkonu trestu je nepochybně závažným jednáním směřujícím ke zmaření účelu trestu odnětí svobody, neboť je nežádoucí, aby se drogy ve věznicích šířily a byly užívány odsouzenými. Lze tedy závěrem konstatovat, že státní zastupitelství podalo obžalobu na oba obžalované naprosto důvodně. Společenská škodlivost jednání obžalovaných spočívá v tom, že tito porušili zájem společnosti na ochraně občanů před užíváním a šířením drog, které poškozují zdraví a ohrožují život občanů a vedou i k problémům v jejich životě, jakož i na řádném výkonu soudem uložených trestů odnětí svobody.

8. Při ukládání druhu trestu a jeho výměry obžalovanému V[REDAKCE] B[REDAKCE] soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchané trestné činnosti, jejím okolnostem, k poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy. Konkrétní závažnost spáchané trestné činnosti je dána zejména tím, že se jednalo v posuzované věci pouze o jednu dodávku drogy do výkonu trestu, navíc se nepodařilo drogu ve výkonu trestu použít předpokládaným způsobem. Jelikož obžalovaný B[REDAKCE] spáchání trestné činnosti popřel, nelze se přesně vyjádřit k pohnutce jeho jednání. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že aktuálně vykonává trest odnětí svobody ve věznici Vinařice, odkud je kladně hodnocen jako bezproblémový odsouzený. Byl dosud 13x odsouzen, z toho 7x k nepodmíněným trestům odnětí svobody, naposledy byl odsouzen 23. 7. 2014 u Okresního soudu v Litoměřicích pro trestný čin krivého obvinění podle § 345 odstavec 2, 3 písmeno c) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání tří roků. Obžalovaného tedy nelze rozhodně hodnotit jako bezúhonného a řádně žijícího občana. Státní zástupkyně proto navrhla uložit obžalovanému nepodmíněný trest odnětí svobody v dolní polovině zákonné sazby (jeden rok až tři léta). Soud je také toho názoru, že pouze nepodmíněný trest odnětí svobody může být v tomto případě adekvátním postihem obžalovaného za takovýto druh trestné činnosti spáchané ve věznici, neboť tuto trestnou činnost je nutno přísně postihovat. Navíc je zřejmé, že předchozí odsouzení i nepodmíněné trest odnětí svobody v případě obžalovaného rozhodně nesplnily svůj účel, pokud nevedly k definitivní nápravě obžalovaného, který rozhodně nesplňuje kritéria pro případné uložení podmíněného trestu dle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku, případně dle § 84 trestního zákoníku, tedy podmíněného trestu s dohledem. Proto byl obžalovanému uložen úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v dolní polovině zákonné sazby dle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku konkrétně v trvání dvaceti měsíců, tedy dokonce blíže dolní hranici trestní sazby, a to s ohledem na výše popsanou konkrétní závažnost posuzovaného skutku. Ostatně i obžalovanému B[REDAKCE] byl za posuzovanou trestnou činnost uložen trest ve stejné výměře, byť jde v jeho případě ještě o trest podmíněný. Obžalovaný by si měl zároveň uvědomit nevhodnost svého jednání i to, že rozhodně nelze bez trestní sankce takovéto závadové projevy v chování odsouzených ve výkonu trestu odnětí svobody tolerovat. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný v souladu se zákonnými

pravidly dle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, tedy do mírnějšího typu věznice dle současné právní úpravy.

9. Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu písemné vyhotovení rozsudku neobsahuje odůvodnění o výroku o trestu uloženém obžalovanému T. B. neboť po jeho vyhlášení se obžalovaný a státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Kladno 30. října 2018

JUDr. Ivo Poštolka, v.r.
předseda senátu