



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. června 2019 samosoudcem  
Mgr. Štěpánem Jirounkem

**t a k t o :**

obžalovaní

1) O [REDACTED] V [REDACTED],

nar. [REDACTED] v Ostravě, bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED],  
[REDACTED], Ostrava, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Vinařice,

2) D [REDACTED] N [REDACTED],

roz. [REDACTED], nar. [REDACTED] v Havířově, bez zaměstnání, trvale [REDACTED],  
[REDACTED], zdržující se v chatě v chatové oblasti [REDACTED],

**jsou vinni, ž e**

v přesně nezjištěné době, nejméně od září 2018 obžalovaný O [REDACTED] V [REDACTED], který vykonával  
trest odnětí svobody ve věznici Vinařice, okr. Kladno, prostřednictvím telefonního zařízení  
BVFon opakovaně žádal telefonicky obžalovanou D [REDACTED] N [REDACTED], aby pro něho opatřila  
tzv. Fénixovy slzy, které tvoří roztok cannabinoidů, a aby je do věznice zaslala v dopise, na

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Šrajarová.

kterém uvede smyšlené jméno a adresu, obžalovaná N. [redacted] jeho žádosti vyhověla, od nezjištěné osoby tento roztok zakoupila a napustila jím část dopisu, kterou pak překryla vystřiženým obrázkem, dne 5. 10. 2018 takto upravený dopis odeslala prostřednictvím České pošty a. s. do věznice Vinařice, kam byla zásilka doručena dne 8. 10. 2018 a bylo zjištěno, že dopis je napuštěn látkou, která obsahuje cannabinoidy, včetně látky delta-9-THC, která je uvedena v seznamu psychotropních látek v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, vydaného na základě zmocnění zák. č.167/1998 Sb.

### **t e d y**

**obžalovaný O. [redacted] V. [redacted]**

jednak vzbudil v jiném rozhodnutí, aby jiný neoprávněně opatřil a pro jiného přechovával psychotropní látku,

jednak mařil nebo podstatně ztěžoval výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil výkon nebo účel trestu,

**obžalovaná D. [redacted] N. [redacted]**

jednak neoprávněně jinému opatřila a pro jiného přechovávala omamnou a psychotropní látku,

jednak podstatně ztěžovala výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustila závažného jednání, aby zmařila výkon nebo účel trestu,

### **č í m ž s p á c h a l i**

oba obžalovaní v jednočinném souběhu přečiny nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1) trestního zákoníku a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku, přičemž obžalovaný O. [redacted] V. [redacted] jako účastník podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

### **a o d s u z u j í s e**

**obžalovaný O. [redacted] V. [redacted]**

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, ve spojení s § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 16 (šestnácti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

**obžalovaná D [REDACTED] N [REDACTED]**

podle § 283 odst. 1, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 14 (čtrnácti) měsíců.

Podle § 84 a § 85 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců za současného vyslovení dohledu.

Podle § 85 odst. 2, ve spojení s § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku se obžalované ukládá přiměřená povinnost, aby se v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení zdržela jakéhokoli nakládání s omamnými a psychotropními látkami, včetně jejich užívání, a podrobovala se testování na přítomnost těchto látek v jejím těle.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Na základě provedení dokazování vzal soud za prokázaný skutkový stav tak, jak byl uveden ve výrokové části tohoto rozsudku.

Obžalovaný O [REDACTED] V [REDACTED] v rámci přípravného řízení i u hlavního líčení odmítl vypovídat. Obžalovaná D [REDACTED] N [REDACTED] vypověděla, že je jí to strašně líto. Byla to velká blbost. Vůbec si neuvědomovala, čeho se dopouští. Chtěla O [REDACTED] (druhému obžalovanému V [REDACTED]), který je její přítel, udělat radost. S tím, co se uvádí v obžalobě, nesouhlasí, protože to byl její nápad, ona s tím přišla, že V [REDACTED] něco pošle, on nechtěl. Svolil až potom. Až když se ho ptala podruhé, tak jí řekl, že může něco poslat. Poslala mu Fénixovy slzy, což je forma marihuany, a to tak, že mu je poslala v dopise, zakomponovala to do obrázku. Normálně to dala na papír, přesto něco přelepila. Poslala to v dopise, na kterém nebylo její jméno, bylo tam A [REDACTED] B [REDACTED]. To, že udělala chybu, jí došlo hned, jak se to dozvěděla. Fénixovy slzy nikdy neužívala, ale věděla, o co jde. Neví, kdo přišel s nápadem na posílání Fénixových slz, ale to, že mu něco pošlu, to byl její nápad. V minulosti spolu párkrát užívali návykové látky, jednalo se o marihuanu a pervitin. Oba užívali marihuanu. Věděla, jaký má účinek tráva, ale byla z toho překvapená, bylo to dobré. Užila pouze ty Fénixovy slzy, které koupila pro přítele. Povzbudilo jí to. Nedošlo jí, že dělá něco, co dělat nemá. Až poté si říkala, že je blbá. Pan V [REDACTED] věděl o tom, že mu to posílá. Čekala, až jí zavolá. Pak se potvrdilo, že to bylo kvůli tomu, že se jednalo o ten dopis. Je blbě zasílat návykové látky do vězeňského prostředí. Pan V [REDACTED] jí řekl, že mu může poslat slzy, ale nijak ji neuháněl. On jí řekl, že pokud mu chce něco poslat, že mu může poslat ty slzy, tak mu je poslala. Kdybych nechtěla, tak to asi neudělá. Návykové látky občas užívá a to z toho důvodu, že poté nemá takové deprese. Drogy užívá od svých osmnácti let. Nikdy s tím neměla problémy. Přestala na 7 let, poté zase začala.

Svědčce A [REDACTED] I [REDACTED] matka obžalovaného vypověděla, že je pravdou, že synovi dne 11. 2. 2018 posílala balík do věznice. Co přesně v balíku bylo, nevěděla, nicméně si pamatovala, že v balíku byly cigaretové papírky 5 – 10ks s tabákem (to jí poslala M [REDACTED] Ch [REDACTED]), poté tam byla zubní pasta a sprchový gel. M [REDACTED] jí nevolala a nedávala instrukce ohledně toho, co má synovi zaslat. Synovi poslala to, co jí přišlo od lidí z Jeseníku plus to, co tam sama přidala. Pokud synovi posílala dopis, kde zmínila, že je v balíku něco, aby se měl chvíli dobře, pak tím myslela

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Šrajarová.

kávu, tabák, nějaké sladkosti a hygienické potřeby. Věci z balíků, které pak posílala synovi, nebyly jenom pro něj. Je možné, že se synem volala a říkala mu, že těch papírků je tam moc. Již si nepamatovala, zda říkala obžalovaná, ať pošle synovi všechno. Je možné, že si syn pak ověřoval, zda dala do balíku všechny papírky. Následně jí syn volal, že byl balík zadržen a něco v něm našli. Nevěděla, proč jí syn říkal, co má vypovídat. Prostě do balíku přidala věci, které jí přišly a že by byly v balíku nějaké drogy, nevěděla.

Z výpovědi obžalovaných a svědkyně I. [REDAKCE] v podstatě vyplynulo, že ani obžalovaní, ani svědkyně o drogách v zaslaném balíku nevěděli, a pokud jde o obžalované, pak ti namítali, že nemohou odpovídat za ostatní lidi. Na základě těchto výpovědí by soud musel dospět k závěru o nevině obžalovaných, nicméně proti výpovědím obžalovaných a svědkyně I. [REDAKCE] hovoří ostatní provedené důkazy, a proto obžalovaným, ani svědkyni soud neuvěřil. V případě svědkyně I. [REDAKCE] je sice možné, že tato o skutečném obsahu balíku nevěděla, nicméně zejména provedené odposlechy svědčí proto, že si musela být minimálně vědoma toho, že balík obsahuje něco nepovoleného, co by být zasláno nemělo (viz její reakce na informaci od jejího syna, že mu byl balík zadržen a něco se tam našlo). Každopádně ona sama potvrdila, že balík synovi skutečně zaslala a že v tomto balíku byly mimo jiné věci od obžalované M. [REDAKCE] Ch. [REDAKCE].

To, že byl skutečně zaslán balík A. [REDAKCE] I. [REDAKCE] obžalovanému I. [REDAKCE], v podstatě nikdo nepopíral a vyplývalo to z výpovědí obžalovaných, svědkyně I. [REDAKCE], záznamu z pošty a protokolu o ohledání předmětného balíku ze dne 12.2.2018 s fotodokumentací. Skutečnost, že tento balík obsahuje drogu, pak vyplynula z protokolu o ohledání věci ve spojení se služebním záznamem ze dne 12. 2. 2018 a úředním záznamem o použití služebního psa, neboť z těchto důkazů vyplynulo, že byl balík určený pro obžalovaného služebním psem označen jako pozitivní na omamnou a psychotropní látku. Jistotu existence drogy v balíku pak potvrdilo odborné vyjádření z kriminalistiky, odvětví chemie, kdy bylo v sytké látce, která byla zajištěna v cigaretových papírcích v balíku určeném pro obžalovaného, zjištěna látka metamfetamin (pervitin). Potud se jedná v podstatě o objektivní zjištění, nikým nezpochybňovaná.

Ačkoliv oba obžalovaní uváděli, že s drogou nalezenou v balíčku určeném pro obžalovaného I. [REDAKCE] nemají nic společného a nevěděli o ní, nemohl soud těmito tvrzením (obhajobě) uvěřit. Jak soud uváděl shora, obhajobu obžalovaných je možné považovat za účelovou, učiněnou ve snaze se vyhnout trestnímu postihu, zejména s ohledem na v dané věci provedené odposlechy telefonních hovorů prostřednictvím zařízení BVfon umístěného ve věznici. Z těchto záznamů telefonních hovorů dle názoru soudu jednoznačně vyplývá, že v období od 30. 1. 2018 do 13. 2. 2018 proběhlo několik hovorů mezi obžalovaným a obžalovanou a mezi obžalovaným a jeho matkou, přičemž v rámci těchto hovorů obžalovaný I. [REDAKCE] požádal o zaslání drogy do věznice a obžalovaná Ch. [REDAKCE] danou drogu obstarala, zajistila její zabalení do cigaretových papírků a následně prostřednictvím matky obžalovaného obžalovanému zaslala. Úloha obžalované Ch. [REDAKCE] je patrná ze záznamu o telefonním hovoru ze dne 30. 1. 2018, kdy přítel Ch. [REDAKCE] který hovoří s obžalovaným, říká, že se „Ch. [REDAKCE] zítra uvidí s Ch. [REDAKCE], po němž obžalovaný něco chtěl a zeptá se nebo co“. Na to I. [REDAKCE] odpovídá, že jojo, že si chce trochu upustit páru. V následujícím hovoru ze dne 8. 2. 2018 pak Ch. [REDAKCE] upozorňuje obžalovaného I. [REDAKCE] na to, že mu poslali mimo jiné sedmery papírky a jedny jsou plné, takže musí hledat a že to musela říci i matce obžalovaného, aby poslala všech sedm, aby náhodou nevypadly ty plné. V telefonních hovorech s matkou se pak obžalovaný ve dnech 8., 10., 13. 2. 2018 matky mimo jiné ptal, zda mu byly zaslány cigaretové papírky a zda mu zaslala všechny. Následně v posledním hovoru matce sděluje, že mu balík zadrželi a vychytali „víš nějaký, nevím co“, na což mu matka odpovídá, že to je paráda a dále ji instruuje, že o ničem nevěděla, a že kdyby za ní přišli, ať řekne, že to posílalo víc lidí a ona to jen přebalila a přeposlala.

Z provedených záznamů/odposlechů telefonních hovorů dle názoru soudu jednoznačně vyplývá, že se obžalovaní mezi sebou dohadovali na zaslání drogy obžalovanému I. [redacted] do věznice, o což je on sám požádal, neboť je tyto hovory třeba vnímat v širším kontextu, navíc ve spojení se záznamem o zadržení balíku obžalovaného a s výsledky provedené expertízy ohledně látky, která byla v balíku určeném pro obžalovaného zjištěna. Kromě toho že obžalovaní a matka obžalovaného používají v některých případech v rámci telefonních hovorů obecné výrazy (chtěl po něm něco, vychytali viš nějaký, nevím co apod.), což je samo o sobě zvláštní, pokud by měl být zasílán nezávadný a povolený obsah, je z hovorů jednoznačné, že obžalovaným I. [redacted] chtěl něco po Ch. [redacted], aby si upustil páru, obžalovaná Ch. [redacted] obstarala papírky, z nichž jedny byly plné, takže musí obžalovaný hledat a navíc musela na toto upozornit matku, aby náhodou právě ty plné nevypadly a obžalovaný sám se matky dotazuje, zda dala do balíku skutečně všechny papírky, přičemž následně je skutečně zadržen balík pro obžalovaného, který drogu pervitin, jak plyne z odborného vyjádření, obsahuje. Dále obžalovaný, když je mu balík zadržen, urguje matku, aby říkala, že o ničem nevěděla a že posílala věci od více osob. Dle názoru soudu je z provedených důkazů jednoznačné, že se obžalovaní v rámci telefonních hovorů domlouvali právě na obstarání drogy pervitin pro obžalovaného do věznice, přičemž k tomuto skutečně došlo, když obžalovaná Ch. [redacted] drogu obstarala, zařídila její zabalení do papírků a obžalovanému I. [redacted] skutečně zaslala. Tato droga však byla zadržena. Právě s ohledem na obsah telefonních hovorů, používání obecných slov, neustálé upozorňování na jedny plné papírky, ujišťování se, zda byly papírky zaslány všechny a v neposlední řadě i instruování matky ohledně výpovědi, se pak soud utvrdil v tom, že obžalovaní si byli moc dobře vědomi toho, co je v balíku zasíláno, tedy skutečně pervitin, jak vyplynulo z odborného vyjádření. Až nedůstojně pak působilo vysvětlení obžalované, že pokud upozorňovala obžalovaného na to, že jsou jedny papírky plné, pak tím myslela celé balení, jako že jsou nepoškozené, že jsou tam papírky všechny. Takovou obhajobu nemohl soud přijmout, stejně tak obhajobu obžalovaného I. [redacted], že o nic nežádal a o ničem nevěděl.

Role jednotlivých obžalovaných z provedeného dokazování rovněž vyplynula, kdy ze záznamů hovorů je jednoznačné, že obžalovaný I. [redacted] o zaslání drogy požádal (Ch. [redacted] se zítra uvidí s Ch. [redacted], po němž obžalovaný něco chtěl a zeptá se nebo co). To, že obžalovaný požádal o zaslání drogy právě do vězení, pak v sobě dle názoru soudu zahrnuje v podstatě celou řadu pokynů s ohledem na prostředí, v němž se obžalovaný nacházel. Od obstarání drogy, její náležité uschování, aby se na drogu nepřišlo, až po následné zaslání obžalovanému utajeným způsobem. Obžalovaná Ch. [redacted] pak drogu obstarala, uschovala a v balíku zaslala obžalovanému prostřednictvím jeho matky. Soud tak dospěl k závěru, že obžalovaný skutečně požádal obžalovanou Ch. [redacted] o zaslání drogy pervitin, aby si mohl upustit páru ve vězení, a obžalovaná tomuto požadavku vyhověla shora uvedeným způsobem, kdy drogu obstarala a uschovala do cigaretových papírků, přiložila do balíku pro obžalovaného a prostřednictvím matky obžalovanému zaslala do věznice.

Kromě shora uvedených důkazů soud provedl ještě další důkazy, z nichž zjistil následující. Ze zprávy věznice a z rozsudkových dat soud zjistil, že obžalovaný v současné době vykonává trest odnětí svobody, jehož konec je stanoven na 25. 5. 2024. Z hodnocení věznice soud zjistil, že si plní stanovený program zacházení, zapojuje se do brigádnické činnosti, byl 3x testován na přítomnost drog v jeho těle s negativním výsledkem a získal jednu kázeňskou odměnu. Z pracovního hodnocení obžalované soud zjistil, že tato je již od 1. 9. 2015 zaměstnána ve společnosti Fénix s.r.o. a dosahuje zde příjmu ve výši cca 15.000,- Kč měsíčně, přičemž se jedná o spolehlivou a zodpovědnou pracovníci. Z rozsudku Okresního soudu v Jeseníku sp.zn. 1T 179/2011 ze dne 24.7.2013 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě sp.zn. 55To 255/2013 ze dne 8.10.2013 soud zjistil, že byl obžalovaný odsouzen mimo jiné za § 283 odst. 2 tr. zákoníku. Z rozsudku Okresního soudu v Jeseníku sp.zn. 1T 46/2015 ze dne 8. 7. 2015 soud

zjistil, že byl obžalovaný odsouzen mimo jiné za § 283 odst. 2 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců. Z rejstříku trestu obžalovaného soud zjistil, že tento má celkem 7 záznamů. Obžalovaná nemá žádný záznam v rejstříku trestu.

Pokud jde o právní posouzení věci, dospěl soud k závěru, že obžalovaný I. [redacted] naplnil všechny znaky skutkových podstat trestných činů zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku jako účastník podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku, neboť tím že požádal o dodání drogy do věznice, což v sobě zahrnuje požadavek na provedení mnoha úkonů, úmyslně zosnoval, aby jiný (v daném případě obžalovaná Ch. [redacted]) neoprávněně opatřil a pro jiného přechovával psychotropní látku, přičemž s ohledem na jeho předchozí odsouzení z rozsudku Okresního soudu Jeseník pod sp. zn. 1 T 46/2015 spáchal tento čin, ač byl za takový čin v posledních třech letech, a zároveň daným jednáním mařil nebo podstatně ztěžoval výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil výkon nebo účel trestu. K danému soud podotýká, že pokud by daný požadavek od obžalovaného nevzešel, nemusely by být prováděny právě všechny ty úkony, které bylo třeba provést, aby se droga obžalovanému do věznice dostala, v tom soud spatřuje zosnování daného trestného činu.

V případě obžalované Ch. [redacted] dospěl soud k závěru, že naplnila všechny znaky skutkových podstat trestných činů přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1) trestního zákoníku a přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku, neboť tím, že pro obžalovaného I. [redacted], v tu dobu vykonávajícího trest odnětí svobody ve věznici, obstarala drogu pervitin, neoprávněně jinému opatřila a pro jiného přechovávala omamnou a psychotropní látku, a dále podstatně ztěžovala výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustila závažného jednání, aby zmařila výkon nebo účel trestu.

Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k míře, jakou se obžalovaní podíleli na předmětné trestné činnosti, k poměrům pachatelů, k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnosti jejich nápravy. V těchto ohledech soud dospěl k závěru, že se obžalovaní dopustili trestné činu vyšší společenské škodlivosti, když jejich jednání směřovala proti zájmu, který je zaměřen na obecnou bezpečnost společnosti, respektive snahu společnosti po minimalizaci znepokojivého jevu, jímž je užívání návykových látek a šíření návykových látek mezi lidmi a dále proti zájmu na nerušeném výkonu trestu odnětí svobody a naplnění účelu výkonu trestu odnětí svobody. Jen těžko si lze představit, že by měl být naplněn účel výkonu trestu za situace, kdy bude odsouzenému neoprávněně umožněno užívání návykových látek ve výkonu trestu odnětí svobody. Pokud jde o míru, jakou se oba obžalovaní na dané trestné činnosti podíleli, pak je tato míra v podstatě shodná, obžalovaný vznesl požadavek, kdy bez požadavku obžalovaného by žádné aktivity v tomto směru zřejmě vykonávány nebyly, a obžalovaná Ch. [redacted] mu v tomto vyhověla. Pokud jde o dosavadní život obžalovaných, pak zatímco obžalovaná Ch. [redacted] žila dosud bezúhonný život, jehož součástí je řádný výkon práce, obžalovaný I. [redacted] již několikrát odsouzen byl (7 záznamů v rejstříku trestu) a v současné době je již podruhé ve výkonu trestu odnětí svobody, přičemž již byl ve výkonu trestu pro trestnou činnost stejné povahy jako v nyní souzeném případě. Zatímco u obžalované Ch. [redacted] se jedná o prvotní protiprávní zkušenost a možnost působení „výstrahou“, u obžalovaného I. [redacted] lze vyčíst sklony k páčání trestné činnosti a ne úplně dostatečné působení předchozích odsouzení a výkonů trestu odnětí svobody. S přihlédnutím ke shora uvedenému dospěl soud k závěru, že zatímco u obžalované Ch. [redacted] osoby dříve netrestané je možné přistoupit k uložení trestu alternativního, nespojeného s přímým výkonem, ačkoliv se jedná o závažnější

trestnou činnost, u obžalovaného I. [REDAKCE] je třeba právě s ohledem na nedostatečný vliv předchozích odsouzení, i výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody uložit trest odnětí svobody nepodmíněný, tedy trest spojený s přímým výkonem. Jelikož se oba obžalovaní dopustili dvou trestných činů, musel soud postupovat podle zásad při ukládání úhrnného trestu dle § 43 odst. 1 tr. zákoníku a trest ukládat podle přísnějšího ustanovení. Pokud jde o výměru trestu byl tedy soud s ohledem na právní kvalifikaci vázán u obžalované Ch. [REDAKCE] trestní sazbou na 1 rok až 5 let (§ 283 odst. 1 tr. zákoníku) a u obžalovaného I. [REDAKCE] trestní sazbou od 2 do 10 let (§ 283 odst. 2 tr. zákoníku). Jako přiměřený pak uložil obžalovanému I. [REDAKCE] trest odnětí svobody nepodmíněný ve výměře 30 měsíců, kdy je sice pravdou, že s ohledem na jeho předchozí odsouzení a výkon trestu by byl odůvodnitelný i trest vyššího trvání na druhou stranu s přihlédnutím k jeho věku a již vykonávaného trestu, jehož konec je stanoven na 25. 5. 2024, má soud za to, že postačí i trest ukládaný při samé spodní hranici zákonem stanovené trestní sazby. Pokud jde o způsob výkonu trestu, rozhodl soud podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, že trest bude vykonán ve věznici s ostrahou. Pokud jde o obžalovanou Ch. [REDAKCE], dospěl soud k závěru, že postačí tedy trest alternativní, a to ve výměře 12 měsíců, tedy trest na samé spodní hranici trestní sazby s ohledem zejména na její dosavadní bezúhonnost. Výkon tohoto trestu pak podle § 84 a § 85 trestního zákoníku podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 24 měsíců za současného vyslovení dohledu, kdy má soud za to, že je třeba monitorovat chování obžalované, která byla schopna podniknout kroky k dodání drogy do výkonu trestu. K tomuto pak soud připojil uložení povinnosti této obžalované ve smyslu § 85 odst. 2, ve spojení s § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku, aby se v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení zdržela jakéhokoli nakládání s omamnými a psychotropními látkami, včetně jejich užívání, a podrobovala se testování na přítomnost těchto látek v jejím těle. Nerespektování této povinnosti, neplnění dohledu nebo dokonce páchaní další trestné činnosti by již vedlo k přímému výkonu trestu odnětí svobody, takže soud tímto na obžalovanou apeluje, aby uložený trest brala jako výstrahu a ponaučení do budoucna.

### **Poučení:**

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li

obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Kladno 14. května 2019

Mgr. Štěpán Jirounek v.r.  
předseda senátu