



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. března 2020 samosoudkyní
Mgr. Ladislavou Lužanovou

takto:

Obžalovaný

Miroslav R [REDACTED],

narozený [REDACTED] v Roudnici nad Labem, okres Litoměřice, tesař, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], adresa pro účely doručování [REDACTED], [REDACTED],

j e v i n e n , ž e

dne 23.9.2018 z místa svého tehdejšího pobytu v ulici [REDACTED], v obci [REDACTED], okres Kladno, prostřednictvím sociální sítě Facebook ze svého uživatelského profilu s názvem M [REDACTED] R [REDACTED], vedl komunikaci s nezletilou Nikolou R [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale i fakticky bytem v době komunikace v ulici [REDACTED], obec [REDACTED], okres Kladno, vystupující na sociální síti Facebook pod uživatelským profilem Nikolka R [REDACTED], přičemž v průběhu této komunikace jí jednak zaslal fotografii svého obnaženého ztopořeného penisu, a jednak ji přemlouval k tomu, aby se vyfotografovala nahá, přičemž na základě této komunikace mu nezletilá poskytla fotografii zobrazující detail jejího pohlavního orgánu, a takto jednal s vědomím toho, že nezletilá je toliko 13 let,

t e d y	jednak	úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že jej sváděl k nemravnému životu,
	jednak	svedl dítě k výrobě pornografického díla,

č í m ž s p á c h a l

jednak přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písmeno a) trestního zákoníku
jednak přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za tyto přečiny a sbíhající se přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1,3 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Kladně ze dne 13.8.2018, č.j. 2 T 125/2018 -81, který mu byl doručen dne 3.10.2018,

podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku za užití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 2 (dvou) roků.**

Podle § 81 odstavec 1, § 84, § 85 odstavce 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **v trvání 4 (čtyř) let**, za současného **vyslovení dohledu** nad obžalovaným.

Podle § 85 odstavec 2 trestního zákoníku za užití § 48 odstavec 4 písmeno i) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá povinnost, aby v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení podle svých sil uhradil dluh na výživném a řádně platit výživné běžné a za užití § 48 odstavec 4 písmeno f) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá povinnost, aby se v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení zdržel jakéhokoliv kontaktu – osobního, telefonického, či prostřednictvím elektronických komunikací – s nezletilou Nikolou R [REDACTED].

Současně se zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Kladně ze dne 13.8.2018, č.j. 2 T 125/2018 -81, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu byl vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje písemné odůvodnění, neboť vyhlášení rozsudku se obžalovaný i státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně. Pokud bude odvolání podáno, musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno, a to tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou účinně podat ti, kdož se jej výslovně vzdali.

Kladno 10. března 2020

Mgr. Ladislava Lužanová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíková