



**ČESKÁ REPUBLIKA**  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně - soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. března 2015 v senátě složeném z předsedy JUDr. Ivo Poštolky a přísedících Marie Šilhavé a Jiřího Černého **t a k t o :**

Mladistvý

**P K**

nar. [REDACTED] v Kladně, student SOU Stochov, trvale bytem [REDACTED], okres Kladno,

**j e v i n e n, ž e**

v přesně nezjištěné době od 23.12.2013 do 26.3.2014 na přesně nezjištěných místech v obcích Unhošť a Svárov, okres Kladno, vykonal v několika případech soulož s M [REDACTED] H [REDACTED] nar. [REDACTED], ačkoliv věděl, že poškozená je mladší patnácti let,

**t e d y** vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

**č í m ž s p á c h a l**

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

**a o d s u z u j e s e**

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku a § 31 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **6 /šesti/ měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 33 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. se mu výkon tohoto trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **1/jednoho/ roku**.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Soud vzal po provedeném hlavním líčení za prokázaný výše uvedený skutkový děj.

Mladistvý P ■ K ■ v přípravném řízení i u hlavního líčení vypověděl, že s poškozenou navštěvoval stejnou základní školu, chodili sice do jiné třídy, ale věděl, kolik jí je let. Měl s ní asi v deseti případech pohlavní styk, ale ještě v době, když byli oba mladší 15 let, pohlavní styky měli vždy s kondomem. Poškozená se po jejich rozchodu bavila s V ■ Š ■ o tom, že se mu pomstí. Poté, co ho jeho otec poučil o trestní odpovědnosti, tak poškozený řekl, že s ní do jejích 15. narozenin nebude mít již pohlavní styk. Dále poukázal na, že když se s poškozenou rozcházel, tak ho podvedla, velice ho překvapilo, když policie začala vést ve věci vyšetřování. Měl představu, že bude s poškozenou nadále chodit a intimně se budou opět stýkat, až až jí bude také patnáct let. Sám se nikomu nechlubil se svými zážitky, ví také o tom, že poškozená poslala na facebook nějaké své fotky, na kterých byla obnažená. Dále uvedl, že mu mělo být vyhrožováno svědkyní V ■ Š ■ v době, když už nechtěl s poškozenou chodit. Pokud měl s poškozenou pohlavní styk, bylo to spíše z jejího podnětu, on sám byl velmi stydlivý. Pokud měl naposledy pohlavní styk s poškozenou, bylo to asi den či dva před jeho patnáctými narozeninami.

Poškozená M ■ H ■ v procesním postavení svědka potvrdila, že měla s mladistvým asi ve 14 případech pohlavní styk, a to navíc i v době, kdy byl mladistvý starší 15 let, přičemž mladistvému byl dobře znám její věk. Její kamarádka jí jednou koupila lék Postinor, jelikož jim při styku prasknul kondom. Mladistvý jí říkal, že by s ní neměl mít pohlavní styk po jeho 15. narozeninách, ale stejně ho potom opakovaně měli. Pokud se rozešli, bylo to z jejího podnětu, potom toho ale začala litovat, znovu se sešli a měli spolu ještě pohlavní styk. Ví o tom, že mladistvému jeho otec říkal něco o hranici trestní odpovědnosti, také se o tom bavili, přesto spolu pohlavní styk i v této době měli. Je pravdou, že měl někdo zveřejnit erotické fotky poškozené, mělo to souvislost s mladistvým, tyto fotky se objevily na internetu až po ukončení jejího vztahu s mladistvým. Svědkyně se svěřovala kamarádkám se svým intimním životem, chtěla se jim pochlubit. Poškozená poskytla policii údaje, které si vedla o svém pohlavním životě v menstruačním kalendáři.

Svědkyně N ■ H ■ uvedla, že zná poškozenou i mladistvého. Poškozená jí říkala o tom, že spolu měli pohlavní styk, svědkyně však neví, jestli v té době bylo mladistvému již patnáct roků.

Svědkyně V ■ Š ■ uvedla, že se jí svěřila poškozená s tím, že měla s mladistvým pohlavní styk, říkala jí každou podrobnost, je také pravdou, že kupovala poškozené Postinor, v té době poškozené nebylo ještě patnáct roků.

Svědkyně T ■ Č ■ uvedla, že ví o tom, že poškozená chodila s mladistvým, také jí říkala, že spolu měli pohlavní styk, a to i v době, kdy mladistvému bylo již 15 let.

Poškozená si jí po rozchodu s mladistvým na tohoto stěžovala, také mu společně s V [REDAKCE] Š [REDAKCE] potom nadávaly.

Součástí spisu je dále lékařská zpráva o lékařském vyšetření poškozené na gynekologii dne 15.9.2014 a také záznamy poškozené, které si vedla jako menstruační kalendář v mobilním telefonu.

Na základě provedených důkazů dospěl soud k jednoznačnému závěru, že vina mladistvého byla prokázána, byť mladistvý svoji vinu v přípravném řízení i u hlavního líčení popřel. Mladistvý připustil, že měl s poškozenou pohlavní styky v době, kdy poškozené nebylo ještě patnácti let, hájil se ale tím, že on sám ještě v té době nedosáhl hranice trestní odpovědnosti, následně, když byl poučen svým otcem, takovéto aktivity již zanechal. Přesto nadále s poškozenou chodil a měl představu, že intimně spolu budou zase žít poté, kdy ona dosáhne taktéž věku patnácti let. Mladistvý zároveň zpochybňoval věrohodnost výpovědi poškozené, když poukazoval na zveřejnění jejích erotických fotografií na internetu, dále na to, že měla požívat alkohol, a také mu měla říct, že se mu chce pomstít. Soud ovšem neshledal ve výpovědi poškozené žádné zásadní rozpory, tato se podrobně jako svědkyně vyjádřila ke svému vztahu k mladistvému a soud rozhodně nezjistil žádný důvod, proč vypovídala o svém intimním soužití s mladistvým nepravdivě. Ostatní svědkyně (kamarádky poškozené) měly povědomí o tom, že poškozená chodí s mladistvým, tato se jim také měla otevřeně svěřit o svých pohlavních stycích s mladistvým. Svědkyně V [REDAKCE] Š [REDAKCE] také potvrdila to, že skutečně zakoupila pro poškozenou lék Postinor, jak to poškozená uvedla ve své výpovědi, stejně jako další svědkyně také potvrdila, že se jim poškozená svěřovala se svým intimním životem. Soud proto dospěl ve shodě s obžalobou k závěru, že nepřiliš věrohodně naopak působí výpověď a obhajoba mladistvého, pokud tento tvrdí, že přerušil intimní styky s poškozenou právě v době, kdy dosáhl hranice trestní odpovědnosti, s tím, že očekával, že pohlavní život spolu znovu obnoví, až poškozená také dovrší patnácti let věku. Pokud mladistvý toto prezentoval jako projev své odpovědnosti, je zarážející, že mu předtím nevadilo vést pohlavní život s poškozenou, ačkoliv jí v té době bylo teprve čtrnáct let. Obhajoba poukazovala též na to, že nikdo nebyl přítomen pohlavnímu styku poškozené s mladistvým, což je pochopitelné, neboť se v případě pohlavního styku jedná o velmi intimní záležitost. Je nutno poukázat na další skutečnost, že ve věci nebylo podáno trestní oznámení poškozenou na mladistvého pro nyní posuzovaný čin, policie se podezřením ze spáchání takového činu mladistvým začala zabývat až v souvislosti s vyšetřováním zveřejnění erotických fotografií poškozené. Pokud tedy mladistvý uvádí, že se mohlo jednat o pomstu poškozené, uvedená skutečnost rozhodně takovéto podezření nepotvrzuje. Soud proto za tohoto stavu dospěl k závěru, že bylo prokázáno, že se mladistvý dopustil skutku, který je mu kladen za vinu, a v uvedeném období vykonal několikrát soulož s poškozenou M [REDAKCE] H [REDAKCE], přičemž mu bylo známo, jaký je její věk. Mladistvý tak svým jednáním po objektivní i subjektivní stránce naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, neboť opakovaně vykonal s poškozenou soulož, ačkoliv věděl, že je mladší patnácti let a požívá tak zvláštní zákonné ochrany v oblasti sexuality. Společenská škodlivost jednání mladistvého spočívá v tom, že mladistvý porušil zájem společnosti na ochraně mravního a tělesného vývoje dětí.

K osobě mladistvého bylo z opisu rejstříku trestů zjištěno, že nebyl dosud soudně trestán, ze zprávy o pověsti mladistvého je patrné, že proti němu nebylo vedeno přestupkové řízení. Ze zprávy Magistrátu města Kladna, Odboru sociálního-oddělení sociálně právní ochrany a prevence, je zřejmé, že mladistvý vyrůstá v úplné rodině s rodiči a mladším

bratrem. Mladistvý studuje Střední odborné učiliště Stochov, obor instalatér. Matka mladistvého uvedla, že nemají se synem výchovné problémy, mladistvý rodiče respektuje.

Při stanovení druhu trestního opatření a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného provinění, osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům mladistvého, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Konkrétní závažnost spáchaného činu je dána zejména věkem poškozené, přičemž je zřejmé, že se nejednalo o osobu výrazně mladší patnácti roků, mezi mladistvým a poškozenou nebyl navíc větší věkový rozdíl, a je také zřejmé, že spáchání trestné činnosti bylo vyústěním vzájemného citového vztahu mezi poškozenou a mladistvým, byť si oba byli vědomi skutečnosti, že nemohou vést vzhledem k věku poškozené sexuální život, rozhodně se tedy nejednalo o případ, kdy by jednání mladistvého bylo vedeno pouze jeho snahou o vlastní sexuální uspokojení, naopak bylo vyvoláno právě vzájemnou citovou náklonností mladistvého a poškozené. Tyto skutečnosti samozřejmě nemají vliv na trestní odpovědnost mladistvého, avšak promítly se významně do úvah soudu při ukládání trestního opatření. Soud je také toho názoru, že nelze vyslovit, že by čin mladistvého výrazně zasáhl do dalšího tělesného a mravního vývoje poškozené, o čemž se ostatně mohl soud přesvědčit u hlavního líčení při výslechu poškozené. Přesto samozřejmě takovéto jednání mladistvého nelze tolerovat bez postihu ve formě trestního opatření a soud proto uložil mladistvému v souladu s návrhem obžaloby mírné trestní opatření odnětí svobody v trvání šesti měsíců, tedy na samé dolní hranici zákonné sazby, se stanovením minimální délky zkušební doby, tedy v trvání dvanácti měsíců. Je totiž zřejmé, že mladistvý vede jinak řádný život a spáchaný čin je mimořádným excesem, který navíc vyplynul z jeho citového vztahu k poškozené. Uložené trestní opatření umožní soudu sledovat další chování mladistvého, povede-li mladistvý během zkušební doby řádný život, soud rozhodne o tom, že se osvědčil.

## **POUČENÍ: Proti rozsudku lze podat odvolání.**

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku
- b) mladistvý pro nesprávnost výroku, který se jich přímo dotýká

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch mladistvého může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch mladistvého mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě a mladistvého státního zástupce i příbuzní obžalovaného a mladistvého v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli mladistvého. Je-li mladistvý zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jejich způsobilost

k právním úkonům omezena, může i proti jeho vůli za něj v jeho prospěch odvolání podat též zákonný zástupce a obhájce. Odvolání ve prospěch mladistvého může podat, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí; lhůta k podání opravného prostředku mu běží samostatně.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně – soudu pro mládež), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch mladistvého. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně – soudu pro mládež rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze – soud pro mládež.

Odsuzující rozsudek může být uveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích jen bez uveřejnění jména a příjmení mladistvého a při přiměřené ochraně mladistvého před nežádoucími účinky jeho uveřejnění.

V Kladně dne 19. března 2015

JUDr. Ivo Poštolka, v.r.  
předseda senátu

za správnost vyhotovení:

M [redacted] K [redacted]