ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14. 10. 2024 v senátu složeném z jeho předsedy Mgr. Štěpána Jirounka a přísedících Mgr. Jolany Hodkové a Miloslavy Pešulové,

takto:

obžalovaná

S E,

narozená v Chebu, dělnice u společnosti ETM, Třinecké železárny, a.s., trvale bytem , adresa pro doručování ,

je vinna, že

1) v blíže nezjištěné době od 19. 2. 2023 do 22. 2. 2023 v ulici č.p. v Kladně, v bytě babičky poškozené nezletilé D B, narozené , ve dvou případech poškozenou nezletilou orálně uspokojovala, strkala jí prsty do přirození a dotýkala se jí na prsou, přičemž toto jednání poškozené nezletilé popisovala i prostřednictvím textových zpráv zasílaných prostřednictvím aplikací WhatsApp, Instagram a Tiktok, a takto jednala, přestože si byla vědoma toho, že je nezletilá D B mladší 15 let,

2) v blíže nezjištěné době před letními prázdninami roku 2023 v ulici č.p. v Kladně, v bytě matky poškozené nezletilé D B, narozené , ve dvou případech poškozenou nezletilou orálně uspokojovala, strkala jí prsty do přirození, dotýkala se jí na prsou a vzájemně se dotýkaly na přirození, přičemž toto jednání poškozené nezletilé popisovala i prostřednictvím textových zpráv zasílaných prostřednictvím aplikací WhatsApp,

Instagram a Tiktok, a takto jednala, přestože si byla vědoma toho, že je nezletilá D[redacted] B[redacted] mladší 15 let,

3) v blíže nezjištěné době od 21. 12. 2023 do 22. 12. 2023 v ulici [redacted] č.p. [redacted] v Kladně, v hotelu Kladno, v pokoji č. [redacted], poškozenou nezletilou D[redacted] B[redacted], narozenou [redacted], orálně uspokojovala, strkala jí prsty do přirození, dotýkala se jí na prsou a na přirození, přičemž toto jednání poškozené nezletilé popisovala i prostřednictvím textových zpráv zasílaných prostřednictvím aplikací WhatsApp, Instagram a Tiktok, a takto jednala, přestože si byla vědoma toho, že je nezletilá D[redacted] B[redacted] mladší 15 let,

t e d y

jednak jiným způsobem pohlavně zneužila dítě mladší patnácti let,

jednak úmyslně ohrozila rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděla k nemravnému životu,

č í m ž s p á c h a l a

zločin pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

a o d s u z u j e s e

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se jí výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

O d ů v o d n ě n í:

1. Na základě provedeného dokazování dospěl soud ke skutkovému závěru tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Vycházel zejména z výpovědi samotné obžalované, svědeckých výpovědí, fotodokumentace, kamerových záznamů, výpisu SMS zpráv či jiné dálkové komunikace a dalších listinných důkazů.
2. Obžalovaná S[redacted] E[redacted] ([redacted]) ke své osobě uvedl, že v současné době žije u matky, pomáhá jí finančně. Bydlí v [redacted], v ulici [redacted], v pronajatém bytě. V současné době je zaměstnán v Německu v ETM, kde pracuje jako dělník. Čistý příjem je 2000 euro. Žádný majetek nemá, kromě automobilu značky BMW roku výroby 2005. M úspory ve výši okolo 100.000,- Kč. Zdravotní stav je v pořádku. Bude postupovat přeměnu ženského pohlaví na pohlaví mužské.

3. K věci samotné vypověděl, že pokud jde o první bod, tak je pravdou, že se sešli s D[redacted] u její babičky. Šlo pouze o přespání, koukání na filmy, nic víc, protože už v tu dobu jí řekla její kamarádka a ostatní lidé, které měla v okolí, že jí není více než 15 let. V druhém bodě je také pravdou, že tam byla, tam byli skrz věci, které jí měla vrátit, byla tam s ní i její matka A[redacted] P[redacted], která na ni čekala před jejím bytem. Ona jí měla pouze donést dvě mikiny a kalhoty, to bylo všechno. A pokud jde o třetí bod, tak ten pokoj viděla jenom díky její tehdejší přítelkyni G[redacted] P[redacted], která s ní chodí na stejnou školu a jelikož se o tom bavila s kamarádkami, protože se ptala, kde ten hotel přímo je, aby za ním mohla dojít, abychom mohli jít spolu ven, trávit spolu veškerý volný čas, co mohli mít. On nemá, jak poškozenou kontaktovat, a to už celkem dlouhou dobu a dostal i poučení skrz jeho právníka, že jí nemá kontaktovat, skrz policii, nedělalo mu problém to plnit. Prostě tam nikdy nic nebylo více než pusa, obejmutí, držení za ruku, trávený čas venku, filmy a spaní jenom vedle sebe a to tím způsobem, kdy nespali ani pod jednou dekou, protože nemůže spát pod jednou dekou s někým. S D[redacted] se seznámil přes sociální sítě, nejprve mu napsala přes Tiktok, poté mu napsala přes Instagram. Na každém své účtu má vidět Instagram, Facebook, WhatsApp, číslo, email, vše má veřejné, nemá proč se stydět. D[redacted] se líbila tvorba videa, proto ho oslovila. Takto se seznámili na konci listopadu, začátkem prosince 2022. V tu dobu se dostával ze vztahu, kdy se rozešli s bývalou přítelkyní a kdy potřeboval čas na urovnání myšlenek. Takže mu nedělalo velkou hlavu, že mu píše nějaká holčina. Poté mu napsala asi ještě dvakrát a na to jí odpověděl: „Ahoj, co potřebuješ?“. To byla jediná zpráva, a až v lednu 2023 si s ní začal aktivně psát každý den a volat. Aktivně psát znamená, že si s ní psal, když měl čas, když ona neměla škodu a on nebyl v práci, tak si spolu psali, to bylo klidně hodiny a více. Psali si, posílali si fotky, co dělají apod. O tom, kolik jí je let, mu řekla G[redacted] P[redacted] až koncem dubna, 29. dubna. Ten den si pamatuje, protože se stalo to, že G[redacted] u poškozené přespávala. S D[redacted] si samozřejmě volali, povídali si, ona ho seznámila s kamarádkou a pak když G[redacted] zůstala v pokoji sama, tak se ho zeptala, jestli ví, kolik jí. Ptala se ho: „Víš, kolik je D[redacted]?“. Na to odpověděl, že by jí mělo být 15 a víc. Ona se mu začala totálně smát do obličeje. Pak mu řekla, že je jí 13 let. Poté mu to říkali i její spolužáci, které měla a její bývalý přítel, jmenuje se S[redacted] L[redacted], ale říká si S[redacted]. Ten mu to řekl v červnu, to už měli upozornění od policie, že nemá D[redacted] kontaktovat. Napadlo ho ukončit veškerý kontakt, nebo ne úplně, kdyby potřebovala něco, cokoliv, protože není člověk, který se chová hnusně a neslušně. On jí to říkal, že jí je 13 let, v tu dobu měli spolu vážný vztah, chodili spolu, chtěli do partnerského vztahu a tam šlo o to, že to ukončili z jediného důvodu, a to byl její věk, jinak by to nedělalo problém. Jemu vadilo jen to, jak se chovala poté, co se rozešli, jak ho vydírala, že se půjde pořezat, že si bude ubližovat, sebepoškozovat se, že spolyká prášky, všechny, co má doma, a to bylo opravdu děsné období. Je rád, že je z toho jako na půl venku, že s ní není v kontaktu, protože neví, co by se dělo. Na začátku věděl, že poškozená dělá základní školu, ale v jaké je třídě, to nevěděl, to se dozvěděl až později, tedy v dubnu. D[redacted] mu doslova zakazovala komunikovat s někým jiným, prolézala mu účty. Když ho začal někdo sledovat, hned to vymazávala, aby se k němu zřejmě nedostala určitá fakta. Také se svěřovali s různými problémy, to měli přímo sociální síť, kde se svěřili s určitým problémem, který cítí a snažili se tomu druhému pomoci, aby neměl sebevražedné sklony. Komunikace přes sociální sítě probíhala asi čtyři měsíce. Pak se rozhodli, že se uvidí, tak komunikace probíhala asi dva měsíce. Navrhli to oba, proč by se nemohli potkat. Kdyby věděl, kolik jí je, tak by se nevydal někam za nezletilou. Fascinovalo ho, proč mu nepředstaví své rodiče. V tu dobu byli nejlepší kamarádi, poté mu přišla spíše jako mladší sestra, o kterou se stará než to, že s ní chodí. Původně měl v plánu něco s mamkou, ale ta nemohla, tak se domluvili s poškozenou, že může přijet a můžou něco podniknout v Kladně. Ten den mu přišlo, že mu na ní fakt hrozně záleží, že je to hodný člověk, který není jako každý, že by třeba mohlo mezi nimi být pouto, které se nedá rozdělit. Jako má se svou sestrou, s ostatními sourozenci. Nebral to upřímně jako vztah. To bylo spíše, že se poškozená všude chlubila, a najednou byli ve vztahu, že s ním chodí, že

má staršího kluka. Chodili po Kladně, koukali na památky, pak odjel domů. Za týden přijel znovu s tím, že šli k babičce poškozené, kde si myslel, že babička o tom ví, protože byla doma, byla v jiné místnosti. Původně měl ještě ten den odjet, ale řekla mu, že by byla ráda, kdyby zůstal přes jednu noc, s čímž souhlasil. Byli venku docela dlouho, asi do desíti hodin do večera. Potom šli k její babičce, nepřišlo mu to divné, protože mu říkala, že o tom babička ví, že budou spát normálně spolu. Jelikož poškozená věděla, že je pohlavím pořád holka, tak v tom neviděl žádný problém. Ráno babička poškozenou volala na snídani a poškozená mu řekla, ať je nahoře. V tu dobu mu to začalo být divné, že nemůže dělat normální věci a jít dolů. Uplynulo odpoledne, a tak se rozhodl se jí zeptat znovu. V tom momentě jí babička odjela někam na nákup, tak ho napadlo si s ní promluvit, proč mu lhala o svém věku a o tom, že jí to babička dovolila. Řekla mu, že nechtěla být sama a že jí na něm hrozně záleží. Potom se mu tam v podstatě psychicky složila a rozhodně ho nenapadlo jí tam nechat samotnou. Takto to bylo celé dny, furt se hádali, nechtěla ho pustit z bytu, vysloveně ho tam držela proti jeho vůli, protože on chtěl odjet domů poradit se s matkou. Po celou dobu se dohadovali, byla tam i babička, vždycky třeba jen na skok odešla, že si šla něco zařídit, ale jinak tam byla celou dobu. Nebyla možnost z toho bytu odejít, protože mu vyhrožovala tím, že se pořeže. Zamkla se mu na záchodě, v koupelně, zamkla i hlavní dveře, klíče si vzala k sobě s tím, že nikam neodjede. Snažil se jí vše vysvětlit. Pak se před ním zavřela, po chvíli mu otevřela s důvěrou, kdy jí musel slíbit a přísahat na svůj život, že neodejde. Poškozená měla zrovna prázdniny, tak po dobu těch prázdnin tam byli. Dokonce mu tam jednou omdlela. Odnesl jí na palandu a když se probrala, tak ho prosila, aby tam zůstal. To jí slíbil, a nakonec tam zůstal. Byli tam čtyři nebo pět dnů. Za tu celou dobu byli venku jenom když přijel, to byli dlouho venku a potom vyšli jednou do Tesca. V průběhu té procházky v Tescu neodešel, protože měl u ní osobní věci, karty, OP apod. Nevzal si to s sebou, protože docela pospíchali, neboť by nestihli autobus. Neměl sebou ani telefon, protože si ho potřeboval nabít. V průběhu těch dnů nedošlo k žádným intimnostem. Vznikla tam jedna fotka, jak byla poškozená ve spodním prádle, odhrnula si tričko, které měla samozřejmě na sobě a on koukal na film. Také spal ve spodním prádle. Nedohadovali se na tom, zda ta fotka vznikne. To si fotila sama a on se díval na film, který mu pustila. Pusu si dávali, protože k sobě něco cítili, nějaké pouto tam bylo. U babičky poškozené to bylo v únoru, tedy ještě před zjištěním, kolik poškozené je. Těch pus mohlo být čtyři, pět, možná více. Bylo to proti té situaci, ve které se ocitl, ale s tím, že ona seděla na něm a on jí nechtěl ublížit tím, že jí převalí, spíše se nechal, myslel si, že to skončí, že jí to napadne. Neví, co dělala poškozená, ale on se snažil naspat veškeré ty hodiny, po které jí musel totálně uklidňovat v psychických problémech. Zpětně zjistil, že toto dělala více lidem. V průběhu těch 5 dnů se snažil napsat S[redacted], G[redacted], tedy lidem, s nimiž se bavila. Nakonec mu přišlo od D[redacted] (dál nevěděl, jak se jmenuje), že toto dělá poškozená každému. Že využívá vydírání, aby bylo po jejím. Situace u babičky skončila tak, že se poškozená znovu složila a on využil situace a odešel. To mu ještě nechtěla dát boty, nakonec je po něm hodila. Pak měl smíšené pocity, nechtěl se s ní vidět. Pak se s ní viděl, až když si jel se svojí mamkou pro věci. To bylo v listopadu 2023. Do té doby se spolu neviděli, jenom s G[redacted]. V bytě její matky byli a to 21. až 22. listopadu, to tam jeli pro ty věci. To nebylo v létě, ale v tom listopadu. Tam poškozená zjistila i jeho pokoj. Měli nějakou divadelní hru, nebo co to bylo a on v tu dobu byl v hotelu. V obžalobě je to špatně. V únoru se viděli u babičky, v dubnu se dozvěděl, kolik jí je let, poté nevídali, jenom s G[redacted]. G[redacted] měla tenisové turnaje, matka ho vezla na hotel kvůli ní, ať je tam dříve. Byl na hotelu na [redacted], to bylo v listopadu. Matka tam byla s ním. Matka ho tam vyhodila a vyzvedávala ho třetí nebo čtvrtý den. Na Kladně spal kvůli G[redacted], to bylo v listopadu. V listopadu se viděli s D[redacted] pouze před zastávkou, G[redacted] tam na něj čekala na zastávce a ony jely z nějaké hry. Ještě se tam s poškozenou chytl, že nechce, aby ho kontaktovala, že nechce, aby na něj mluvila a G[redacted] jí seřvala a hádaly se tam spolu. Na Kladně se s poškozenou viděli jenom dvakrát. Pokud je v přípravném řízení ke skutku 3 obžaloby uveden prosinec, tak to byl asi omyl, neboť tam ještě ukazoval v aplikaci

ubytování v hotelu. Jestli se tedy stala chyba na policii, ale říkal listopad. Když byl ubytován na hotelu, tak společně s D[redacted] na pokoji nebyl. Potkali se před recepcí, kde na něho čekala s tím, že s ním strašně potřebuje mluvit. On s ní mluvit nechtěl, v tu dobu ne. Od té doby, co byl s ní u té babičky, tak mu ona psala, skoro slohové práce a on to rovnou blokoval a vymazával. Už ji nechtěl vidět poté, co se dozvěděl, co na něho chystají. Jedinou intimnost, kterou mezi sebou měli, byly polibky a chycení za boky při objímání. K ničemu jiného nedošlo. Jejich vztah skončil v dubnu, toho 29. jí volal, to bylo ještě po té babičce, kdy si ještě extra psali, dal jí šanci, aby mu tu situaci, kterou mu udělala u té babičky, vysvětlila. Ona to vysvětlila, že měla nějaké osobní problémy a když přišlo na téma, co bude s nimi, tak jí řekl, že spíše kamarádi, případně později, že mu to nedělá problémy. To bylo v týdnu a poté o víkendu měla u ní spát G[redacted] P[redacted]. Dozvěděl se o jejím věku, poté se totálně rozhádali s tím, že mu totálně furt lhala, že jí bude 16, že už jde na střední, že měla rok odklad. A když jí řekl skutečnost, že mu to napsal její nejlepší kamarád, tak se totálně pohádala i s ním. Pak se rozešli a dohadovali se už jenom ohledně věcí, co měl u ní. V průběhu té doby si s D[redacted] psal, součástí té komunikace nebyly intimnosti. Nepsal si s ní intimně, pokud s tím nezačala ona. Jinak ona mu psala věty, jak by ho chtěla a takovéto věci. Odrazoval jí od toho, ale pak to vždycky začalo, kdy on byl opilý nebo měl hrozně dobrou náladu, nebo to bylo kvůli tomu, že mu vyhrožovala, a proto jí několikrát odepsal. Teď mu ty zprávy přijdou úplně divné. Byly o představách, jak by spolu spali, jednoduše a slušně. Měl k ní stále nějaké pouto, nechtěl jí ublížit jako každý před tím. Bolí ho ta věc, protože to mohlo být celý jinak a nemusel si psát s holkou, o které věděl, že jí bylo 13 let. Mohl s ní úplně ukončit ten kontakt, ale něco mu furt říkalo, že ne. Chtěl s ní udržovat normální kontakt, ne sexuální. Po tom telefonátu, co to ukončili, se nevídali osobně, fyzicky, spíše si volali, i přes ten zákaz, když to šlo. Vztah s G[redacted] P[redacted] mu zkazila právě D[redacted], kdy se začalo říkat, že je trestně stíhaná osoba, že si půjdu sednout, pojali ho jako násilníka. Říkali to rodičům, že je násilník, vydírá, vyhrožuje, hraje si na to. Kvůli tomuto řízení má problém se svěřit dospělým lidem, má strach navazovat kontakt s někým jiným, i stejně starý člověk. Začal si s G[redacted] psát poté, co se s ní seznámil přes hovor u poškozené. Začal si s ní psát. To bylo v tom dubnu, kdy se o tom věku poškozené dozvěděl. Poté si psali více, tedy skoro každý den, skoro stejný průběh, jako byl u D[redacted]. S G[redacted] se začali vídat od minulého roku, od počátku května. Jezdil tam jednou, dvakrát za měsíc. Po třech měsících si řekli, že půjdou do vztahu. Její rodiče o všem věděli. V červenci se dali s G[redacted] dohromady, ten vztah skončil tento rok, a to v květnu, kvůli tomu, že D[redacted] řekla špatně tu situaci. S[redacted] začal všude psát, že je násilník, že vydírá holky, že s nimi spí, že si dokonce bere za to i peníze, fakt hnusárny, rodiče se lekli. G[redacted] to rodičům ukázala a byl konec. S[redacted] si psali zprávy i se sexuálním podtextem, něco málo mezi nimi probíhalo, s nějakými hračkami, co měli, co používali. S G[redacted] spolu spali, jenom skrz její souhlas a skrz to, že věděla, že na něho extra sáhnout nemůže. Má citlivý krk, břicho, veškeré části těla, tak na něho nemůže sáhnout ve smyslu pohlavních věcí a o tom věděla. Než měla výslech, tak s G[redacted] neměli nic. Poté se stalo to, že něco vyzkoušeli. To bylo minulý rok, koncem prosince. Poté udržovali sexuální život. Rozešli se, protože to řešilo moc lidí. Nyní jsou kamarádi. Do prosince 2023 spolu nic neměli, max. sexuální podtext, že chtěli, tedy komunikace. Poté si řekli, že by mohli udržovat sexuální kontakt. Dělal různé věci jí, ne ona jemu. Dodnes to nikdo nepochopil, proto se objevilo mnoho nepravd. D[redacted] to udělala, vymyslela si to, protože si vybral její kamarádku, která byla její nejlepší kamarádka. D[redacted] měla sebepoškozovací úmysly, kdy na každé části těla měla nějaké nápisy, velké rány, měla po celých rukách, měla to na břiše, když měla „topíky“. Snažil se jí z toho dostat, pomoci, aby se nepoškozovala. Neví, proč to všechno udělala, když jí nic špatného neudělal, pomáhal jí, staral se o ní, aby jedla, plnila si všechny věci ve škole, aby nebyla tou, kterou nechce být. D[redacted] B[redacted] nikdy orálně neuspokojoval, nestrkal jí prsty do přirození, nedotýkal se jí na prsou, jedině jí chytil za boky a poté jí dal pusu. Pokud probíhala nějaká konverzace, tak ta probíhala z toho důvodu, že se buď opil s kamarády a neřešil, kdo to píše, nebo měl náladu, třeba si

něco vyměnit, zajímalo ho, co z ní vypadne, jako zvědavost a dobrodružnost, nebo třetí možnost, kdy ho vydírala. Několikrát ho napadlo, že by to řekl té babičce, když u ní byli, ale D[redacted] ho ani nechtěla z té postele pustit, nebyla příležitost s babičkou promluvit. O tom věku, kdy byli u té babičky, tak o tom jejím věku ještě nevěděl. Spíše se snažil zeptat těch kamarádů, jak má jako reagovat na ty věci, co jí poškodí více a co třeba ne. U D[redacted] byl tím zásadním problémem hlavně věk, skončil to, aby neměl kvůli tomu problém. Věděl, že si s ní psal s tím sexuálním podtextem, že už toto je proti mně. D[redacted] kontaktoval on, aby ho nechala být, aby ho přestala vydírat. Uznal svou chybu, že neměl psát ty sexuální věci s tak mladou holkou, chtěl si o tom promluvit, nemuselo z toho být tohle. Snažil se vše vyřešit, kontaktovat rodiče poškozené. D[redacted] mu řekla na počátku, že jí je 16 let. Skutečný věk mu řekla po té G[redacted], kdy si s ní promluvil, před tím ne. Já jsem D[redacted] věřil.

4. Poškozená D[redacted] B[redacted] vypověděla (soud vycházel z její výpovědi z přípravného řízení a nepřistoupil s ohledem na závěr znalkyně i k jejímu výslechu u hlavního líčení, ačkoliv to obhájce obžalované požadoval), že se S[redacted], kterou poznala jako D[redacted] se seznámila na sociálních sítích někdy v lednu 2023 poté, co shlédla její video na TikToku. Od té doby si začali psát a volat. Od 1.2.2023 spolu začali chodit, to se ještě však neviděli, pouze si hodně rozuměli. Poprvé se potkali až v pátek 19.2.2023, kdy za ní přijel. Přišla pro něj na vlakové nádraží a pak spolu šli k její babičce, kde spolu byli asi 4 dny. U babičky byla v té době asi na prázdninách. Babička věděla, že ona přišla, ale nevěděla, že tam s ní přišel někdo další. V průběhu doby u babičky šli pouze jednou do Tesca nakoupit, babička si opět nevšimla, že tam s ní někdo je. Koukali se na filmy, spali vedle sebe na palandě, na kterou nebylo moc dobře vidět. Nejdříve se jen líbali, vyplynulo to ze situace a pak jí D[redacted] (S[redacted]) začal sundávat oblečení. Sundal jí tričko a kraťasy, takže jí zůstaly jenom kalhotky, on byl oblečený. Potom jí sundal kalhotky a začal jí dolů, do vagíny strkat prsty. Šahal ji na prsa, a nakonec jí začal dávat do vagíny i jazyk. Nebylo jí to nepříjemné, nebránila se, chtěla to. On se po celou dobu nesvléknul, šahala mu jen na břicho. Trvalo to asi hodinu a stalo se to takto v průběhu doby, co byli u babičky 2x. Ani v jednom případě se nebránila. Od počátku, co si psali, věděl, že jí je 13 let, napsala mu to. On jí napsal, že je mu 19 let a psal jako D[redacted]. Tušila, že není kluk, ale doopravdy to zjistila až u babičky. Nevadilo jí to. Nebavili se o tom, že do 15 nesmí mít pohlavní styk, ale věděla to. Dopředu si psali o tom, co budou dělat, bylo to intimní. Fotografie si neposílali. D[redacted] nahého neviděla. Když byli spolu, tak udělali nějaké fotografie, třeba když si dávali pusu a na jedné z fotografií nebyli oblečení, respektive on měl na sobě všechno a ona měla jenom tanga a tričko. Potom, co se stalo u babičky, si psali a volali. D[redacted] občas přijel na Kladno, asi 1 – 2x do měsíce. Při tom si jenom povídali, dali si pusu. To, co se stalo u babičky, se ještě opakovalo. Stalo se to u její mámy po vyučování před letními prázdninami. Byli u ní v pokoji a stalo se to samé jako u babičky. Líbali se, pak se zase pouze ona svlékla a on se jí dotýkal na prsou a strkal jí do vagíny prsty a jazyk. V ten den sahala i ona jemu do vagíny. Nevadilo jí to, nebránila se. U její mámy to bylo ještě jednou, to měla nějaké volno ve škole. V tomto případě ale nešahala na D[redacted], vše dělal jenom on. Pak došlo ještě k jedné situaci, a to na hotelu [redacted] Kladno, to již bylo po jejich prvotním výslechu na policii. D[redacted] tam objednal pokoj a došlo zase k tomu samému, to se stalo v prosinci 2023. Ten den šli se školou do kina, kino bylo do půl 12 a po kině šla za ním na hotel. V pokoji byla manželská postel, na tu si lehli, začal jí svlíkat a došlo k tomu samému. Pak šal na autobus a jela domů. Líbí se jí kluci. D[redacted] se choval jako kluk, ale myšlení měl jako holka, takže jí líp rozuměl. Občas spolu pili, ale jenom trochu. U babičky pili Avanti, u její mámy pili taky Avanti, které přinesl D[redacted] S D[redacted] si občas zakouřili, ale drogy nebrali. Po výslechu na policii si přestali psát a volat, a to asi do září 2023. Pak to začalo nanovo. Asi 14 dní (výslech probíhal 25.1.2024) se ho snaží úplně utnout a zablokovala ho všude, ale ještě včera jí psal na TikTok, že se zhroutí z dnešního výslechu a aby vypovídala v jeho prospěch a taky že má právo nevypovídat. Na to mu neodepisovala.

5. Svědkyně A B vypověděla, že o seznámení dcery, poškozené se S se dozvěděla někdy v prosinci 2022, kdy navštívila maminku, kde byla dcera přes víkend. Dcera měla na krku cucfleky, tak se ptala, kde k tomu přišla, co se odehrálo. Našla v jejím telefonu nějakou konverzaci, zjišťovala, co je to za osobu, s kým se stýká. Když se dozvěděla více informací, tak dceři řekla, že není možné, aby se s takovou osobou stýkala a už vůbec, aby došlo k nějakému sexuálnímu styku, že je prostě nezletilá, že by ten vztah měla ukončit. Po nějaké době jí S osobně kontaktovala, že se chce s D dále vídat. Upozornila jí na to, že je dcera nezletilá, že to nebudu tolerovat, že nechce, aby se s ní stýkala. Obžalovaná jí přemlouvala s tím, že za ní přijede, že si chce se svědkyní popovídat a svědkyně řekla, že si to nepřeje. Napadala svědkyni z toho, že jí nerozumí, že je žena, že chce být mužem. Svědkyně ji řekla, že si nepřeje, aby se stýkaly. Po nějaké době D zabavila telefon a zjistila, že se kontaktují dále přes různé sociální sítě, telefony kamarádů. S se jí snažila zkontaktovat přes jejich příbuzenstvo, zprostředkovávali telefonní hovory přes sítě, což vše vygradovalo někdy v květnu, kdy zjistila, že opět byly v kontaktu, dokonce byly u ní doma, tak šla celou věc nahlásit na policii. Obě věděly, že to nesmí, a přesto ten vztah dále fungoval, takže to šla nahlásit. Policie zadržela D telefon, ze kterého zjistili nějakou komunikaci, fotografie a po nějaké době ten vztah byl přerušený. Ten vztah se ukončil, a to už bylo někdy před létem. Dokonce si našla přítele, o kterém věděli, byl to chlapec v jejím věku, vše bylo v pořádku, a přes to léto se to zvrtlo a začaly se se S opět vídat. Opět D zabavila telefon, i když byla přes nějakou rodičovskou správu v dohledu, tak přesto to obcházela a není možné jí neustále uhlídat a kontrolovat. Dozvěděla se tedy, že v kontaktu jsou, byla v koncích. Zabavila jí telefon, dávala jí tlačítkový telefon a její dcera se začala podivně chovat. Začala sledovat ten původní mobilní telefon a zjistila, že je možné sledovat i telefon S, že na sebe byly navázané. Pro kontrolu se podívala a viděla, kde se S nachází, že je na cestě na Kladno a sledovala její polohu, sledovala dceru, jak bude reagovat, zda je to náhoda či domluvené setkání. K setkání v ten víkend nedošlo. Dceru hlídala nepřetržitě, ale bylo evidentní, že schůzka tam měla být, dcera byla velice nervózní, chtěla z domu odejít, pohádaly se. Napsala jí dopisy na rozloučenou, že chce odejít z domu. Nakonec se jí podařilo utéct, dvakrát jí zadržela, vrátila zpátky, potřetí utekla úplně. Naháněla jí po sídlišti a zadržela jí u Kauflandu, kde jí nasedla do auta a odvezla jí za otcem, kde situaci řešili. Chtěla jí umístit do psychiatrické léčebny. Ona se zhroutila, byla nepříčetná, což otec odmítl. V pondělí ráno šla od otce do školy, zjistila, že tam byl kontakt, protože jí otec večer volal s tím, že má dcera nový mobilní telefon, kdy mu nechce říct, kde k němu přišla. Po výsleších jí bylo jasné, že telefon nebyl žádné kamarádky, jak tvrdila, nemohla se do něj nejprve dostat, ale poté se jí to podařilo, ale dcera tak vyšilovala, že musela zavolat záchrannou službu a odvezli jí do Motola. V Motole si ji nechtěli nechat, že to není akutní, předepsali jí léky na uklidněnou a poslali jí domů. Dcera navštěvovala v průběhu celé té doby několik psychologů, nesvěřovala se, nechtěla s nikým komunikovat, ani s námi, bylo hrozně těžké jí ty věci vysvětlovat. Stála si za svým, byla zmanipulovaná, nechtěla přijmout nic, šla si za svým, byla zamilovaná a neviděla, že dělá špatnou věc. Po tomto incidentu, který šla také nahlásit na Policii ČR, se jí ten telefon podařilo odkódovat a dostat se do něj. Bylo tam nastaveno spoustu účtů na sociální sítě, je tam rodičovská správa od S na moji dceru, S měla možnost jí sledovat, měla přístupy k účtům, mohla sledovat její polohu, kde se nachází, s kým si píše, dokonce si udělala body, kdy opustí mé bydliště, bydliště otce, školu, opravdu měla přehled o každém jejím kroku, a díky Bohu ten telefon zadrželi na samém počátku, takže ke sledování úplně nedošlo. Poté, co to nahlásila znovu na policii, znovu s D promlouvala, navštěvovala s ní další psychology. Až ve chvíli, kdy už nevěděla, kudy kam, tak se rozhodla, že jí začne sledovat její nový telefon. K Vánocům jí pořídila nový telefon a společností, která se zabývá bezpečnostními záležitostmi, si nechala nainstalovat aplikaci pro kompletní sledování telefonu, aby věděla, co dělá, kde se nachází, protože jí doma zavřít a uhlídat nešlo. Tak sledovala, co se odehrává, jestli jsou ve styku, kde se nachází, pokud tam něco naznačovalo, že se mají vidět,

tak to okamžitě přerušila, aby tu možnost se S neměly, a všechny tyto získané informace, komunikace z telefonu, předala Policii ČR dále k šetření. V tu chvíli moje dcera ještě komunikovala se S, že by spolu utekly, respektive její dcera utekla za S. Měly plán, že pro ni přijede S sestra a odveze jí do Berouna na vlak a vlakem pojede domů, nebo jí sestra odveze autem k nim s tím, že jí dají na sociálku a do dětského domova a poté si jí vezmou do péče. Měla opravdu velké obavy. Toto policii hlásila, bylo udělané předběžné opatření s tím, kdyby byly zadrženy. Naštěstí se její dcera bála, vycouvala z toho a v tu chvíli začalo peklo ze strany S, bylo tam spoustu vyhrožování. Nejprve D, že se zabije, sebe poškodí, že zavolá svědkyni a všechno jí řekne, prostě vydírání a velký nátlak na D. Ta se z toho sesypala a začala se skutečně bát, že se bude něco dít a začala konečně spolupracovat. To bylo těsně před tím, než šla k výslechu, tak ten vztah kompletně ukončila, zablokovala všechny sociální sítě. Je mladounká, je naivní, nechala se neskutečně zmanipulovat k věcem, které by o pár let později nikdy neudělala. Tím to skončilo. Od té doby se vztah malinko zlepšil, věří, že už nelže a ve styku nejsou. Dcera měla psychické problémy přibližně od deseti let, kdy byla šikanovaná ve třídě. Začala se sebepoškozovat, řešili to s psychology, docházela na terapie, to přestalo a pak přišlo to s obžalovanou. Docházela s ní k psychologům, docházela na terapie, brala léky, bere je do dnes, tedy už méně, chodí na terapie, cítí se lépe a už se ne sebepoškozuje. S obžalovanou se nikdy osobně neviděla, nikdy nevyhledávala kontakt, nikdy nereagovala. S máma jí kontaktovala přes SMS zprávy, na to nereagovala. Chtěla, aby ukončily kontakt a uvědomily si, že je dcera nezletilá. Tím to pro ni končilo, žádné informace jim předávat nepotřebovala. Jednou jí dcera telefon předala a svědkyně obžalované řekla, že je dcera nezletilá, že si to nepřeje. To bylo někdy zkraje, únor, březen 2023. Ta návštěva u babičky, to bylo před tím, než šla na policii. Na policii byla v květnu 2023. To, že byly u nich doma, se dozvěděla přes sociální sítě, i z D telefonu. Bylo to těsně před tím, než šla na policii, bylo to v době, kdy měla poškozená odjet na školní tábor. Nechávala jí doma, odjezd byl někdy v odpoledních hodinách. Dcera odjela na tábor, a když se vrátila zpátky, tak to nějakým způsobem zjistila. To, že byly v kontaktu, věděla, ale že byly u nich doma, kdy tam viděla fotku z dětského pokoje, na té fotografii byla dcera v mikině a ve spodním prádle, byly v obětí, S měla ruce na jejím zadku, byly tam fotografie, jak se byly projít v lese na , kde je v lese rybníček, kde se objímaly, tancovaly spolu, to zjistila až na policii. Byla tam krátká videa jakoby že spolu tančí, líbají se. Bylo i video z doby, kdy byly u její maminky schované na patře, kde bylo video, kde se líbaly. Její maminka jí říkala, že tam byla nějaká holka kluk, dívali se spolu na filmy, poté jí šla poškozená vyprovodit na autobus a vrátila se. Netušila, že tam byla tolik dní. Říkala, že tam byla přes celý den na návštěvě, že se dívaly na filmy, že poté odešla a neví o tom, že by se vrátila zpátky. Říkala, že netušila, že tam někdo je. D se zeptala, zda si ji může vzít na návštěvu, byla tam s ní celý den, poté jí šla vyprovodit v odpoledních hodinách na autobus, vrátila se sama a poté jí tam musela propašovat. Ve všech komunikacích bylo, že se milují, že jsou zamilovaní, co vše spolu budou dělat, jak spolu budou sexuálně žít. Dcera jí nejprve zapírala, že nic nebylo, že za ruce a pusinka. Svědkyně byla ta, která dává pravidla, zakazuje vztah, to jim nahrávalo. D byla k obžalované otevřenější, chlácholila jí, D se cítila lépe s ní než s rodinou doma. Psaly si, neustále o detailech, co spolu budou dělat. Ty detaily byly opravdu přesné. Přesně věděly, co, kdy, kam si sáhnout, jak se budou milovat, kompletně to bylo popisováno v těch konverzacích. O tom, co dělaly, na to byly velice opatrné, spíše to bylo o budoucnu, o tom, co chtějí dělat, ale vyznělo to, že už vědí, jaké to je. Popisovaly si nějakou sexuální situaci, která už proběhla. Věděli, že je to příjemné a chtějí jí znovu, tak jí to připadalo, že už se to stalo, a popisují si, že to chtějí zažít znovu. Dcera měla již předtím vztah, ale bylo to jiné. Když byla ve vztahu se S, neustále lhala, nikoho nerespektovala. Nezapochybovala nikdy, že by se to nestalo. Viděla ty komunikace. Kdybych je neviděla, možná by slepě věřila, ale snažila se to zastavit, a to jakýmkoliv způsobem. Ty komunikace jí utvrdily. Dcera obžalovanou hodně bránila. G P byla v podstatě sokyně dcery, protože v době, kdy se D

rozešla se S[redacted], tak G[redacted] začala chodit se S[redacted]. D[redacted] se snažila přemlouvat G[redacted] ať to ukončí, že to není dobře. G[redacted] ty věci nechtěla slyšet, chovala se stejně jako D[redacted] před tím. Předmětem SMS od obžalované bylo, že D[redacted] miluje, že jí nechce ublížit, že jí chce pomoci. Ze strany maminky S[redacted] to bylo trošku napadení, že jí prohledávám věci, že co jsem za mámu a bránila samozřejmě S[redacted]. Chápe dceru, bylo jí 12 let, ale S[redacted] byla napomenuta, věděla, kolik dceři je, přesto kontakt udržovala, nelíbilo se jí to. S[redacted] řekla, kolik dceři je, a to do telefonu, hned na počátku, po návštěvě u té babičky. Dcera nebyla na gynekologickém vyšetření, ptala se na policii, zda je toto nutné, policie jí řekla, že by to bylo zavádějící, jelikož používá tampón, že by to bylo vyvráceno, může se asi stát, že se odpaní tamponem.

6. Svědkyně A[redacted] P[redacted], matka obžalované vypověděla, že D[redacted] (S[redacted]) za ní přišel s tím, že má kamarádku, že se jmenuje D[redacted], že je jí 15 let. Řekla, že s tím nemá problém. Ukazoval jí na videohovoru, představila se jí přes videochat. I svědkyně se jí ptala na věk a ona jí říkala, že je jí opravdu 15 let. Vypadala na 15 let, takže neměla žádné podezření. K videohovoru došlo u nich doma, tedy v [redacted]. Pak vlastně byly furt samé videohovory, chatování s tím, že cirka po třech měsících, možná po čtyřech měsících té známosti, přišla za mnou S[redacted], alias D[redacted] s tím, že spolu začínají chodit. Tak také nic nenamítala, říkala jen, ať si uvědomí riziko, že jemu je 19 let a měl by si uvědomit, že je to furt extrém. On jí řekl, že v pořádku, že ví, jak se má chovat, že je slušně vychovaný. Asi po půl roce, tedy od začátku toho, tak mu začal vypisovat S[redacted], alias S[redacted] L[redacted], s tím, že D[redacted] není 15 let, nýbrž v tu dobu 13 nebo 14. A na to za ní přišel D[redacted] a říkal jí to. Tak mu řekla, ať okamžitě ukončí veškerý kontakt, protože toto není normální, aby slečně zatajila svůj skutečný věk. D[redacted] tedy šel a ten kontakt ukončil. Jenže D[redacted] začala D[redacted] vydírat, vyhrožovat mu, že se podřeže, že pokud s ní nebude nadále, že všem řekne, že jí ublížil. Takových rozhovorů byla svědkem. Do jednoho rozhovoru zasáhla, telefon mu vytrhla z ruky, otočila to na sebe a řekla jsem: „Tak kočičko, když budeš chtít, mohu si promluvit s tvojí maminkou, a tím považuji tento hovor za skončený“, típla to a více nechtěla, aby s ní byl v kontaktu. Zablokoval si jí všude, na telefonu, na sociálních sítích, tak jak to řekla, tak to udělal. D[redacted] ho stejně kontaktovala, vytvářela si profily na jiná jména, kontaktovala ho přes sestřenici, přes kamarádky, dokonce i přes toho S[redacted] L[redacted], alias S[redacted] L[redacted], toto bylo nekonečné. Byla i u případu, kdy jela s D[redacted] za G[redacted] před školu a přišla tam D[redacted], která šla normálně automaticky k D[redacted], což jí nedovolila s tím, že má D[redacted] kvůli tomu problémy. Načež D[redacted] začala vykřikovat, že ty problémy ještě mít bude a že se o to postará. Od té doby nebyl D[redacted] v Kladně. Z jejího pohledu je D[redacted] sedmilhář. D[redacted] se s D[redacted] viděl i fyzicky. Viděli se u babičky D[redacted]. Ta babička o tom věděla, protože od té babičky z bytu byl videohovor s D[redacted] a babička stála v kuchyni. Ještě D[redacted] šel a takto jí na ni ukázal. Ve videohovoru rozebírali jenom to, že se má dobře, ať se nestrachuje, že D[redacted] je fakt dobrá, že je s ní spokojený, že i jedná fakt jako, na ni působila jako 18letá holka, chování, mluvou, psaním. Ona si i s ní psala, psala jí o rodičích, že má s nimi problémy, že nemá s nimi takový vztah, jako má D[redacted] s ní. D[redacted] byl u babičky poškozené asi týden. K hovoru s D[redacted] od babičky poškozené došlo v průběhu toho týdne. Měla informaci o tom, že už tam přespal. V tom videohovoru si D[redacted] na nic nestěžoval, říkal, že De[redacted] je skvělá, že ta babička je skvělá. Típnul jí hovor s tím, že ta babička do toho zakřičela „oběd!“, tak říkal, že už musí jít, že se musí jít najíst. Videohovor trval tak 30 minut. Při tom videohovoru leželi oba na gauči. D[redacted] hlava, její hlava a koukali na ni oba dva. Poté se viděli zase za její přítomnosti. Jeli na Kladno, D[redacted] jí chtěl s ní seznámit osobně. Přijeli na Kladno, navštívili Mc Donald, tam byli asi hodinu a půl. Pak odvezli D[redacted] pro kufr na sídliště. Na to sídliště je odvezla, D[redacted] šel s D[redacted] pro kufr, cca 15 minut od toho vozidla k tomu paneláku, do posledního patra a s kufrem jí vezli k taťkovi. Celkově to trvalo 15 minut, tedy s cestou od auta, neparkovala přímo před jejich panelákem. Bylo to v období letních prázdnin 2022. To proběhlo až po návštěvě té babičky. D[redacted] jel poté s ní domů. Dohromady tam mohli být tak 2,5 hodiny. Poté k další návštěvě nedošlo. Když mluvili spolu přes telefon na videohovorech,

tak D[redacted] vydírala D[redacted] s tím, že jestli se s ní rozejde, tak se podřeže, nebo půjde za mámou a udělá mu problémy. Hovorů mohlo být kolem tisícovky, přítomna byla hovorům tak ze 70 %. K ukončení vztahu došlo při zjištění, že je mladší 15 let. Toto se D[redacted] dozvěděl půl roku poté od S[redacted] I[redacted]. To bylo po té druhé návštěvě. D[redacted] přišel za ní s tím, že mu volal bývalý přítel D[redacted], že i on se s ní rozešel z důvodu, že mu lhala o svém skutečném věku. Tak po 150. hovoru v průběhu jednoho měsíce si vzala telefon a mluvila s D[redacted]. Byla u toho, když D[redacted] chtěl ukončit vztah. Probíhalo to zase prostřednictvím videohovoru. Probíhalo to normálně, D[redacted] se s ní bavil strašně hezky, říkal jí, že by mohli zůstat přátelé, že v tom nevidí problém, ale nebude pokračovat nadále ve vztahu s ní, protože je mladší 15 let. D[redacted] řekl, že konec a už s ní nechtěl mít nic společného. Pak začal s tou G[redacted], která se do toho taky zamotala a prosila D[redacted], aby D[redacted] nechala na pokoji, že jsou spolu ve vztahu. Ale ta D[redacted] pokoj nedala, vytvářela si nové profily, dokonce i ke svědkyni se snažila dostat přes cizí profil na sociální síti Instagram. Jí psala trošku jinak, jemu vyhrožovala, přede mnou se snažila být dobrá. Pak prosila D[redacted], aby toto vyřizoval za její nepřítomnosti, že už jí to lezlo na nervy. D[redacted] je dost, to musí uznat i jako máma. S G[redacted] to bylo na jiné úrovni, ale G[redacted] neunesla to, že D[redacted] je v takových problémech, ničilo jí to. D[redacted] o problému s touto věcí zpočátku nic neříkal, ale když přišel dopis s podací poštou z Kladna, tak jí to zajímalo. Asi týden na to jí řekl, že má problémy, co se týče D[redacted] a že to řeší policie, že ho D[redacted] mamka udala za údajné sexuální obtěžování. Nevěřila tomu, že to dojde až sem, protože jí nic neudělal. Nebyla s nimi 24 hodin denně, ta babička ale o něm věděla, že tam byl, neměl s tím problém. Za 15 minut od auta do paneláku nestihnete z jejího pohledu vůbec nic. Řešila to tak, že to nechala plynout, říkala mu, že když bude chtít, tak jí může na policii nahlásit jako svědka, že s tím nemá problém, že i ona má k tomu co říct. S D[redacted] řešila i jeho intimnosti. Když mu bylo 14 let, začali hovořit o jeho sexualitě. On neměl ještě žádný sexuální vztah. Věděla o tom, že když byl na Kladně za G[redacted], tak D[redacted] za ním přišla k hotelu, to jí i volal, že neví, co má dělat. Řekla mu, že ať jde v pohodě nahoru, vůbec si jí nevšímá, že jí do hotelu snad nemohou pustit. To bylo v listopadu, bylo to někdy před Vánocemi. To bylo tehdy, když už o tom věděla od policie. D[redacted] jí říkal, co se týče D[redacted] že tam pusa proběhla. Co se týče G[redacted], že tam je něco jiného, když si dají pusu a obejmou. Další věci nepopisoval. S G[redacted] asi k něčemu došlo. G[redacted] byla, co se týče rozejití, přišla jí dospělá, že se změnila v chování, tak si myslí, že k něčemu došlo. Ale D[redacted] nic neřekl a G[redacted] nic nenaznačila. V té době, když byli na Kladně, tak D[redacted] nevěděl, že je D[redacted] mladší patnácti let. K celé situaci uvedla, že je D[redacted] hloupý, že se dal do kontaktu s D[redacted] cirka půl roku po předchozím vztahu s K[redacted]. Matce D[redacted] se snažila napsat SMS zprávu, respektive snažila se s ní zkontaktovat telefonicky, telefonní rozhovor mezi nimi neproběhl, tak jí napsala jednu SMS zprávu rozsáhlého typu, že nevěří, že by D[redacted] D[redacted] nějak ublížil.

7. Svědkyně G[redacted] P[redacted] vypověděla, že se s D[redacted] (S[redacted] E[redacted]) seznámila přes D[redacted], protože oni spolu začali chodit. Telefonovali si spolu, tak se občas viděli. Od té doby, co D[redacted] neměla mobil, tak si napsali a začali se bavit. S D[redacted] se seznámila dříve, protože spolu chodí do školy a D[redacted] jí napsala na TikTok, tak se spolu začaly bavit ve škole. Párkrát zašly ven. S D[redacted] se seznámila někdy v lednu, v únoru 2023. Když spolu byly ještě v kontaktu, tak věděla, že obžalovaná s poškozenou mají v pohodě vztah, hádky nic. Když vzali rodiče D[redacted] mobil, tak se dozvěděla od D[redacted], protože jí napsal, že D[redacted] vzali telefon, jestli by na ní ve škole nedávala pozor. S D[redacted] se seznámila asi na konci ledna, možná začátkem února. Věděla, že si furt volali. Zpočátku moc nevěděla, víc se dozvěděla, až když D[redacted] rodiče zabavili mobil kvůli D[redacted]. U D[redacted] byla jednou doma, ale pak už se spolu moc nebavily. D[redacted], i když neměla mobil, dokázala D[redacted] kontaktovat, třeba přes ni. Prosila i ostatní holky ze třídy. Svědkyně už jí potom mobil nedávala, když se dozvěděla, co se stalo. Vztah obžalované a poškozené probíhal spíše na dálku, volali si, jednou jí navštívil. Tím se jí pochlubila D[redacted]. Řekla jí to před tím, než měl přijet, že má přijet. Byly nějaké týdenní prázdniny, nevěděla přesně jaké, ale byly to prázdniny někdy na začátku roku 2023. Říkala jí,

že budou spát u babičky, že se těší. S D[redacted] se seznámila přes videohovor, D[redacted] jí ho představila. Následně pomáhala D[redacted], ať na to netlačí, nechá to na čase. D[redacted] se dozvěděla, že je s ním v kontaktu, tak se s D[redacted] přestaly úplně bavit, protože ona byla naštvaná. Pak nastaly tyto okolnosti ohledně výslechu, prostě, že D[redacted] nahlásila D[redacted], o tom, že jí údajně znásilnil. Mezi lednem a únorem spolu byli týden, v únoru se svědkyně začala bavit s D[redacted], protože D[redacted] sebrali mobil. Tušila, že jejich vztah probíhá dál, D[redacted] se snažila hodně k němu dostat přes různé sociální sítě, přes různé mobily. Svědkyně říkala, ať na to netlačí, aby z toho nebyl problém, jako spolu se spojit přes telefon, že kdyby se to dozvěděli rodiče, že by z toho byl problém. Nevěděla, zda tam proběhla nějaká návštěva. Jen o nějakých věcech, že si měli vrátit. Pak už se moc neviděli. Nevěděla o tom, že by se po tom únoru ještě viděli. D[redacted] jí řekl, že to ukončil, že to nemá cenu, že si na ní možná počká, ale že ten vztah ukončili. To svědkyni řekl asi tak v dubnu. Nejdřív ten vztah ukončil a poté si chtěli dát navzájem ty věci. Jak to předání věcí probíhalo, nevěděla. V tu dobu byla v kontaktu s D[redacted] přes sociální sítě, volali si, psali si. Jednou za měsíc chodili spolu ven, přijel za ní, bavili se. Nevídali se extra hodně, viděli se dva dny za celý ten měsíc. Spíše to bylo tak, že tady někde vždy přespal. To, že přijel a odjel, tak to bylo fakt párkrát. Přespával na hotelu, to jí řekl. Nikdy tam nepřespávala, byla s ním jen přes den. S D[redacted] byla svědkyně nejdřív kamarádka s tím, že mu řekla, že kdyby náhodou chytal city a dali to dohromady s D[redacted], takže do toho nebudu nějak lézt, že prostě odejde a nebude se bavit ani s jedním, aby ten vztah nepoškozovala. Poté se dali dohromady až v létě, a to 18. 7. 2023. Prostě si řekli, že to spolu zkusí. Ten vztah probíhal tak, že si volali, byl to vztah na dálku, poté se párkrát do měsíce viděli, chodili ven. D[redacted] se ho snažila i po létě zkontaktovat, několikrát mu psala, i D[redacted] jí několikrát odepsal na nějaké věci. D[redacted] občas říkala, že se chce zabít, že bez něho nedokáže být, že se chce podřezat. To, že se chce D[redacted] zabít, to jí četl D[redacted]. To bylo po létě, v září, v říjnu, listopad, prosinec. Takhle to šlo až do prosince. Zaslechla párkrát, že se D[redacted] řezala, to i viděla na jejích rukou. Měla to na předloktí a hodně na stehnech. Ptala se jí, zda je v pohodě, ona řekla, že jo, ale nesvěřovala se jí s tím nějak extrémně. D[redacted] jí říkal, co se v jejich vztahu dělo, že D[redacted] není na tom s psychikou moc dobře, že jí chtěl pomoci, aby se z toho dostala. Jejich vztah s D[redacted] byl v pohodě, občas hádky, vztah skončil, protože už hádek bylo moc. D[redacted] ho nahlásila, že jí údajně D[redacted] znásilnil. Když byla svědkyně s D[redacted] venku, chtěla si ho D[redacted] vzít stranou a řešit s ním něco, to bylo pořád dokolečka. Jednou to takto bylo v blízkosti hotelu na Kladně. Byla dohodnutá s D[redacted], že přijde na chvilku za ním k hotelu, že pak půjde domů. Pak zjistila, že se měli s D[redacted] vidět s tím, že D[redacted], když to skončilo, tak chtěla jít směrem jako k hotelu. D[redacted] šla okolo ní, zrychlila, a šla jakoby směr ten hotel. Tak si říkala, že to řešit nebude, tak čekala na zastávce s tím, že viděla, že D[redacted] stála celou dobu před jeho hotelem a čekala na něj. Když se po nějaké době dostal D[redacted] ven, tak šel za svědkyní, s D[redacted] moc nepromluvil, a šel ke svědkyni a jeli autobusem pryč. To, že se měli s D[redacted] vidět, zjistila na soutěži, kde to měla říkat jedna holka. Ptala se D[redacted], co D[redacted] chtěla, on řekl, že furt to samé, že si s ním chtěla zase promluvit. Až poté zjistila, když D[redacted] říkala, že měla být u D[redacted] na hotelu, tak jí to přišlo divný, kdy byla u něj nahoře, když to byla chvilka a viděla, že ona stála celou dobu před tím hotelem, nikam nechodila. Na soutěži byla D[redacted] s ní, a to po celou dobu. Když ta akce skončila, tak jí D[redacted] předešla. D[redacted] byla na té hře, nemohla jít sama v půlce toho zápasu pryč, byl to školní zápas, tak mohli odcházet až po ukončení sami, nebo ke škole. Nebyl tam časový prostor, aby si D[redacted] mohla odběhnout na hotel. Pak šla k hotelu za D[redacted] a D[redacted] jí předešla, ale s D[redacted] nemohla být, jak popsala výše. Poté šla svědkyně s D[redacted] k ní s tím, že on počkal dole a poté někam šli a byli spolu venku asi do devíti. D[redacted] šel poté na hotel a psali si. Měla D[redacted] polohu, viděla, kde je, byl jenom na hotelu, nikde jinde. Nemyslí si, že tam byla D[redacted]. Její rodiče ten vztah s D[redacted] brali docela v pohodě, až na ten věk, jinak to brali v pohodě. Párkrát bylo to, že jí rodiče tlačili do rozchodu, ale ukončila to s ním sama. Věděla, že na Nový rok se D[redacted] s D[redacted] zkontaktovali. Poté si extrémně moc

nepsali, jen párkrát, s tím, že D potřebovala pomoc psychicky, tak psala D . Občas si psali s tím, že se hodně hádali, furt a že mu vyhrožovala párkrát s kámoškou, tedy že ta D a kámoška vyhrožovaly D , že mají spoustu důkazů, že ho mohou poslat do vězení a takovéto věci. Viděla konverzaci, řekl jí to i D a ukázal jí i tu konverzaci. To, že mělo dojít ke znásilnění, to se dozvěděla od D s tím, že mu volali na počátku léta, že se něco údajně takového stalo, že musí jít k výslechu. Do té doby neměla žádné ponětí, náznaky, že by něco takového mělo proběhnout. Jejich vztah jí přišel v pohodě, poté mu začal vadit ten věk. D mu lhala o věku, to se dozvěděl od svědkyně, kolik jí je. Pak už v tom vztahu nechtěl být. Jak u D spala, to bylo v tom začátku, tak oni si volali. Ptala se, kolik mu je, zda ví, kolik je D , nepřišlo jí to normální, že je tam takový rozdíl. To bylo při tom videohovoru. Poté si psali o tom, že on zjistil, že je jí teprve 13 let. Ohledně toho se pak začali hádat. To není poprvé, co D lhala o věku, ona lže furt, nebo furt, občas lže. Ten videohovor probíhal někdy v lednu, v únoru 2023. Ptala se De , zda D , kolik jí je, ona řekla, že jo. Pak zjistila, že on o tom vůbec nevěděl, že mu řekla, že jí je 14, 15, něco v takovém rozmezí. V tu chvíli mu bylo divný, aby chodil s třináctiletou holkou. On netušil, že jí je 13 let, ale jak to zjistil, tak mu to bylo takové blbé, nicméně jak spolu měli dobrý vztah, tak to nechtěl úplně ukončovat s tím, že budou spolu kamarádi, ale D se na něj hodně upnula a chtěla být s tím furt ve vztahu. Při tom videohovoru se jen s D pozdravili, ona se otočila na D a ptala se v průběhu toho videohovoru, kolik mu je, ona že 19 let, ona se jí ptala, zda ví, že jí je teprve 13 let, to bylo při tom videohovoru, a to mohl D slyšet. Myslí si, že to slyšel. D to poté ještě dosvědčil S , že jí je méně, že to není poprvé, co lhala o věku. S D měla svědkyně takový skřípavý kontakt, ale potom co se s D rozešla, tak se smířily a baví se spolu. D věděl, že s D chodí do stejné školy. D mu řekla, že chodí spolu do školy. Zpočátku si D myslel, že chodí s D do stejné třídy, ale svědkyně mu řekla, že ne, že chodí o rok výše než D . D jí před tím, než D přijel, asi týden před tím, pár dní před tím, než byly prázdniny, tak jí řekla, že půjdou spát k babičce, že to bude „natajno", že možná něco bude, že bude něco více. Řekla, že jí je teprve 13 let, ať si dává bacha, že to není dobrý, na což řekla, že to chápe, ale že prostě chce. D jí pak řekla ve škole, že jí D prstil, ale nic více nebylo. Nebyla z toho vystresovaná, jako že by to nechtěla, byla nadšená. Vychloubala se, že už není panna. D ho propašovala přes babičku, byli furt v pokoji nebo venku. D říkala, že se s tím D chlubila, a již neví, co jí na to odpověděl. Svědkyně má tušení, že to, co D říká, není pravda, moc jí nevěří, věří jí jen na půl. Ona je taková, že ona hodně lže, vymýšlí si. Několikrát se jí to i potvrdilo, že lže. D je v pohodě. Mezi svědkyní a D nedošlo k intimnostem, jenom si psali, více nebylo. Sama si řekla, že když něco, tak v patnácti, že nechce dříve. Když spolu začali s D , bylo jí 14 let. Extra její věk neřešili, ale řekla, že když něco, tak od patnácti, ale k ničemu nedošlo. D jí do ničeho netlačil. V této věci nevěří D . Po předložení komunikace mezi svědkyní a obžalovaným svědkyně uvedla, že spolu neměli sex, ale jenom jako osahávání. Nechtěla, D na to přistoupil. Vše byla spíše z fantazie, psali si z fantazie. Psali si z fantazie, plus jako, co se doopravdy stalo. Nakonec uvedla: „Dobrý, něco bylo, ale ne to, že by ztratila panenství". Líbali se, doteky, a to bylo všechno. Doteky po těle. Jednou dal D prsty do ní, ale nic intimního, že by ztratila panenství, nebylo.

8. Svědkyně I T vypověděla, že D B je její sestřenice. O S absolutně nic neví, nikdy ji nepotkala, pouze ví, že měla něco s D . D občas něco dala na sociální sítě, tak to věděla. Na začátku jí poškozená napsala, že se spolu baví. Řekla jí, že ji to nezajímá, až jí nějak ublíží nebo se jí něco stane, že se omlouvá, ale že o tom nechce vědět. Poškozená má pořád nějaké kluky, a takovéto věci, tak už jí to prostě nezajímalo. Takže o tom jí ani nic moc nepsala. Když něco D sdílela na sociálních sítích, tak dávala třeba fotky, jak jsou vyfocené v zrcadle, dala to na Instagram. Nesvěřovala se jí, že by mezi nimi byly někdy intimnosti. Ví, že D měla nějaké problémy s tím, že jí vzali mobil, takže ví, že neměla

vůbec žádný kontakt s nikým. A pak ví, že ještě jednou měla mobil, měla všechno zablokované. Když D[redacted] třeba psala, ona jí neodepsala třeba týden, tak se pak zeptala taťky a on jí řekl, že nemá mobil. To věděl od mámy D[redacted]. D[redacted] pomáhala, měla třeba nějaké problémy, jako psychické, že se třeba pohádala s taťkou, cítila se blbě, tak jí jako utěšovala. Když byly spolu venku, tak si potřebovala někomu zavolat, tak to jí půjčila mobilní telefon. Ale neměla její sociální sítě. Ví, že si určitě brala můj mobil, když si potřebovala někomu zavolat. Volala třeba rodičům. Mobil si vzala, že si potřebovala zavolat taťkovi, jestli nemůže být venku déle. Poškozená si psala hodně s kluky. Ona se prostě z ničeho nic rozhodla, že chce mít kluka, přes Instagram psala strašně moc klukům, a pak ví, že se dostala do nějaké té špatné party. Ne jako špatný, ale že tam kouřila apod. Ale jinak jí říkala každé dva dny něco jiného, tak už jí pak řekla, že jí to absolutně nezajímá, protože už jí to nebavilo vůbec poslouchat. Chtěla mít kluka, určitě s někým chodila, hodně. To bylo před tím, co se mělo stát, i potom. Ona se jí svěřovala, věděla, že se několikrát líbala. A věděla, že měla snad jednou pohlavní styk. S kým ho měla mít, to nevěděla. Pokud jde o vztah se S[redacted], to se jí s ničím nesvěřila. K pohlavnímu styku mělo dojít určitě potom, po vztahu se S[redacted], někdy v roce 2024. To, co jí D[redacted] říkala, jí zpočátku vše věřila, poté jí to přestalo bavit. Od jiných kamarádek se dozvěděla, že to, co říká D[redacted], není pravda. Věděla, že když se nějak bavily, tak S[redacted] měla za poškozenou přijet a byla na Kladně snad tři noci, že si jí propašovala k té babičce.

9. Svědkyně S[redacted] L[redacted] (S[redacted], S[redacted]) vypověděla, že s D[redacted] se seznámili díky D[redacted], ohledně toho, že tam byly nějaké spory. S D[redacted] B[redacted] se seznámili přes Tiktok, přes sociální sítě. Na Kladně má rodiče, tak sem dojel a šli se projít. A to byl přelom roku 2022/2023. Nejprve se tedy seznámil s D[redacted], poté s D[redacted]. To bylo někdy v roce 2023. Něco s D[redacted] měli, poté se rozešli a pak si začali psát s D[redacted]. Pokud jde o vztah svědka s D[redacted], tak to byl vztah, ne vztah. Tvrdila mu, že jí je více, 15 let, přitom v tu dobu jí bylo 12 let. To zjistil od jejího taťky. Když to zjistil, tak vztah ukončil. K ničemu mezi nimi nedošlo, i když D[redacted] chtěla. Když byli spolu, tak ho chtěla, pořád po něm lezla. Byli spolu ani ne dva měsíce, měsíc, ale ona všude vypráví, že spolu byli déle. Našel si jednu holčinu také na Kladně, poškozená s tím měla hrozný problém, tak mu furt dělala naschvály, furt mu psala. Když se bavil s jinými holkami, tak mu řekly, že D[redacted] lhala klukům o svém věku. D[redacted] několikrát projevila sklony k sebepoškozování, furt se řezala. Když byl ve škole, tak mu posílala fotky do zprávy, že má pořezaná stehna, že jí není dobře psychicky, že se chce jít zabít. On jí s tím pomáhal, ale pak se už na to vykašlal, protože už ho to nebavilo. Netlačila na něj nikdy v tom směru, že když s ní nebude, že si něco udělá. S D[redacted] se seznámil na počátku roku 2023. S D[redacted] se o tom bavil, ona mu také lhala o věku. Řekl D[redacted], že je D[redacted] málo. S D[redacted] se na počátku hádali, v něčem si nesedli, poté se začali bavit normálně. S D[redacted] se sešel ještě asi před dvěma měsíci, chtěl vědět, co se stalo, ale ona mu ke vztahu s D[redacted] nic neřekla. V tu dobu už se bavil s G[redacted], se kterou chodil D[redacted]. Ona se o tom bavila všude, že prý D[redacted] údajně znásilnil D[redacted]. S D[redacted] to řešil ve videohovoru. Nejdříve nevěřil D[redacted], poté nevěřil D[redacted]. Poté mu řekla něco G[redacted], tak si na to udělal svůj pohled, že už to řešit nechce. D[redacted] nemá být blbá, nemá spát s nikým v tom nižším věku, pod zákonem. Svědek si myslím, že k něčemu asi došlo. Oni byli spolu skoro furt, něco mezi s sebou měli. Prostě D[redacted] je taková, že s kluky běžně něco provozuje, tak z toho důvodu.

10. V dané věci byl k osobě nezletilé poškozené vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie, z jehož závěrů vyplývá, že intelektové schopnosti poškozené jsou v pásmu vyššího průměru. U poškozené nebyly zachyceny známky závažných duševních poruch. Osobnost dívky je nevyzrálá, emočně labilní, introvertní. Aktuálně (v době prvního vyšetření) je u ní patrno subdepresivní ladění. Dále byl zaznamenán konflikt mezi sebehodnotou a sebeobrazem. Zjištěny byly obtíže v psychosexuálním vývoji dívky. Dochází u

ní často ke konfliktním situacím. Poškozená je schopna vnímat prožitky a reprodukovat je, toto může být částečně zkresleno osobnostní nezralostí. Motivací poškozené ke zkreslení výpovědi by mohla být snaha ochránit obviněného a nedůvěra k rodičům a autoritám. Neprojevily se sklony ke konfabulaci. Obecná věrohodnost je mírně snížena s ohledem na osobnost poškozené. U hlavního líčení pak znalkyně uvedla, že vyšetření poškozené proběhlo v lednu roku 2024. U dívky nezachytila žádné známky, žádné poruchy vnímání a poruchy myšlení, které by svědčily pro nějaké závažné duševní poruchy ve smyslu psychotického onemocnění. U psychiatra byla diagnostikována s diagnózou smíšená porucha chování a emocí, sebepoškozování a adaptační úzkostnou poruchou, kterou diagnostikovali v Motole. Ohledně skutku, který se projednává, u znalkyně vypovídat více méně nechtěla, řekla, že už všechno řekla na policii, že už o ničem mluvit nebude. Byla velmi negativistická. Už ve výpovědích na policii a z těch psychologických zpráv, tak uváděla, že došlo k intimnímu kontaktu mezi S[redacted] E[redacted] a poškozenou, uváděla to i její matka. D[redacted] zprvu hovořila o tom, že kontakt měla intimní, hovořila o osahávání na ňadrech, osahávání na přirození, líbání. V průběhu vyšetřování, jak na policii, tak u ní nejprve říkala, že se nic nestalo, nicméně poté v různých časových údajích říká jiné informace a ty informace říká kompaktně, takže hovoří o osahávání na ňadrech, osahávání na přirození, líbání, což jsou takové stěžejní aktivity, o kterých hovoří kompaktně, v podstatě po celou dobu a na druhou stranu velmi kompaktně zase všechny popírala. takže hovoří o osahávání na ňadrech, osahávání na přirození, líbání, což jsou takové stěžejní aktivity, o kterých hovoří kompaktně, v podstatě po celou dobu a na druhou stranu velmi kompaktně zase všechny popírala. Pokud hovoří o obecné věrohodnosti, pak uvedené tři body sdělovala částečně i u znalkyně, protože se vyptávala na základě těch informací, které měla. Zeptala se jí, zda se se S[redacted] líbaly, odpověděla, že ano a když se dotazovala, zda byly u toho svlečeny, tak odpověděla také ano. Když se jí potom ptala, na jaké části, tak nechtěla odpovědět, ale když se pak znalkyně ptala přímo, zda jí sahala na ňadra, tak odpovídala ano. Odpovídala ano, nebo neví, možná ano, když mluvili o sahání na přirození. Po celou dobu také konstantně uvádí, že se zamilovala a že toto chování bylo dobrovolné i z její strany. Naopak byla pravděpodobně u některých aktivit i aktivní, protože mluvila o lásce, o zamilovanosti. Nejprve hovořila o tom, že se to stalo a poté mluvila o tom, že se to nestalo. Uváděla, že se zamilovala a že chce S[redacted], alias D[redacted] bránit a že o tom mluvit nebude. Dle znalkyně o tom nechtěla mluvit právě pro tu obranu obžalovaného, kterého miluje. Prostě ho chránit. Mírně snížená věrohodnost poškozené může zasáhnout do samotné podstaty toho, co se mělo dít, stejně tak do samotné podstaty jakéhokoliv jejího žití a toho, co říká. Poškozená je emočně labilní s diagnózou poruchy chování a emocí, tzn., že to chování nemusí být vždy adaptabilní vzhledem k situaci, a právě proto je částečně snížená věrohodnost. Intelektové schopnosti jsou v pásmu vyššího průměru, tzn., že je chytrá a jestliže ví, že z něčeho bude postih, tak vzhledem k té diagnóze je schopná tvrdit nepravdu, i když je poučená, že má mluvit pravdu. Konfabulace, jaké závažné psychiatrické onemocnění, určitě nemá. Na znalkyni její projev budil dojem, že je doopravdy zamilovaná a k nějakým popisovaným aktivitám došlo. Poškozená se rozhodla bránit sebe i svoji lásku, ke které pořád jakoby cítí velkou náklonost. Nechce, aby se to řešilo, nechce ani řešit sebe, ani nechce řešit slečnu S[redacted]. V době, kdy matka podávala trestní oznámení, tak ten vztah nebyl ještě ukončený a už se řešily tyto aktivity, tzn., že to nebylo na vrub toho (poškozená to neřekla proto), že teď se se mnou rozešla, teď je ten vztah zvláštní, tak já teď něco řeknu, protože vlastně ty aktivity, které matka sdělovala na policii a podávala to trestní oznámení, tak byly už před tím. A poškozená nepřidávala, ona nemá černobílé vidění, ona nemá tu tendenci přidávat nebo ubírat, prostě byly tam aktivity, které jsou konstantní a někdy se k nim chce vyjadřovat, někdy se k nim vyjadřovat nechce. Svěřila se i mámě, potvrdila, že se to stalo. Pak najednou, máma s otcem rozhodla, že podají trestní oznámení a že se situace úplně změní. D[redacted] to vůbec nečekala, myslela si, že se svěří a máma to nějakým stylem přijme. V tu dobu byla D[redacted] hrozně zamilovaná, kontakt se neukončil, viděly se a matka

podala trestní oznámení. A v tu chvíli, D[redacted] je intelektově vyšší průměr a přeci jenom i když je částečně snížená obecná věrohodnost, tak má ale nějaký morální kredit a ví, že už něco řekla, ví, že se to ví, že ta máma to řekla, jde vypovídat na policii a nechce si ho ještě zhoršovat, a na druhou stranu tady má lásku, velké srdce, tak mezi tím poměrně kličkuje. Snaží se obžalovaného uchránit. Je to celý dlouhodobý vývoj a znalkyně je přesvědčená, že kdyby poškozená věděla, jak to dopadne, tak by nikdy těm dospělým nic neřekla, právě pro tu ochranu, ale už to bylo venku a ona se k tomu nějak musela postavit. Vzhledem k jejímu věku není úplně ideální, aby vypovídala u soudu. Bude to stejné, co znalkyně řekla, ten její obrovský vnitřní rozpor, že je nějaká morálka, že jsou rodiče a zase nějaká ochrana svojí lásky. Její psychický stav není úplně ideální na to, aby podstoupila výslech. Je zde obava z projevení suicidální aktivity. V doplňku posudku pak znalkyně uvedla, že u poškozené nebyly zachyceny známky závažných psychotických onemocnění. Osobnost dívky je nevyzrálá. Přetrvává emoční labilita, mírný negativismus. Aktuálně poškozená uvedla, že se přestala sebepoškozovat v březnu 2024. Do té doby občasné ataky s ohledem na prošetřovanou kauzu. Dívka má stále tendenci k disimulaci, ráda na veřejnosti vystupuje jako starší a zkušenější. Je však velmi citlivá, až nejistá. Aktuálně (oproti předchozímu vyšetření vystupují rysy interpersonální závislosti. Má tendenci se připoutávat k vybraným osobám, kterým poté důvěřuje a je jimi velmi ovlivnitelná. Vztahy s rodiči se zlepšily. K datu 25.9.2024 by výslech u soudu a konfrontace s obžalovanou mohl vést ke zhoršení psychického stavu, který se v posledních několika měsících postupně částečně stabilizoval.

11. Soud v dané věci provedl i listinné důkazy. Z protokolu o vydání věci soud zjistil, že svědkyně G[redacted] P[redacted] vydala policii svůj mobilní telefon. Tento mobilní telefon byl ohledán, jak vyplývá z protokolu ze dne 18.3.2024 a došlo k zajištění komunikace mezi touto svědkyní a obžalovanou. Z komunikace (ze dne 6.12.2023 a 16.11.2023) soud zjistil, že obžalovaný se svědkyní řeší, zda ještě pořád komunikuje s D[redacted] a že jí v komunikaci neomezil a že si stále volají. Z další komunikace ze dne 25.12.2023 soud zjistil, že si psali v tom smyslu, že svědkyně myslí na ně, na hotel a mimo jiné si napsaly zprávy: 1)„Když jsem ti tam dolu šahala, a když jsi mě sukal a když jsem tě kouřila“. 2) „Ja furt nemožu s toho jak sme vážne sukali a tys proste bola tak sexy hej“. Z usnesení ze dne 28. 5. 2023 soud zjistil, že matka poškozené vydala policii mobilní telefon APPLE, iPhone 8 a otec poškozené výpisy hovorů a konverzace z telefonního čísla používaného poškozenou nezletilou. V konverzaci mimo jiné obžalovaný poškozené píše: 1) „tak si představ trebaas…ze teraz som vedla teba, a zacnu ta robit jazykom, pak ho do teba strcim….pak použiju prsty a potom do teba strcim a potom zacnu pomalej, a jemne, pak zrychlim troska… a pakta otocim ze zadu, aaa rychlo a tvrde zacnu“.2)teraz bych ta otocil ze zaduu, vzal ta za vlasy a totalne ta osukal. 3) „a strcil ho do teba, začal ta robit jazykom, sundal tii pradlo, pak spodní pradlo. Dále se v jiné konverzaci uvádí: 4) „už umím s tamponem, to chce potlesk, už mě budeš moc lízat, i když budu mít krámy“. Dále 5) „já už chcu abys byl po těch debilních operací a mohls me konecne poradně ošukat svým pérem kurva. Dále 6) „pak len musim zmerit tvoju sirku a delku, a dále „si kup pár didel s nějakou šířkou a délkou a budeš mě s nimi zkoušet mučet rovnou“. V konverzaci spolu řeší i to, že k sobě pořád chovají vřelé city, milují se a chtějí spolu být. V konverzaci je i zpráva, ve které poškozená píše obžalovanému, že s ním může být až od 15 let, i když ho kurvahodně miluje. Z mobilního telefonu byly zajištěny i fotografie, na nichž se D[redacted] líbá se S[redacted], dále se objímají před zrcadlem, dále se objímají před zrcadlem, kde je D[redacted] ve spodním prádle a mikině a S[redacted] sahá D[redacted] do oblasti podbříška a líbá jí na prso. Z dopisu poškozené soud zjistil, že matce napsala dopis na rozloučenou, ve kterém píše mimo jiné, že musí odejít. Z protokolu o vydání věci ze dne 30.11.2023 soud zjistil, že matka poškozené vydala policii další telefon Redmi 12. Z další komunikace mezi obžalovanou a poškozenou soud zjistil, že tyto si mimo jiné ve dnech 15. – 16.1.2024 napsaly velké množství zpráv, ve kterých řeší svůj vztah, tedy mimo jiné to, že chtějí být spolu a že se vzájemně milují. Mimo jiné si dále píší: „v pondělí budeme sukat ale“, „čo keď nie“, „tak minimálně tě udělám a vykourim ti“, „chcu ti

ho vykourit a slyšet ty zvuky a vidět ten tvuůj obličej u toho, jak budeš totálně mimo a pak mě pořádně osukas až nebudu moct dýchat“, „ty každopádně áno, keď ucitim jako mokrá si, tak bych dal do teba prsty, a pak je dal do sve pusy“, „kdybys jen věděl, jak jsme teď mokra“, „urco nie tak veĺa jako keť sa ta dotýkám“.

12. Z psychiatrické zprávy ze dne 27.11.2023 soud zjistil, že došlo k psychiatrickému vyšetření poškozené pro sebepoškozování. Z kamerového záznamu ze dne 27. 11. 2023 soud zjistil, že daného dne se poškozená sešla s obžalovanou v restauraci McDonald, seděly vedle sebe, objímaly se, a hladily se po vlasech.

13. K osobě obžalované, kromě toho, co ona sama uvedla ke své osobě, soud zjistil, že dosud nebyla projednávána pro přestupek (evidence přestupků) a rovněž nemá žádný záznam v rejstříku trestu (opis rejstříku trestu).

14. Na základě provedeného dokazování dospěl soud ke skutkovému závěru tak, jak je uvedeno shora. Soud tedy dospěl k závěru, že obžalovaná S[redacted] E[redacted] (D[redacted]) se dopustila jednání pod všemi body obžaloby. Soud v tomto ohledu vycházel především z výpovědi poškozené D[redacted] B[redacted], když dle jejího názoru její výpověď podporují i jiné ve věci provedené důkazy. Zároveň soud dospěl k závěru, že obžalovaná, byť o celé věci vypovídala velice otevřeně, ne vždy vypovídala pravdivě a výpověď upravovala tak, aby se v dané věci vyvinila, respektive následky pro ni byly co nejmenší.

15. Na samém počátku hodnocení daného jednání by soud rád zdůraznil, že celá situace je poměrně nešťastná, když je posuzován vtah dvou osob, které si projevovaly vzájemnou náklonost, měly se rády, milovaly se a z největší pravděpodobností k sobě ještě cítí vřelé city. V průběhu jejich vztahu si obě projevovaly náklonost, docházelo mezi nimi k dobrovolným schůzkám a komunikaci a z ničeho nevyplynulo, že by zejména poškozená byla v rámci jejich vztahu k čemukoliv nucena. Zejména z jejich vzájemné komunikace, která byla zajištěna, vyplynulo, že i dlouho po prošetřovaných skutcích k sobě stále chovají velmi vřelé city. V tomto ohledu se jeví celá situace jako velice nešťastná. Na druhou stranu je však třeba mít pořád na paměti, že docházelo k jednání ve vztahu k nezletilé poškozené, tedy k osobě chráněné zákonem, osobě, které v době prověřovaného jednání, a ještě dlouho poté nebylo 15 let, přičemž v tomto ohledu je třeba u takových osob vyzdvihnout jejich nezkušenost, nezralost, s tím související zranitelnost a do určité míry i nemožnost se danému jednání náležitě bránit. Právě proto jsou takové osoby „pod ochranou“ věkové hranice dané zákonem. Takto mladé, nezkušené a nevyzrálé osoby bývají velmi snadno ovlivnitelné a na starších osobách často závislé, a proto je třeba na osoby starší, které navazují bližší kontakty s takovými nezkušenými osobami, klást požadavky a povinnosti, aby v takovýchto situacích neselhávaly, respektive, aby se nedopouštěly zakázaného jednání, tedy aby nezneužívaly situace, kdy jednají ve vztahu k partnerovi, který jim právě pro svoji nezkušenost a nevyzrálost snadno podlehne. V dané situaci však obžalovaná zmíněný požadavek a povinnost nedodržela, a proto je třeba z daného jednání dovodit trestněprávní odpovědnost, byť se celá věc z obecného hlediska může jevit „neškodně“. Přesně tak, jak se ukázalo v dané věci, bývají osoby pod věkovou hranicí 15 let nevyzrálé, velice zranitelné (nejednalo se přitom pouze o poškozenou D[redacted] B[redacted]), a proto je zcela namístě takové osoby chránit a pokud dojde k neoprávněnému jednání ze strany osob starších ve vztahu k takto nezkušeným osobám, je namístě osoby, které nerespektují zákony stanovené na ochranu „více zranitelných“ osob, trestat.

16. Obžalovaná „nezákonné“ jednání ve vztahu k poškozené popřela a i ze samotných výpovědi svědkyň P[redacted], P[redacted], částečně i L[redacted] lze dovodit určité pochybnosti, zda se něco a co konkrétně stalo, nicméně k výpovědi těchto svědků musí soud zároveň dodat, že tito svědci jednak nebyli přítomni tomu, co se skutečně mezi obžalovanou a poškozenou stalo, jednak bylo evidentní, že jsou tyto výpovědi činěny tak, aby přinesly co největší prospěch

obžalované, respektive jí co nejméně uškodily. Soud nechce, jakkoliv zpochybňovat výpověď matky obžalovaného, nicméně minimálně z ostatních provedených důkazů vyplývá, že buďto o vztahu nevěděla od samého počátku a nebo nevěděla o všem, co se mezi obžalovanou a poškozenou děje, neboť pokud by jí musela být známa minimálně komunikace mezi poškozenou a obžalovanou, musela by dle názoru soudu zasáhnout v tom smyslu, že by vedla kroky k tomu, aby obžalovaná vztah ukončila. Matka obžalované sice uváděla, že obžalovaná vztah ukončit chtěla a byla ze strany poškozené v podstatě vydírána, nicméně o tomto rozhodně zajištěná komunikace rozhodně nevypovídá. Právě proto soud dospěl k závěru, že matka obžalované v podstatě nevěděla o všem, co se mezi obžalovanou a poškozenou v podstatě děje a pokud měla nějaké informace o obžalované, jednalo se o informace neúplné nebo nepřesné. Jak jinak si vysvětlit situaci, že i poté, co dle matky měl vztah ukončit, tento vztah s poškozenou fakticky pokračoval. V tomto ohledu je dobré zmínit i skutečnost, že obžalovaná měla říci matce, že mezi ní a poškozenou došlo pouze k puse, ale o tom rozhodně nesvědčí zajištěná komunikace ve spojení s tím, co k dané věci říkala poškozená. Pokud jde o výpověď svědkyně G P , bylo evidentní, že obžalované nechce ublížit. V průběhu její výpovědi zpočátku popírala, že by mezi ní a obžalovanou k něčemu závažnějšímu došlo, nicméně po předložené komunikaci to v podstatě doznala, i když závažnost jednání opět mírnila. Její výpověď tak soud rovněž nechce nějak zpochybňovat, nicméně je evidentní, že svědkyně informace nepodávala úplně přesně, respektive ne tak důkladně, a to ve vztahu co nejméně obžalované ublížit. V tomto ohledu je třeba poukázat zejména komunikaci mezi svědkyní a obžalovanou v té části, kde se píše: „ja furt nemožu s toho, jak jsme vážně šukali a ty prostě byla tak sexy hej“ atd., přičemž svědkyně popřela, že by k něčemu vážnějšímu došlo. Soud tedy výpověď této svědkyně musel brát optikou toho, že svědkyně nevypovídá ohledně všech skutečností úplně pravdivě. Co to podstaty, soud nechce nějak zpochybňovat pravdivost výpovědi této svědkyně, pokud jde o vztah poškozené a obžalované, pouze chce poukázat na fakt, že i pro samu svědkyni se jedná o choulostivou záležitost, a ne vždy je ochotna vypovědět celou pravdu. Každopádně pořád je mít na paměti, že ani tato svědkyně nemohla vědět, co se skutečně stalo mezi poškozenou a obžalovanou, neboť s nimi rozhodně nebyla 24 hodin denně, dokonce i z komunikace mezi ní a obžalovanou vyplynulo, že jí mnoho věcí obžalované neřekla, zejména pokud jde o komunikaci s poškozenou, takže ani svědkyně nemohla všechno vědět. Pokud jde o výpověď S I pak ta sice v jedné části zpochybňovala to, co uváděla poškozená, ale vzápětí uvedla, že následně nevěřila ani obžalované a věc si vyhodnotila tak, že mezi poškozenou a obžalovanou k něčemu muselo dojít.

17. Obžalovaný sice po celou dobu zpochybňoval výpověď poškozené, nicméně soud nedospěl k závěru, že by poškozená neuváděla pravdu, a to i navzdory tomu, že z výpovědí některých svědků vyplynulo, že zejména o svém věku (k věku poškozené viz níže) neměla poškozená uvádět pravdu a že si vymýšlela i v jiných věcech. Soud totiž neměl k dispozici žádný důkaz, který by významně zpochybnil výpověď poškozené, naopak důkazy, které soud ve věci provedl, její výpověď podpořily. Znovu soud podotýká, že pokud zde byly důkazy (výpovědi svědků P , P), které částečně zpochybňovaly výpověď poškozené, pak se jednalo o důkazy, které vlastně nemohly objektivně zaznamenat, co se skutečně stalo mezi poškozenou a obžalovaným a dokonce evidentně, jak plyne z jejich výpovědi, všechno nevěděly. Naproti tomu, pokud soud hodnotí výpověď poškozené, pak sama o sobě (na rozdíl od výpovědi obžalovaného) není rozporná. Poškozená popisovala věci, k nimž mezi ní a obžalovaným došlo, kdy uváděla, že v podstatě ve třech obdobích (celkem v pěti případech) shora popsaných došlo k situaci, kdy obžalovaná poškozenou nezletilou orálně uspokojovala, strkala jí prsty do přirození a dotýkala se jí na prsou. Takové jednání sice obžalovaná popírala, nicméně soud měl k dispozici zejména komunikaci mezi obžalovanou a poškozenou, kde právě takové praktiky obě zúčastněné popisovaly, dokonce je dle názoru soudu z komunikace zřejmé, že skutečně některé praktiky v minulosti prováděly. K tomuto soud podotýká, že

v průběhu doby, kdy byla obžalovaná s poškozenou u její babičky (skutek č. 1), tak si obžalovaná volala se svoji matkou, která hovor popsala jako naprosto bezproblémový s tím, že ve videohovoru rozebírali jenom to, že se má obžalovaná dobře, ať se nestrachuje, že D[redacted] je fakt dobrá, že je s ní spokojený, babička je dobrá apod. S ohledem na situaci, tak jak jí popisoval obžalovaný, přijde soudu nelogické, aby došlo k videohovoru, z něhož vyplyne, že je všechno v pohodě, přitom se obžalovaný, jak sám vypověděl, nacházel ve velmi těžké situaci, která pro něj musela být psychicky velmi náročná, to však rozhodně z popisovaného videohovoru rozhodně nevyplynulo. Stejně tak se soudu jeví jako nereálné, že obžalovaná takovou těžkou situaci nevyřešila tím, že od poškozené na samém počátku, co jí začala vydírat, neodešla, a to ani v době, kdy se nacházely venku na nákupu v Tescu. Vysvětlení situace tak, jak jí popisuje obžalovaná, se soudy jeví nereálná a nelogická, a to i v kontextu uskutečněného hovoru s matkou. Dále soud k výpovědi poškozené uvádí, že v podstatě její výpověď do jisté míry (ohledně toho, co se mělo dít u babičky) potvrzuje i svědkyně P[redacted], která uvedla, že se jí poškozená svěřila s tím, že jí měl obžalovaný u babičky „prstit“. Samozřejmě že tuto informaci měla svědkyně od samotné poškozené, nicméně to vypovídá o tom, že poškozená danou situaci popisuje v podstatě pořád konstantně. V tomto ohledu je dobré zmínit závěry znaleckého posudku k osobě poškozené, kdy znalkyně uvedla, že neshledává žádné sklony poškozené ke konfabulaci a byť je věrohodnost poškozené mírně snížena s ohledem na její osobnost, k nějakým aktivitám skutečně došlo. Na znalkyni projev poškozené naopak budil dojem, že je doopravdy zamilovaná a k nějakým popisovaným aktivitám došlo. Poškozená rozhodně nechtěla obžalované nijak uškodit (případný motiv pro uvádění nepravdy), ale naopak se rozhodla bránit sebe i svoji lásku, ke které pořád jakoby cítí velkou náklonost. Konstantně buďto nechtěla o ničem mluvit, uváděla, že se to nestalo nebo hovořila o osahávání na ňadrech, osahávání na přirození, líbání, což jsou takové stěžejní aktivity, o kterých hovořila kompaktně. Jak bylo uvedeno shora, na znalkyni to budilo dojem, že se poškozená snažila obžalovaného spíše bránit. Ze závěrů znalkyně tedy vyplynulo, že poškozená by si aktivity nevymyslela, k nějakým aktivitám došlo a úmyslem poškozené bylo obžalovanou chránit. Když tyto závěry promítne soud skrze komunikaci, která byla v dané věci zajištěna, pak nemohl uvěřit obžalované, že k ničemu, co popisuje poškozená, nedošlo. K tomuto soud dodává, že pokud by k ničemu nedošlo a celá věc by byla pro obžalovanou vlastně nepříjemná, tak jak jí popisovala, pak se soud ptá, proč nedošlo k ukončení vztahu, a to nejenom na samém počátku vztahu s poškozenou, ale zejména v průběhu roku 2023, kdy se již bezpečně dozvěděla o tom, že je poškozené 13 let a že jej vlastně poškozená na policii obvinila z něčeho, co neměla udělat. Za této situace se soudu jeví jako naprosto nepochopitelné a nelogické, aby obžalovaná vztah s poškozenou nejenom neukončila, ale dokonce s ní udržovala komunikaci, ze které vyplývá udržování více než vřelého vztahu mezi nimi a jejímž obsahem jsou dosti „intimní“ představy o tom, co by spolu chtěly provádět, přičemž tyto představy přesně odpovídají tomu, jak situaci popisovala poškozená, když uváděla, k čemu mezi ní a obžalovanou mělo docházet. To jsou všechno důvody, proč soud dospěl k závěru, že poškozená mluvila pravdu o tom, co se mezi ní a poškozenou skutečně stalo. Naopak soud neuvěřil obžalované, neboť její výpověď vyvrací i ostatní důkazy ve věci provedené, nejenom výpověď poškozené. Pokud obhajoba z některých důkazů dovozovala, že k některým skutkům dojít nemohlo, pak opět soud k těmto důkazům (svědeckým výpovědím) dodává, že tyto důkazy nemohly objektivně zmapovat celou dobu, kterou poškozená s obžalovanou trávily a evidentně svědkyně (P[redacted] a P[redacted]) neměly od obžalované veškeré informace ohledně vztahu s poškozenou, respektive některé informace jim nesdělila. Soud tedy neshledal důvod, proč by neměl poškozené věřit, a naopak dospěl k závěru, že obžalovaná o dané věci nevypovídala pravdivě, respektive některé věci, jednání zamlčela.

18. Pokud jde o další podstatnou otázku v dané věci, tedy zda obžalovaná věděla, že je poškozená osobou, která ještě nedovršila 15 rok věku, pak ani v této otázce soud obžalované neuvěřil.

Sama poškozená uvedla, že obžalovaná byla od samého počátku vyrozuměna o jejím věku. Je sice pravdou, že se v průběhu řízení objevily výpovědi svědků, kteří uváděli, že si poškozená ohledně věku i v minulosti vymýšlela, že se dělala starší, nicméně poškozená, která navíc uváděla, že obžalované řekla, kolik jí skutečně je, nebyla jediným zdrojem, z něhož mohla obžalovaná informaci ohledně jejího věku získat. Předně je třeba zmínit, že sama obžalovaná ohledně této otázky v podstatě „mlžila“, nevypovídala pravdu, neboť na několika částech její výpovědi je znát nejednotnost a nekonstantnost výpovědi ohledně toho, kdy se dozvěděla o skutečném věku poškozené. Na samém počátku u hlavního líčení k bodu jedna obžalovaná vypověděla, že k ničemu nedošlo, šlo pouze o přespání, koukání na filmy, nic víc, protože už v tu dobu jí řekla její kamarádka a ostatní lidé, které měla v okolí, že jí není více než 15 let. Naproti tomu v průběhu své další výpovědi pak uváděla, že o věku poškozené se dozvěděla až následně od S[redacted] L[redacted] nebo G[redacted] P[redacted] až koncem dubna 2023. Již pouze ohledně toho, kdy se dozvěděla, kolik je poškozené let, je tedy výpověď obžalované rozporná. I z dalších důkazů však vyplývá, že obžalovaná o věku poškozené věděla, a to od samého počátku. Z výpovědi G[redacted] P[redacted] ohledně vědomosti o věku poškozené jednoznačně plyne, že v lednu či únoru 2023 došlo k videohovoru, jemuž byl přítomna i obžalovaná, kdy se řešil věk poškozené, a proto obžalovaná musela vědět, kolik jí je let. Obžalovaná navíc věděla, do jaké školy poškozená chodí, dokonce, jak uváděla svědkyně P[redacted], která se s obžalovanou začala bavit na konci ledna 2023, si myslela, že poškozená chodí do stejné třídy jako svědkyně P[redacted] a pak zjistila, že poškozená chodí ještě o třídu níž. Obžalovaná tedy podle názoru soudu v podstatě od samého počátku věděla, kolik je poškozené let, tedy že je jí méně než 15 let. I z následného chování obžalované je dle názoru soudu patrno, že věk poškozené pro ni nebyl v podstatě důležitý a rozhodně nebyl překážkou pro určité chování k poškozené, jak se obžalovaná snažila naznačit, neboť i přes upozornění policie na výslechu v srpnu 2023, že se daná věc prověřuje, stejně s poškozenou udržovala kontakt, vídala se s ní, jak plyne mimo jiné ze zajištěné komunikace, kamerových záznamů a zajištěných fotografií. Ze zajištěné komunikace (která byla policii předána již 28.5.2023) je přitom patrné, že i sama poškozená obžalované psala, že s obžalovanou může být až poté, co dosáhne 15. roku věku. Z výpovědi svědkyně P[redacted] plyne, že i když se dozvěděla, že je poškozené méně než 15 let, tak nechtěla úplně ukončovat vztah s tím, že budou spolu kamarádi, ale D[redacted] se na něj hodně upnula a chtěla být s tím furt ve vztahu. Nelze pak nezmínit ani obsah samotné komunikace (předané policii v květnu 2023, komunikace z listopadu a prosince 2023, ledna 2024), kdy obžalovaná i poškozená popisují poměrně detailně sexuální praktiky, které by chtěly společně provádět, přičemž nelze nezmínit, že z této komunikace se nabízí, že takové praktiky již společně prováděly. Takovýto intimní obsah v komunikaci je přitom přítomný ve veškeré komunikaci, která byla mezi dotyčnými zajištěna, tedy objevoval se o celou dobu jejich vztahu. S ohledem na shora uvedené, není dle názoru soudu pochyb o tom, že obžalovaná o věku poškozené, a to od samého počátku věděla, když to ostatně v jedné části výpovědi i ona sama uváděla. Soud tedy neuvěřil obžalované, že o věku poškozené nevěděla. Na jednu stranu jsou zde tedy výpovědi svědků, kteří uváděli, že si poškozená ohledně svého věku často vymýšlela, na druhou stranu jsou tady důkazy o tom, že obžalovaná o jejím skutečném věku už v podstatě od počátku věděla. Každopádně i když, jak uvedla obžalovaná, se o pravém věku poškozené dozvěděla v dubnu 2023, stejně jí to neodradilo od pokračování ve vztahu s poškozenou, což je patrno ze zajištěné komunikace, v níž si projevují vřelé city a rovněž komunikují o sexuálních praktikách, které chtějí provozovat, což nasvědčuje tomu, že minimálně do ledna 2024 vztah, a to velmi intimní vztah udržovali.

19. Soud tedy s ohledem na shora uvedené dospěl k závěru, že obžalovaná s poškozenou udržovali vztah, přičemž v průběhu tohoto vztahu došlo k aktivitám tak, jak je popisovala poškozená, to vše při vědomosti obžalované o skutečném věku poškozené. Soud nepochybuje o tom, že k jednání mezi obžalovanou a poškozenou docházelo dobrovolně, proto není

možné, jakkoliv uvažovat o násilném jednání, jak o něm mluvili (z nedostatku informací) někteří svědci, nicméně to pořád nic nemění na faktu, že se obžalovaná ve vztahu k poškozené dopustila jednání, které zákon zakazuje, a to právě z důvodu ochrany nedospělých, nezkušených, nevyzrálých, snadno ovlivnitelných osob, které ochranu potřebují, tak jak o tom bylo pojednáno shora.

20. Po právní stránce soud dané jednání hodnotil tak, že obžalovaná svým jednáním naplnila všechny znaky skutkové podstaty zločinu pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť jednak jiným způsobem pohlavně zneužila dítě mladší patnácti let, jednak úmyslně ohrozila rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděla k nemravnému životu. K tomuto soud dodává, že za jiný způsob pohlavního zneužití jsou důvodně shledávány toliko zásahy do pohlavní sféry dětí, jež jsou v širším pojetí považovány za pohlavní styk, v souladu s ním jsou za ně označovány např. orální či anální pohlavní styk, dotyky genitálií dítěte pohlavním údem pachatele, ale i ohmatávání prsou nebo pohlavních orgánů, líbání přirození, které směřují k sexuálnímu vzrušení pachatele. Obdobně posuzuje jiným způsob pohlavního zneužití i judikatura, podle které je třeba rozumět pohlavní zneužití v jiné formě, než souloží, takové zásahy do pohlavní sféry osoby mladší patnácti let, jako je např. orální pohlavní styk, ohmatávání pohlavních orgánů, popřípadě i jiné formy ukájení pohlavního pudu na těle této osoby či na žádost pachatele na jeho vlastním těle. Tento jiný způsob pohlavního zneužití přitom nemusí spočívat v natolik intenzivním zásahu do pohlavní sféry poškozeného, jakým je vykonání soulože (k tomu srov. rozhodnutí R NS 57/2009-T 1203.). Takové jednání může spočívat i v osahávání poškozené přes oděv na přirození, popř. na jiných intimních místech (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13. 4. 2016, sp. zn. 8 Tdo 402/2016). Dále pokud jde o svádění k zahálčivému nebo nemravnému životu spadá sem nejen přímé vyzývání, ať slovem nebo skutkem, nýbrž i takové jednání pachatele před dítětem, které může u něj, a to i při jeho pasivním chování, vyvolat takové zájmy a návyky, které zpravidla vedou k zahálčivému nebo nemravnému životu (děti totiž napodobují chování dospělých, a to i neuvědoměle). Nezáleží na tom, zda dítě již před takovým jednáním pachatele nemravný život vedlo, poněvadž jednání pachatele v něm tyto negativní návyky utvrzuje a posiluje. Musí jít z povahy věci o úmyslné jednání, které se podobá návodu a svou povahou musí být způsobilé dítě nepříznivě ovlivnit. Půjde zpravidla o působení trvající delší dobu, případně o působení projevující se opakovaným jednáním (srov. R 25/1980), může ale jít i o jednorázové jednání nebo krátkodobé působení, které svou intenzitou a ovlivněním sváděné osoby má stejný účinek jako působení opakované nebo po delší dobu trvající. Znak svádění u trestného činu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) nezahrnuje jen jednání, které má delší dobu trvající nebo opakující se charakter, ale může být naplněn i tehdy, když se pachatel pouze v jednom případě vůči osobě mladší osmnácti let dopustil mimořádně závažného jednání, které pro ni má do budoucna natolik nepříznivý vliv, že je způsobilé ovlivnit její morálku a vyvolat u ní společensky nežádoucí přístupy k obecně uznávaným společenským pravidlům, posunout mimo obvyklé normy její sexuální život či vytvořit předpoklady pro její závadové chování a nemravný život (srov. R 26/2010). Nemravným životem se rozumí život vedený v rozporu se zásadami morálky, s tím se v dané společnosti považuje za slušný a spořádaný život v rámci rodinných a sexuálních vztahů. Zahrnují se sem různé vnější projevy a návyky, které často i přesahují pouze morální pravidla a dostávají se do rozporu se zájmy chráněnými trestními předpisy.

21. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry vycházel soud z ustanovení trestního zákoníku uvedených pod § 37 – 39. Přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním a rodinným poměrům obžalované, k jejímu dosavadnímu způsobu života a k možnosti její nápravy. Dále soud přihlédl i k chování obžalované po činu. Z hlediska povahy a závažnosti spáchaného trestného činu je třeba konstatovat, že obžalovaná se dopustila

závažného jednání, které směřovalo proti řádnému průběhu a vývoji života poškozené D[redacted] B[redacted] což sebou může přinést neblahé vlivy v průběhu budoucího života poškozené. Pokud jde o poměry obžalované a její dosavadní způsob života, pak je třeba vyzdvihnout, že obžalovaná je osobou soudně netrestanou, naprosto bezúhonnou, nikdy neřešenou pro protiprávní jednání. Díky shora uvedenému je třeba konstatovat, že obžalovaná dosud žila naprosto spořádaným životem, takže nyní posuzované jednání je třeba považovat jako jednání vybočující z jinak normálního způsobu života. Z povahy jednání je pak zřejmé, že obžalovaná svým jednáním nechtěla způsobit žádnou újmu. V tomto ohledu by se snad i nabízelo vyřešit celou situaci v rámci trestního řízení podstatně mírněji, možná i jinak, nicméně to by musel být přístup obžalované a její obhajoby zcela odlišný. Na tomto místě by soud rád zdůraznil, že jednání obžalované nevypovídá o, jakkoliv bezohledném chování, spíše o nedostatečném si uvědomění, co všechno její jednání sebou může přinést a způsobit. Proto soud podotýká, že kdyby bylo ze strany obžalované k dané věci přistupováno více "pokorněji", bylo by bezpochyby možné věc vyřešit i mírněji. Bohužel pokornější a sebekritický přístup soud ze strany obžalované neznamenal, byť se jinak jedná o osobu naprosto bezúhonnou a spořádanou. Přitěžující okolnosti nebyly na straně obžalované shledány. S ohledem na užitou právní kvalifikaci a spáchání více trestných činů byl soud při ukládání trestu vázán jednak zásadou pro ukládání úhrnného trestu dle § 43 odst. 1 trestního zákoníku, jednak přísnější trestní sazbou uvedenou v ustanovení § 187 odst. 1 trestního zákoníku ve výměře na jeden rok až 8 let. Jako přiměřený pak s ohledem na shora zmíněné, zejména dosavadní bezúhonný život obžalované, uložil trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, tedy trest uložený na samé dolní hranici zákonné trestní sazby. Výkon tohoto trestu dle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku pak podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 18 měsíců.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci,
d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.
Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený Krajský soud - Krajský soud v Praze.

Kladno 14. října 2024

Mgr. Štěpán Jirounek v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Svoboda Šrajerová.