



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. března 2024 samosoudkyní Mgr. Simonou Veselou

takto:

Obžalovaný

V [REDACTED] S [REDACTED]

narozený [REDACTED] v Kladně, bez zaměstnání, trvale bytem nám. Starosty Pavla 44, Kladno, adresa pro účely doručování [REDACTED], Kladno,

je vinen, že

dne 11. 3. 2024 ve 13:22 hodin na adrese Petra Bezruče č.p. 3388 v Kladně, v OC Central, v prodejně Rossmann, odcizil 3 ks parfému zn. Bruno Banani v celkové hodnotě 1.257 Kč tím způsobem, že parfém vzal z regálu a uschoval je do kapes u své bundy a kalhot, načež se zbožím bez zaplacení prošel pokladní zónou, přičemž takto jednal ke škodě poškozené společnosti ROSSMANN, spol. s r.o., IČO: 61246093, které způsobil celkovou škodu ve výši 1.257 Kč,

a tohoto jednání se dopustil, ačkoliv věděl, že byl rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 5. 4. 2022, č. j. 3 T 37/2022-89, jenž nabyl právní moci dne 5. 4. 2022, odsouzen mimo jiné za pokračující přečin krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku ke společnému úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jež vykonal dne 25. 2. 2023,

tedy

prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

čímž spáchal

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku

za což se odsuzuje

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Dle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť státní zástupce a obžalovaný se po jeho vyhlášení vzdali odvolání a netrvali na jeho písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudkem napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle ustanovení § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Odvolání nemohou účinně podat ti, kdož se jej výslovně vzdali.

Kladno 13. března 2024

Mgr. Simona Veselá v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Příbylová