



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudcem JUDr. Ondřejem Načeradským v hlavním líčení konaném dne 14. 11. 2023 v Kladně

takto:

Podle § 45 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, (dále jen „tr. zákoník“), se **ruší** výrok o vině pod bodem I. rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 23. 9. 2023, č. j. 26 T 81/2023-154, celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině pod bodem I. svůj podklad, ve vztahu k obžalovanému T. F., narozenému , výrok o vině a trestu z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 7. 11. 2023, č. j. 2 T 117/2023-219, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, a znovu se rozhoduje:

Obžalovaný T. F., narozený v Kladně, bez zaměstnání, trvale bytem náměstí starosty Pavla 44, 272 01 Kladno, t. č. ve výkonu trestu ve Vazební věznici Praha – Ruzyně,

je vinen, že

obžalovaný T. F. samostatně

1. *v blíže nezjištěné době dne 17. 7. 2023 od 11:05 hodin do 16:22 hodin našel peněženku poškozené H. V. v níž byla mimo jiné finanční hotovost v částce 1 000 Kč, a dále debetní karta číslo a dvě kreditní karty číslo a číslo a vydané finanční institucí Českou spořitelnou, a.s. a znející na jméno poškozené, přičemž obžalovaný F. za pomoci platebních karet dne 17. 7. 2023 v době od 16:22 hodin do 16:37 hodin na náměstí Svobody čp. 1570 v Kladně a v ulici Váňova čp. 3180 v Kladně provedl celkem pět úspěšných výběrů z bankomatu v částce ve výši 30 000 Kč, čímž poškozené H. V. způsobil škodu ve výši **31 000 Kč**,*

(převzato z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 7. 11. 2023, č. j. 2 T 117/2023-219 ad 2),

2. dne 28. 7. 2023 kolem 17:11 hodin před obchodním centrem OAZA Kladno v ulici Arménská 3277, soudní okres Kladno, překonal prozatím nezjištěným způsobem zámek, kterým bylo jízdní kolo zn. Rockrider ST100 27,5“, žluté barvy, velikosti XL, v hodnotě 3 150 Kč připevněno ke schodišti, načež uvedené jízdní kolo odvezl k rybníku Panelovka u obce Hřebeč, kam jej odhodil,

obžalovaný T [REDACTED] R [REDACTED] spolu s již odsouzeným T [REDACTED] Z [REDACTED],

3. dne 6. 8. 2023 v době od 12:45 hodin do 13:50 hodin se záměrem se obohatit překonali po předchozí dohodě uzamčené dveře vedoucí z ulice Rooseveltova na dvůr domu v ulici Generála Klapálka čp. [REDACTED] v Kladně, načež vyrazili dveře zajištěné petlicí, vnikli do sklepa, odkud si k odcizení připravili celkem čtyři kusy prázdných sudů v hodnotě 4 000 Kč, dále vypáčili mříž u zadního vchodu do restaurace, otevřeli prostor vedoucí do restaurace, odkud vzali dvě přepravky s prázdnými lahvemi od piva v celkové hodnotě 320 Kč, televizor značky LG v hodnotě 500 Kč, na místě započali konzumovat láhev vodky značky Božkov v hodnotě 180 Kč a láhev vaječného likéru v hodnotě 180 Kč, a z kuchyně odcizili deset kusů kuchyňských nožů různých velikostí, avšak při činu byli vyrušení, a podařilo se jim odcizit jen část uvedených věcí, čímž poškozené společnosti **UBYTOVÁNÍ Kladno s.r.o., IČ: 04686951**, zamýšleli způsobit škodu odcizením v částce **5 180 Kč** a způsobili škodu poškozením v částce **3 350 Kč**,

(převzato z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 7. 11. 2023, č. j. 2 T 117/2023-219 ad 3),

obžalovaný T [REDACTED] R [REDACTED] samostatně

4. dne 28. 8. 2023 v době od 08:30 hodin do 12:35 hodin na adrese Vančurova č.p. 1548 v Kladně, v nemocničním areálu v budově A, blíže nezjištěným způsobem překonal mechanické jištění okna do lékařského pokoje č. 2, kde odcizil aktovku zn. Wojas v hodnotě 200 Kč, knihu spisovatele Houellebecqa v hodnotě 150 Kč, cestovní pas na jméno M [REDACTED] C [REDACTED] č. [REDACTED], potvrzení o přechodném pobytu na jméno M [REDACTED] C [REDACTED], koženou tašku zn. Mont Blanc v hodnotě 30 000 Kč, koženou peněženku zn. Blazek v hodnotě 300 Kč, dioptrické brýle zn. Pubbeq v pouzdrě v hodnotě 1 000 Kč, kapesní nůž zn. Victorinox v hodnotě 150 Kč, osobní manikúru v hodnotě 50 Kč, 4 ks poukázky na nákup rybářského zboží v celkové hodnotě 2 000 Kč, finanční hotovost ve výši 3 000 Kč a 40 €, dle kurzu České národní banky v hodnotě 964,37 Kč, občanský průkaz, řidičský průkaz a kartička pojištěnce Všeobecné zdravotní pojišťovny, vše na jméno T [REDACTED] R [REDACTED], věrnostní karty nezjištěných společností, písemnosti bez hodnoty, 4 ks platební karty vydané společností Raiffeisen Bank na jméno T [REDACTED] R [REDACTED] a platební kartu vydanou společností Česká spořitelna na jméno T [REDACTED] R [REDACTED], se kterou dne 28. 8. 2023 v 12:36 provedl výběr v bankomatu na adrese Italská 50 v Kladně částky 50 000 Kč a dále se pokusil téhož dne v čase 12:26 hodin a 12:28 hodin vybrat částky 10 000 Kč a 14 000 Kč, přičemž mu však výběry těchto hotovostí nebyly bankomaty umožněny, přičemž tímto jednáním způsobil poškozenému M [REDACTED] C [REDACTED] celkovou škodu ve výši **350 Kč** a poškozenému T [REDACTED] R [REDACTED] celkovou škodu ve výši **84 714,37 Kč**

(převzato z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 26. 9. 2023, č. j. 26 T 81/2023-154 ad I. 1),

5. dne 11. 9. 2023 v době od 10:24 hodin do 10:31 hodin na adrese Vančurova č.p. 1548 v Kladně, v Oblastní nemocnici Kladno, blíže nezjištěným způsobem překonal uzamčené dveře do kuchyně, kde odcizil kabelku v hodnotě 200 Kč, peněženku v hodnotě 100 Kč, finanční hotovost ve výši 1.100 Kč, povolení k pobytu na jméno I [REDACTED] D [REDACTED], platební kartu společnosti ČSOB vydanou na jméno I [REDACTED] D [REDACTED], mobilní telefon zn. Samsung v hodnotě 1.200 Kč, batoh v hodnotě 150 Kč, láhev bez hodnoty a voňavku v hodnotě 150 Kč, přičemž tímto jednáním způsobil poškozené I [REDACTED] D [REDACTED] celkovou škodu ve výši 2.600 Kč a poškozenému V [REDACTED] H [REDACTED] celkovou škodu ve výši 300 Kč

(převzato z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 26. 9. 2023, č. j. 26 T 81/2023-154 ad I. 2)

6. dne 14. 9. 2023 v 06:50 hodin na adrese [REDAKCE] v Kladně, blíže nezjištěným způsobem vnikl do prostor společnosti *Tekutý chléb solutions s.r.o.*, kde odcizil tablet zn. *Lenovo* v hodnotě 3.000 Kč, termotiskárnu v hodnotě 4.000 Kč a platební terminál v hodnotě 9.667,90 Kč, přičemž tímto jednáním způsobil poškozené společnosti *Tekutý chléb solutions s.r.o.*, IČO: 08762384, škodu ve výši 7.000 Kč a poškozené společnosti *Teya Czech Republic s.r.o.*, IČO: 24250856, škodu ve výši 9.667,90 Kč

(převzato z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 26. 9. 2023, č. j. 26 T 81/2023-154 ad I. 3),

a obžalovaný T [REDAKCE] F [REDAKCE] se jednání pod body 1. až 6. dopustil přes to, že byl rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 25. 1. 2022, č. j. 3 T 5/2022-203, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání šestnácti měsíců, jenž vykonal dne 5. 1. 2023 a rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 2. 11. 2021, č. j. 4 T 106/2021-458, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 3 tr. zákoníku k souhrnnému trestu v trvání dvacetidvou měsíců, které vykonal 8. 5. 2023,

tedy

jednak si pod body 1. až 6. zčásti samostatně a zčásti u bodu 3. společným jednáním dvou osob přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku větší škodu, a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a pod body 3. až 6. čin spáchal vloupáním, a pod bodem 4. se dílem dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, a činem způsobil větší škodu, jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo

jednak si pod body 1., 4. a 5. bez souhlasu oprávněného držitele opatřil a přechovával platební prostředek, který umožňuje výběr hotovosti a převod peněžních prostředků a který náleží jinému,

čímž spáchal

jednak pod body 1. až 6. pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku, dílem dokonaný, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, dílem sám, dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

jednak pod body 1., 4. a 5 pokračující přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

za tuto trestnou činnost a sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným pod bodem II rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 23. 9. 2023, č. j. 26 T 81/2023-154,

podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 45 odst. 1 tr. zákoníku a § 43 odst. 2 tr. zákoníku k společnému souhrnnému trestu **odnětí svobody v trvání 19 (devatenácti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle 73 odst. 1, 4 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **1 (jednoho) roku.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný T [REDAKCE] F [REDAKCE] povinen zaplatit na náhradě škody poškozenému V [REDAKCE] H [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem v Kladně, [REDAKCE]

částku ve výši 300 Kč. Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se tento poškozený se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je **obžalovaný T [REDACTED] F [REDACTED]** povinen zaplatit na náhradě škody poškozené H [REDACTED] V [REDACTED], nar. [REDACTED] bytem v Kladně, [REDACTED], částku ve výši 31 000 Kč,

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je **obžalovaný T [REDACTED] F [REDACTED]** povinen zaplatit na náhradě škody poškozené společnosti Ubytování Kladno, s. r. o., IČ 04686951, se sídlem Jaurisova 515/4, 140 00 Praha 4 – Michle, částku ve výši 3 200 Kč a to rukou společnou a nerozdílnou s již odsouzeným T [REDACTED] Z [REDACTED], narozeným [REDACTED] v Kladně, kterému byla tato povinnost uložena rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 7. 11. 2023, č. j. 2 T 117/2023-219,

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je **obžalovaný T [REDACTED] F [REDACTED]** povinen zaplatit na náhradě škody poškozenému A [REDACTED] M [REDACTED], nar. [REDACTED] bytem [REDACTED], částku ve výši 150 Kč. Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se tento poškozený se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Tento rozsudek podle § 129 odst. 2 tr. řádu obsahuje odůvodnění pouze do výroků o náhradě škody, kdy ve vztahu k výroku o vině a trestu jsou splněny podmínky pro vyhotovení zjednodušeného rozsudku, jelikož po jeho vyhlášení se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné k tomu oprávněné osoby.
2. Do trestního řízení se řádně a včas připojil s nárokem na náhradu škody v částce 1 000 Kč poškozený A [REDACTED] M [REDACTED] s tím, že předmětné kolo se mu sice vrátilo (což rovněž dokládá příslušné usnesení a protokol), ale bez svítilny a blatníků, které ke kolu dokupoval po jeho pořízení. Dovybavení kola těmito věcmi doložil fotografií, na kterých je svítilna a přední blatník viditelný a to v rozporu s fotopřílohou protokolu o ohledání místa činu (respektive nálezu kola), na kterých nejsou blatníky ani předmětná svítilna zachyceny, takže zjevně bylo kolo vráceno bez těchto věcí. Z odborného vyjádření k hodnotě kola je zřejmé, že ocenění na 3 000 Kč vycházelo z kola ve stavu a vybavenosti dle pořízení. K pořízení svítilny není k dispozici žádný doklad, ale bylo vypracováno odborné vyjádření, které hodnotu takového použité svítilny ocenilo na 150 Kč. K pořízení blatníků je k dispozici účtenka, dle které byly pořízeny jako nové za 399 Kč dne 28. 12. 2021. Odborné vyjádření k hodnotě blatníků v použitém stavu ke dni činu není k dispozici.
3. Doplnění dokazování ohledně aktuální hodnoty blatníků pouze pro účely výroku o náhradě škody by bylo z hlediska trestního řízení nevhodné, pakliže cena nových byla 399 Kč, lze předpokládat, že v použitém stavu měli ještě nižší, bagatelní hodnotu, která by nemohla mít vliv na rozhodnutí o vině a trestu.
4. Dle ustanovení § 2910 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, (dále jen „o. z.“), platí, že škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Odcizení i zničení věci představuje zásah do vlastnického práva poškozeného, přičemž co do zavinění obžalovaného, úmyslná forma zavinění plynoucí z výroku je ve vztahu k odpovědnosti za škodu dokonce vyšším stupněm zavinění než v ustanovení § 2911 o. z. presumované zavinění z nedbalosti. Dle ustanovení § 2951 odst. 1 o. z. platí, že škoda se nahrazuje uvedením do předešlého stavu. Není-li to dobře možné, anebo žádá-li to poškozený, hradí se škoda v penězích. Dle ustanovení § 2969 odst. 1 o. z. platí, že při určení výše škody na věci se vychází z její obvyklé ceny v době poškození a zohlední se, co poškozený musí k obnovení nebo nahrazení funkce věci účelně vynaložit.

5. Jelikož aktuální hodnota blatníků nebyla postavena na jisto, soud mohl poškozenému přiznat podle § 228 odst. 1 tr. řádu náhradu škody pouze do výše nevrácené svítilny tedy co do částky 150 Kč, ohledně zbytku uplatněného nároku poškozeného odkázal podle § 229 odst. 2 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.
6. Vzhledem k tomu, že soud podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku zrušil výrok o vině pod bodem I. rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 23. 9. 2023, č. j. 26 T 81/2023-154, celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině pod bodem I. svůj podklad a ve vztahu k obžalovanému T. [REDAKCE] F. [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], výrok o vině a trestu z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 7. 11. 2023, č. j. 2 T 117/2023-219, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, dotklo se toto zrušení rovněž výroků o náhradě škody z těchto rozsudků, proto do výroku byly rovněž převzaty s toliko formálními úpravami výroky o náhradě škody ve vztahu k poškozeným V. [REDAKCE] H. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], H. [REDAKCE] V. [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a Ubytování Kladno, s. r. o., IČO 04686951.

Poučení:

Proti výroku o vině a trestu již nikomu odvolání nenáleží, jelikož státní zástupce a obžalovaný se po vyhlášení rozsudku odvolání vzdali a obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné k tomu oprávněné osoby.

Rozsudek může odvoláním napadnout poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozsudku je osm dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává u Okresního soudu v Kladně. K rozhodnutí o odvolání je příslušným odvolacím soudem Krajský soud v Praze. Odvolání má odkladný účinek. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně podle § 251 trestního řádu, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít i o nové skutečnosti a důkazy. Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje tyto náležitosti.

Odvolací soud zamítne odvolání bez věcného přezkoumání, bylo-li podáno opožděně, osobou neoprávněnou nebo osobou, která se odvolání výslovně vzdala nebo znovu podala odvolání, které v téže věci již předtím výslovně vzala zpět.

Kladno 14. listopadu 2023

JUDr. Ondřej Načeradský v. r.
samosoudce