



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. dubna 2025 samosoudcem
JUDr. Ivo Poštolou

takto:

obžalovaný

M [REDACTED] J [REDACTED],

narozený 8. 10. 1996 v Kladně, trvale bytem náměstí starosty Pavla 44, Kladno, nyní ve vazbě ve
Vazební věznici Praha 6 – Ruzyně v jiné trestní věci,

je vinen, že

dne 23. 2. 2025 v době od 09:40 do 09:55 hodin v ulici Italská č.p. 50, v Kladně-Kročehlavech,
v prodejně OD Kaufland, odcizil 1 kus deodorantu zn. XXL Deo 85ml v hodnotě 139,90 Kč,
2 kusy deodorantů zn. CaptainDeo 85 ml v celkové hodnotě 279,80 Kč a 2 kusy deodorantů zn.
Whitewater Deo 85ml v celkové hodnotě 279,80 Kč, a to tím způsobem, že si vzal předmětné
zboží z regálu a vložil je do příruční tašky a následně prošel pokladní zónou bez zaplacení,
čímž způsobil společnosti Kaufland České republika, v.o.s., IČO: 251 10 161, škodu ve výši
699,50 Kč,

přičemž uvedeného jednání se dopustil přesto, že rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne
8. 8. 2023, č. j. 1 T 60/2023-333, který nabyl právní moci téhož dne, byl uznán mimo jiné vinným
spácháním pokračujícího přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,
za který mu byl uložen společný souhrnný trest odnětí svobody v trvání čtrnácti měsíců, který
dosud nevykonal, a dále byl tímž rozsudkem uznán vinným spácháním pokračujícího přečinu
krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a byl mu uložen společný úhrnný
trest odnětí svobody v trvání devíti měsíců, který vykonal dne 19. 12. 2024,

tedy

prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a
potrestán,

čímž spáchal

přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznic s ostrahou.

Odůvodnění

1. Soud vzal po provedeném hlavním líčení, které bylo v souladu s ustanovením § 202 odstavec 2 trestního řádu konáno v nepřítomnosti obžalovaného, za prokázaný výše popsany skutkový děj.
2. Obžalovaný v přípravném řízení využil svého práva a k věci nevypovídal.
3. Obžalovaný je usvědčován kamerovým záznamem pořízeným v prodejních prostorách OD Kaufland, na kterém je zachyceno, jak obžalovaný dne 23. 2. 2025 v čase 10:05:05 hodin vchází do prodejny, v čase 10:09:34 bere zboží v úseku drogerie a dává je pod bundu, do stejného úseku se vrací a znovu bere zboží v čase 10:11:32 hodin. V čase 10:12:17 hodin prochází bez zaplacení úsekem samoobslužných pokladen. Následně se dává na útěk a je zadržen ostrahou prodejny, která ho odvádí do zadních prostor prodejny, kde ze své brašny vyndá odcizené zboží. Dle seznamu odcizeného zboží se konkrétně jednalo o zboží uvedené ve výrokové části tohoto rozsudku s tím, že jeho celková hodnota činila 699,50 Kč. Zboží bylo nepoškozeno vráceno zpět do prodeje.
4. Z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 8. 8. 2023, sp. zn. 1 T 60/2023, který nabyl právní moci téhož dne, bylo zjištěno, že M. J. byl mimo jiné uznán vinným spácháním pokračujícího přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a byl mu uložen společný souhrnný trest odnětí svobody v trvání čtrnácti měsíců, který dosud nevykonal, a dále byl uznán vinným spácháním pokračujícího přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, za který mu byl uložen společný úhrnný trest odnětí svobody ve výměře devíti měsíců, který vykonal dne 19. 12. 2024.
5. Pokud jde o skutkové závěry soudu, tento ve shodě s návrhem na potrestání vzal za prokázané, že se obžalovaný dopustil jednání, které mu bylo kladeno za vinu, tedy přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán. Společenská škodlivost jednání obžalovaného spočívá v porušení zájmu státu na ochraně majetku.
6. Při ukládání druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchané trestné činnosti, jejím okolnostem, k poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy. Konkrétní závažnost posuzované trestné činnosti je dána zejména výší způsobené škody, která nebyla nikterak výrazná. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že má v opisu z evidence z rejstříku trestů již devět záznamů, a to zejména pro majetkovou trestnou činnost, přičemž ve všech případech byly obžalovaným vykonány tresty odnětí svobody, byť v některých případech byl původně ukládán trest podmíněný. Posledním odsuzujícím rozhodnutím je výše uvedený rozsudek Okresního soudu v Kladně, kterým byly obžalovanému uloženy dva společné tresty odnětí svobody. Z výkonu posledního trestu byl obžalovaný propuštěn dne 19. 12. 2024. V opisu z evidence přestupků má obžalovaný tři záznamy z roku 2022, ve dvou případech se jednalo o přestupek proti majetku. Státní zástupce navrhl v závěrečné řeči uložit obžalovanému nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání osmi měsíců. Podle § 55 odstavec 2 trestního zákoníku za trestné činy, u nichž horní hranice trestní sazby odnětí svobody nepřevyšuje pět let, lze sice uložit nepodmíněný trest odnětí svobody jen za podmínky, že by vzhledem k osobě pachatele uložení jiného trestu zjevně nevedlo k tomu, aby pachatel vedl řádný život, avšak v nyní posuzované věci podmínky pro uložení toliko alternativní sankce dány rozhodně nejsou. Obžalovaný byl již opakovaně potrestán nepodmíněnými tresty odnětí svobody, avšak tyto se zjevně míjejí účinkem, pokud obžalovaný majetkovou trestnou činnost stále opakuje, tudíž nelze spoléhat na to, že by nyní mohla účel trestního řízení splnit toliko alternativní trestní sankce. Proto soud uložil obžalovanému i v tomto případě nepodmíněný trest

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

odnětí svobody, a to na samé dolní hranici trestní sazby, která činí v případě trestného činu dle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku šest měsíců, když zejména zohlednil nízkou výši škody. Obžalovaný si musí uvědomit, že mu nelze tolerovat opakované páchaní úmyslné trestné činnosti, byť se jedná toliko o přečiny, tedy méně závažné trestné činy. Pro výkon tohoto trestu odnětí svobody byl podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Na tomto místě je třeba ještě zmínit, že obžalovaný je v současné době stíhán pro pokračující přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku (odcizení zboží v obchodním centru v březnu 2025) u Obvodního soudu v Praze 4. V této věci byl sice vydán tamním soudem dne 31. 3. 2025 trestní příkaz, avšak tento byl na základě odporu státního zástupce zrušen, čímž odpadla překážka, která by bránila meritorně rozhodnout o výše uvedeném skutku v tomto trestním řízení, případný souhrnný či společný trest by měl za tohoto stavu ukládat právě Obvodní soud pro Prahu 4.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud – Krajský soud v Praze.

Kladno 29. dubna 2025

JUDr. Ivo Poštolka, v. r.
samosoudce