ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně – soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. března 2024 v senátě složeném z předsedy JUDr. Ivo Poštolky a přísedících Mgr. Martiny Semencové a Lenky Kindlové

takto:

mladistvý

A[redacted] M[redacted],

narozen dne [redacted] v [redacted], okres [redacted], trvale bytem [redacted] č. p. [redacted],

je vinen, že

v blíže nezjištěné době od konce července 2022 do počátku listopadu 2022 na adrese [redacted] č. p. [redacted] v obci [redacted], okres Kladno, v bytovém domě, v místě bydliště nezletilé poškozené E[redacted] P[redacted], narozené [redacted], vykonal opakovaně s nezletilou poškozenou soulož, přestože si byl vědom toho, že nezletilá je mladší 15 let,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití dle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku a § 31 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců.**

Podle § 33 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. se mu výkon tohoto trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **12 (dvanácti) měsíců.**

Odůvodnění

1. Soud vzal po provedeném dokazování za prokázaný výše uvedený skutkový děj, když mladistvý učinil prohlášení viny, které bylo dle § 206c odstavec 4, 6 trestního řádu přijato, pokud jde o právní posouzení jednání mladistvého, který vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let, soud se ztotožnil s obžalobou, že byly naplněny všechny zákonné znaky skutkové podstaty provinění pohlavního zneužití dle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku. Společenská škodlivost jednání mladistvého spočívá v porušení zájmu společnosti na ochraně dětí mladších patnácti let před předčasnými zkušenostmi s různými formami pohlavního styku, které by mohly narušit jak jejich mravní, tak tělesný vývoj.
2. Při ukládání druhu trestního opatření a jeho výměry mladistvému soud přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchaného provinění, k jeho osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Konkrétní společenská škodlivost spáchané trestné činnosti je dána zejména věkem poškozené, pokud jde o pohnutku mladistvého, je zřejmé, že se jednalo o projev mladické nerozvážnosti, mladistvý se činu dopustil krátce po dosažení věkové hranice trestní odpovědnosti, navíc věkový rozdíl mezi ním a poškozenou byl minimální. Mladistvý u hlavního líčení svého činu litoval a byl si vědom své viny, tudíž je zřejmé, že toto trestní řízení po výchovné stránce svůj účel splnilo. K osobě mladistvého soud zjistil, že dosud nebyl trestně stíhán ani řešen pro přestupek, což bylo samozřejmě vyhodnoceno jako významná polehčující okolnost. Dle soudu je proto dostačující uložení podmíněného trestního opatření odnětí svobody na samé spodní hranici trestní sazby stanovené pro mladistvé, tedy ve výměře šesti měsíců, se stanovením kratší zkušební doby v trvání dvanácti měsíců, neboť není nutné s ohledem na dosavadní řádný život vedený mladistvým sledovat jeho další chování dlouhodobě. V případě, že mladistvý povede v budoucnu řádný způsob života a nedopustí se další trestné činnosti, rozhodne soud o jeho osvědčení.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku
b) mladistvý pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch mladistvého může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce.

Ve prospěch mladistvého mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě mladistvého a státního zástupce i příbuzní mladistvého v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli mladistvého. Je-li mladistvý zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli mladistvého za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání ve prospěch mladistvého může podat, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí; lhůta k podání opravného prostředku mu běží samostatně.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně – soudu pro mládež), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v

Shodu s prvopisem potvrzuje K[redacted] P[redacted]

kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch mladistvého.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně – soudu pro mládež rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze – soud pro mládež.

Odsuzující rozsudek může být uveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích jen bez uveřejnění jména a příjmení mladistvého a při přiměřené ochraně mladistvého před nežádoucími účinky jeho uveřejnění.

Kladno 21. března 2024

JUDr. Ivo Poštolka, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje K[redacted] P[redacted]