ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně - soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14. listopadu 2024 v senátě složeném z předsedy JUDr. Ivo Poštolky a přísedících Lenky Kindlové a Mgr. Martiny Semencové

takto:

mladistvý

M[redacted] G[redacted],

narozen dne [redacted] v Kladně, trvale bytem [redacted] č.p. [redacted]

je vinen, že

1) v blíže nezjištěné době v prosince 2022 na adrese [redacted] č. p. [redacted] v [redacted], v bytě, v místě svého bydliště, vykonal s poškozenou nezletilou K[redacted] M[redacted], narozenou [redacted], ve třech případech soulož, u které si na svůj mobilní telefon natočil dva videozáznamy, přičemž na prvním videozáznamu je zachycen penis mladistvého a poškozená nezletilá, která sedí na mladistvém zády k němu, a na druhém videozáznamu je přirození poškozené nezletilé, do kterého mladistvý vniká svým penisem, a takto jednal, ačkoliv si byl vědom toho, že poškozená nezletilá K[redacted] M[redacted] je mladší 18 let,

tedy

jednak vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

jednak úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

jednak vyrobil jiné pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

2) od prosince 2022 do blíže nezjištěné doby na adrese [redacted] č. p. [redacted] v [redacted], a na jiných místech v okrese Kladno, vědomě přechovával prostřednictvím SD karty svého mobilního telefonu dva videozáznamy pornografického charakteru zobrazující soulož mladistvého s poškozenou nezletilou K[redacted] M[redacted], narozenou [redacted], přičemž na prvním videozáznamu je zachycen penis mladistvého a poškozená nezletilá, která sedí na mladistvém zády k němu, a na druhém videozáznamu je přirození poškozené nezletilé, do

kterého mladistvý vniká svým penisem, a takto jednal, ačkoliv si byl vědom toho, že poškozená nezletilá je K[redacted] M[redacted] mladší 18 let,

tedy

přechovával jiné pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

čímž spáchal

pod bodem 1) provinění pohlavního zneužití dle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s proviněním ohrožení výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a proviněním výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odstavec 3 alinea 1 trestního zákoníku,

pod bodem 2) provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odstavec 1 a § 43 odstavec 1 trestního zákoníku za užití § 31 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 33 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. se výkon tohoto trestního opatření odkládá na zkušební dobu v trvání **15 (patnácti) měsíců.**

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je mladistvý povinen zaplatit poškozené K[redacted] M[redacted], narozené [redacted], bytem [redacted] č. p. [redacted], [redacted], náhradu nemajetkové újmy ve výši 20 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně jdoucím od 26. 9. 2024 do zaplacení.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozená se zbytkem nároku na náhradu škody a nemajetkové újmy odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu písemné vyhotovení rozsudku neobsahuje odůvodnění výroků o vině a trestním opatření, neboť po jeho vyhlášení se mladistvý a státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

Odůvodnění výroku o náhradě škody a nemajetkové újmy

Poškozená se prostřednictvím zmocněnkyně připojila s nárokem na náhradu nemajetkové a majetkové újmy s tím, že jednání mladistvého hodnotí jako vážný zásah do své osobní integrity, neboť šíření intimního videa mezi vrstevníky poškozené mělo na poškozenou zcela zásadní vliv z hlediska jejího psychického a duševního stavu, kdy musela zanechat studia na středním odborném učilišti, neboť spolužáci si ji kvůli videu dobírali a posmívali se jí, v důsledku čehož propadla absolutnímu studu a raději se zapojila do pracovního procesu, což má zásadní dopad na její budoucí pracovní uplatnění. Poškozená byla v době, kdy došlo k jednání obžalovaného, nezletilá, tedy velmi zranitelná osoba, přičemž došlo k její dehonestaci. Pouhá morální satisfakce ve smyslu omluvy je v projednávaném případě z povahy věci vyloučena, a je proto namístě poskytnutí satisfakce utrpěné nemajetkové újmy v penězích, přičemž za přiměřenou považuje částku 80 000 Kč. Jelikož poškozená absolvovala terapii, která jí pomáhala zvládat následky trestné činnosti mladistvého, za níž zaplatila celkem 7 600 Kč, kdy se jedná o účelné náklady, které souvisejí s léčbou psychických problémů, vznikla jí zároveň i majetková újma v této výši. Zároveň bylo navrženo, aby bylo mladistvému uloženo zaplatit i úrok z prodlení ve výši 12, 75 % ročně z dlužné částky, a to počínaje dnem, kdy se mladistvý seznámil se spisem. Soud musí souhlasit s tím, že jednání mladistvého, pokud spočívalo v pořízení, byť krátkého, videozáznamu intimního styku poškozené s mladistvým, mohlo způsobit obavu poškozené, že takováto nahrávka se může šířit mezi dalšími osobami, a mělo negativní dopad na její psychiku, neboť hrozilo ohrožení její pověsti mezi vrstevníky, tudíž jí náhrada nemajetkové újmy náleží. Pro

rozhodnutí o nároku poškozeného na náhradu nemajetkové újmy v penězích vzniklé mu v důsledku trestného činu platí ustanovení § 2894 a násl. zákona č. 89/2012 (občanský zákoník) a § 2951 a násl. tohoto zákona upravuje způsob a rozsah náhrady. Soud je povinen v adhezním řízení nejprve zkoumat, zda poškozený jako fyzická osoba utrpěl nemajetkovou újmu, která mu vznikla trestným činem obviněného, vůči němuž byl tento nárok uplatněn, a v případě, že se o nemajetkovou újmu jedná a není postačující morální zadostiučinění, lze přiznat náhradu v penězích. O snížení důstojnosti fyzické osoby nebo její vážnosti ve společnosti ve značné míře půjde tam, kde s ohledem na konkrétní situaci, za které k neoprávněnému zásahu do osobnostních práv fyzické osoby došlo, jakož i s přihlédnutím k dotčené fyzické osobě, lze spolehlivě dovodit, že by nastalou nemajetkovou újmu vzhledem k intenzitě a trvání nepříznivého následku, spočívajícího ve snížení její důstojnosti či vážnosti ve společnosti, pociťovala jako závažnou zpravidla každá fyzická osoba nacházející se na místě a v postavení postižené fyzické osoby. K osobě poškozené byl zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinické psychologie, přičemž z jeho závěrů vyplývá, že trpí déledobě nevyváženým vývojem osobnosti s rysy emoční nestability, snížené adaptibility a citové deprivace. V současné době lze u poškozené diagnostikovat poruchu přizpůsobení s úzkostně depresivní symptomatikou a sebepoškozováním, je léčena a medikována, toto vede ke snížené adaptibilitě, k problémům se školním vzděláváním i v chování, a dále k problémům v blízkých vztazích. V průběhu 9. třídy se její prospěch zhoršil, přítomno bylo poruchové chování a sebepoškozování, aktuálně vykazuje anxiosně depresivní symptomatiku, přičemž jednání mladistvého bylo jedním z významných faktorů zhoršujícího duševního zdraví poškozené. I závěry posudku tedy potvrzují negativní dopad jednání mladistvého na psychiku poškozené, ovšem je nutno zmínit, že poškozená si při vyšetření znalci stěžovala zejména na to, že ji měl obžalovaný k sexu donutit a že se jednalo o znásilnění. Soud, stejně jako obžaloba, však dospěl k závěru, že styk poškozené s mladistvým byl dobrovolný, tudíž oprávněnost nároku poškozené na způsobenou škodu lze vztáhnout pouze k jednání mladistvého, které bylo posouzeno jako výroba a nakládání s dětskou pornografií. Soud se neshodl s návrhem zmocněnkyně poškozené, pokud jde o konkrétní výši nemajetkové škody, nutno přihlédnout zejména k tomu, že mladistvému nebylo kladeno za vinu, že by choulostivé videonahrávky dále šířil, např. na sociálních sítích a že by je přímo viděl větší okruh lidí, zjištěno bylo, že pouze v jednom případě nahrávku ukázal někomu jinému (V[redacted] D[redacted]) a zároveň mu vyzradil, že se jedná právě o poškozenou (na záznamu není poškozené vidět do obličeje). Za přiměřenou proto soud považuje náhradu nemajetkové újmy v částce 20 000 Kč, v této výši ji přiznal, a to včetně úroku z prodlení, jehož zaplacení zmocněnkyně také požadovala. V prodlení je dlužník, který nesplní svůj závazek řádně a včas, přičemž v adhezním řízení je rozhodné datum, kdy se obžalovaný prokazatelně dozvěděl, že poškozený nárok uplatnil. Neuplatnil-li poškozený vůči obžalovanému nárok přímo a nedoložil to soudu, je rozhodující datum, kdy se obžalovaný z trestního spisu dozvěděl, že se poškozený připojil se svým nárokem k trestnímu řízení, což v tomto případě byl okamžik prostudování spisu, kdy se mladistvý nutně dozvěděl, že tento nárok byl vůči němu poškozenou vznesen. V případě majetkové újmy bylo sice doloženo, že poškozená zaplatila za terapie celkem 7 600 Kč, avšak pouze z vystavené faktury nelze dovodit, že terapie byla opravdu nutná a byla provedena toliko v souvislosti s protiprávním jednáním mladistvého. Soud proto poškozenou se zbytkem jejích nároků odkázal podle § 229 odstavec 2 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku
b) obžalovaný (mladistvý) pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

c) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného (mladistvého) může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce. Ve prospěch obžalovaného (mladistvého) mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě mladistvého a státního zástupce i příbuzní mladistvého v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli mladistvého. Je-li mladistvý zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli mladistvého za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně – soudu pro mládež), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch mladistvého.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně – soudu pro mládež rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze – soud pro mládež.

Odsuzující rozsudek může být uveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích jen bez uveřejnění jména a příjmení mladistvého a při přiměřené ochraně mladistvého před nežádoucími účinky jeho uveřejnění.

Kladno 14. listopadu 2024

JUDr. Ivo Poštolka v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]