



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyní Mgr. Jitkou Svobodovou ve věci péče o

nezletilých: N[redacted] M[redacted], narozený [redacted]

D[redacted] M[redacted], narozený [redacted]

oba zastoupeni opatrovníkem Městem Louny
sídlem Mírové náměstí 35, 440 01 Louny

dětí rodičů: Ing. A[redacted] M[redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem Mgr. Danielem Neumannem
sídlem Holečkova 332/5, 150 00 Praha 5

M[redacted] M[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

o úpravu péče a výživy

takto:

Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:

- I. Nezletilí N[redacted] M[redacted], narozený [redacted] a D[redacted] M[redacted], narozený [redacted] se svěřují do péče matce.
- II. Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilého N[redacted] M[redacted] částkou 35 000 Kč měsíčně a na výživu nezletilého D[redacted] M[redacted] částkou 35 000 Kč měsíčně, splatnou každého 10. dne v měsíci k rukám matky, počínaje od 1. 7. 2024.
- III. Nezletilí N[redacted] M[redacted], narozený [redacted] a D[redacted] M[redacted], narozený [redacted] se pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřují do péče matce.
- IV. Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilého N[redacted] M[redacted] částkou 35 000 Kč měsíčně a na výživu nezletilého D[redacted] M[redacted] částkou 35 000 Kč měsíčně, splatnou každého 10. dne v měsíci k rukám matky, počínaje od právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů.

V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka podala u zdejšího soudu návrh, kterým se domáhala svěřeni nezletilých do své péče pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů za současného stanovení povinnosti otci přispívat na výživu nezletilých. Uvedla, že ohledně péče a výživy nezletilých uzavřela s otcem dohodu.
2. V průběhu jednání rodiče uzavřeli shora uvedenou dohodu.
3. Opatrovník navrhl, aby dohoda rodičů byla schválena.
4. Z provedených důkazů učinil soud následující závěr o skutkovém stavu věci. Rodiče nezletilých jsou manželé, v současnosti již nesdílí rodinnou domácnost. Je vysoce pravděpodobné, že manželství bude rozvedeno. Nezletilí žijí v současné době s matkou, která péči o ně zajišťuje řádně. Rodiče jsou schopni se na veškerých záležitostech týkajících se nezletilých domluvit. Oba nezletilí navštěvují Gymnázium [REDAKCE], jsou zdraví, hrají tenis. Oba rodiče dosahují průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši 100 000 Kč a mají pouze tyto dvě vyživovací povinnosti. Rodiče shodně uvedli, že dluh na výživném není.
5. Podle § 906 odst. 1 občanského zákoníku má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům. Podle odst. 2 téhož ustanovení soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.
6. Dle § 907 odst. 1 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Podle odstavce 2 při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vloh a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Podle odstavce 3 soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.
7. Podle § 911 občanského zákoníku výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.
8. Podle § 913 občanského zákoníku pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

9. Podle § 914 občanského zákoníku je-li více osob povinných, které mají vůči oprávněnému stejné postavení, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každé z nich poměru jejich majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních.
10. Podle § 915 občanského zákoníku životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte. Dítě je povinno zajistit svým rodičům slušnou výživu.
11. Podle § 921 občanského zákoníku výživné se plní v pravidelných dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak nebo se osoba výživou povinná dohodla s osobou oprávněnou jinak. Po osobě výživou povinné, která je v prodlení s placením výživného, může osoba oprávněná požadovat zaplacení úroku z prodlení.
12. Podle § 922 odst. 1 občanského zákoníku výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tři let zpět od tohoto dne.
13. Z provedeného dokazování vyplynulo, že došlo k rozluce rodičů a lze mít za to, že jejich manželství bude rozvedeno. Rodiče uzavřeli dohodu, na základě které byli nezletilí svěřeni do péče matce, a to pro dobu do i po rozvodu manželství rodičů. Otec se zavázal hradit výživné ve výši 35 000 Kč měsíčně pro každého syna. Matka má pro nezletilé zajištěno vše potřebné, nebyla zjištěna žádná překážka, která by její výlučné péči bránila. Proto soud dohodu rodičů schválil, neboť je v zájmu nezletilých.
14. Soud schválil též dohodu rodičů o výživném, neboť dle jeho názoru částka, na které se rodiče dohodli, odpovídá jak potřebám nezletilých, tak poměrům rodičů za situace, kdy oba rodiče mají dvě vyživovací povinnosti.
15. Vzhledem k tomu, že se účastníci vzdali odvolání (§ 207 odst. 1 o. s. ř.), soud uvedl v odůvodnění rozsudku pouze předmět řízení, závěr o skutkovém stavu a stručné právní posouzení věci (§ 157 odst. 4 o. s. ř.).
16. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení podle jeho výsledku, neboť šlo o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a pro náhradu nákladů řízení ani nebyly shledány důvody.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Rozsudek odsuzující k plnění výživného je předběžně vykonatelným; lhůta k plnění běží ode dne jeho doručení.

Oproti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním, soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin; popřípadě může soud, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu, popřípadě rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánů sociálněprávní ochrany dětí, popřípadě může soud nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Zůstane-li výše uvedený postup bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítětem proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo dle rozhodnutí nebo dohody svěřeno, anebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Zůstane-li postup podle § 502 a §503 bezvýsledný, nebo je-li po

zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být a jeho předání komu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno, nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu (§502 až 504 zákona číslo 292/2003 Sb. o zvláštních řízeních soudních.

Louny 18. června 2024

Mgr. Jitka Svobodová, v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Golová