



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. 1. 2025 samosoudcem Mgr. Ing. Janem Jouzou,

takto:

Obžalovaný J. K., narozený v , trvale bytem
adresa pro doručování OSVČ,

je vinen, že

- I. v období od 25. 11. 2021 do 27. 11. 2021, v honitbě Louštín, CZ2121209071, okres Rakovník, jejímž uživatelem byla společnost Perdix, s.r.o., IČO: 28085647, zastoupená obžalovaným J. K. jako jednatelem a jediným společníkem, který za účelem finančního prospěchu této společnosti umožnil obžalovanému D. K. W. K. (jehož trestní věc je vedena samostatně a o níž bylo již pravomocně rozhodnuto) neoprávněně ulovit jeden kus muflona evropského a dva kusy daňka skvrnitého, vše v první věkové kategorii, ačkoliv si obžalovaný K. byl sám vědom toho, že tak činil protiprávně, neboť tak činil v rozporu s ustanovením § 46 odst. 1) zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, neboť uvedenou zvěř ulovil bez toho, aniž by měl na svou osobu vystavený český lovecký lístek pro cizince a povolenku k lovu této zvěře v honitbě Louštín, a tedy k lovu zvěře neměl zvláštní povolení, kdy následně za ulovení uvedené zvěře uhradil společnosti Perdix, s.r.o., sjednaný poplatek za uskutečněný odlov zvěře v celkové výši 5.200 EUR, což podle kurzu ČNB ze dne 26. 11. 2021 činí 133.458 Kč, a neoprávněného lovu se účastnil obžalovaný J. K. který ač si byl vědom toho, že obžalovaný K. nemá zákonné oprávnění k lovu zvěře, protože nemá vydaný český lovecký lístek pro cizince, a ačkoliv si byl vědom, že obžalovanému K. jako oprávněná osoba nevydal povolenku k lovu uvedené zvěře v honitbě L., tak i přesto mu jako lovecký průvodce umožnil neoprávněný lov uvedené zvěře tím, že obžalovanému K. tvrdil, že oprávnění k lovu zvěře má a že zvěř lovit může, při samotném lovu v honitbě Louštín jej jako lovecký průvodce doprovázel, ke zvěři ho dovedl a k usmrcení zvěře mu zapůjčil svou loveckou zbraň,

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Peikerová.

přičemž hodnota této neoprávněně ulovené zvěře je podle sazebníku minimálních hodnot upytlačené zvěře podle druhu, pohlaví a věku, vydaného Ministerstvem zemědělství ČR, celkem 97.350 Kč,

tedy

úmyslně umožnil jinému spáchání toho, aby neoprávněně ulovil zvěř v hodnotě nikoli nepatrné a získal takovým činem pro jiného větší prospěch,

- II. dne 3. 4. 2023 kolem 21:45 hodin v honitbě Skytaly, v katastrálním území Dětaň u skládky odpadu Vrbička, okres Louny, jejímž uživatelem je Myslivecký spolek Skytaly, IČO: 70807299, se sídlem Vroutek-Skytaly 1, 441 01, neoprávněně ulovil obžalovaný D■■■■ K■■■■ W■■■■ K■■■■ (jehož trestní věc je vedena samostatně a o níž bylo již pravomocně rozhodnuto) jeden kus prasete divokého ve stáří dvou let věku, ačkoliv si obžalovaný K■■■■ byl sám vědom toho, že tak činil neoprávněně, neboť tak činil v rozporu s ustanovením § 46 odst. 1) zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, neboť uvedenou zvěř ulovil bez toho, aniž by měl vystavený český lovecký lístek pro cizince a rovněž neměl vystavenou povolenku k lovu této zvěře v honitbě Skytaly, a tedy k lovu neměl zvláštní povolení, přičemž na neoprávněném lovu se podílel obžalovaný Ing. J■■■■ K■■■■, který ač si byl vědom toho, že obžalovaný K■■■■ nemá zákonné oprávnění k lovu zvěře, protože nemá vydaný český lovecký lístek pro cizince, a ačkoliv si byl vědom, že obžalovaný Kumm nemá vydanou povolenku k lovu uvedené zvěře v honitbě Dětaň a rovněž si byl obžalovaný Ing. J■■■■ K■■■■ plně vědom toho, že ani on sám nemá jakékoliv oprávnění nebo povolení lovit zvěř v honitbě Dětaň a rovněž nemá žádné oprávnění v honitbě Dětaň někomu dalšímu umožnit lov zvěře, tak i přes toto vědomí umožnil obžalovanému D■■■■ K■■■■ W■■■■ K■■■■ neoprávněný lov uvedené zvěře tím, že obžalovanému Kummovi tvrdil, že zvěř lovit může, označil mu samotné místo, kde má lovit, a to tzv. Prezidentský posed v honitbě Skytaly, dále mu poskytl svůj vůz zn. Mitsubishi L-200, ■■■■■, kterým obžalovaný K■■■■ jel na lov a případnou ulovenou zvěř v něm měl odvézt, a dále obžalovanému K■■■■ zapůjčil svou loveckou zbraň značky HOWA výrobní číslo B216507, ráže 30-06 Springfield, spolu se 4 kusy loveckých nábojů do této zbraně, kterou obžalovaný K■■■■ provedl neoprávněný odlov uvedené zvěře v hodnotě 21.455 Kč, čímž způsobil poškozenému Mysliveckému spolku Skytaly, IČO: 70807299, se sídlem Vroutek-Skytaly 1, 441 01, škodu ve výši 21.455 Kč,

tedy

úmyslně umožnil jinému spáchání toho, aby neoprávněně ulovil zvěř v hodnotě nikoli nepatrné,

čímž spáchal

ad I.

přečin pytláctví podle § 304 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

ad II.

přečin pytláctví podle § 304 odst. 1 trestního zákoníku, ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 304 odst. 2 trestního zákoníku, § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá úhrnný peněžitý trest ve výměře 40.000,- Kč (čtyřicet tisíc korun českých), který se skládá ze 200 (dvě stě) denních sazeb ve výši 200,- Kč (dvě stě korun českých).

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Peikerová.

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se obžalovanému umožňuje zaplacení peněžitého trestu ve splátkách 10.000,- Kč měsíčně vždy do každého 20. dne v měsíci, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozhodnutí. Výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 73 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu práva myslivosti na dobu 2 (dvou) roků.

Podle § 70 odstavce 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci, a to: kulovnice zn. HOWA, výr. číslo B216507, s plastovou pažbou černé barvy s popruhem a s puškohledem zn. MEOSTAR R2 2,5 - 15 x 56 RD, výr. číslo S5019704.

Odůvodnění:

1. Státním zástupcem Okresního zastupitelství v Lounech byla dne 23. 4. 2024 podána obžaloba na D[REDACTED] K[REDACTED] W[REDACTED] K[REDACTED] a J[REDACTED] K[REDACTED] pro skutky uvedené ve výroku tohoto rozsudku. Odsouzený D[REDACTED] K[REDACTED] W[REDACTED] K[REDACTED] byl pro uvedené skutky uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Lounech ze dne 26. 4. 2024 č. j. 15 T 71/2024-375, který nabyl právní moci dnem 8. 8. 2024. Hlavní líčení proto bylo konáno pouze s obžalovaným J[REDACTED] K[REDACTED].
2. Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl prokázán ve výroku uvedený skutkový stav.
3. Obžalovaný J[REDACTED] K[REDACTED] uvedl, že s podanou obžalobou nesouhlasí, protože se domnívá, že u obou skutků se svým jednáním nedopustil trestných činů, které mu jsou podanou obžalobou kladeny za vinu. Ke své osobě uvedl, že je OSVČ, v rámci katastrálního území D[REDACTED] má ekofarmu a dále je jediným společníkem a jednatelem společnosti Perdix, s.r.o., která zprostředkovává lov zvěře. Honitba Louštín patří Lesům ČR a společnost Perdix, s.r.o. má s nimi podepsanou nájemní smlouvu. Funkci mysliveckého hospodáře zde provádí on, rovněž tak povolenky vystavuje on.
4. Ke *skutku I.)* uvedl, že se domnívá, že pan K[REDACTED] se žádného přečinu pytláctví nedopustil, když měl dle jeho názoru všechny potřebné dokumenty, a to lovecký lístek vystavený v Německu, povolenku k lovu, kterou vystavuje uživatel honitby, což v tomto případě byla společnost Perdix, s.r.o., jejímž jediným jednatelem je obžalovaný a také povinné lovecké pojištění. Byly uloveny stanovené počty zvěře, které byly zaregistrovány, zaevidovány a podle daného ceníku naúčtovány a žádná škoda společnosti Perdix, s.r.o. ani osobě obžalovaného nevznikla. Panu K[REDACTED] nebyl na úřadu v Žatci a v Rakovníku na základě předložených dokumentů vydán lovecký lístek pro cizince, a to pro absenci apostily, což je doklad, prokazující pravost loveckého lístku, který byl vydán v cizině. Obžalovaný dále uvedl, že je toho názoru, že vykladatel zákona je soud a ne úředník, proto s rozhodnutím úřadu o nevydání loveckého lístku pro cizince nesouhlasil. Pan K[REDACTED] kvůli lovu vážil cestu okolo 600 km, lov byl naplánovaný, obžalovaný uvedl, že neměl prostor a čas na to, aby se nějakým způsobem mohl podle právních norem bránit proti rozhodnutí úřadu o nevydání loveckého lístku pro cizince. Obžalovaný nemohl plány lovu zrušit, proto obžalovaný vydal panu K[REDACTED] povolenku k lovu v honitbě Louštín, přestože pan K[REDACTED] neměl vydaný lovecký lístek pro cizince, avšak obžalovaný byl toho názoru, že pan K[REDACTED] splnil všechny podmínky lovu a na lov ho doprovodil. Co se týče samotného lovu, byli s panem K[REDACTED] domluveni, že po ulovení muflona a daňků mu zaplatí poplatky a obžalovaný mu vydá pouze trofej. Ulovená zvěř patří uživateli honitby, což v tomto případě je společnost Perdix, s.r.o., a ten s ulovenou zvěří může nakládat dle vlastního uvážení.
5. Ke *skutku II.)* obžalovaný uvedl, že honitba Skytaly, jejímž uživatel je Myslivecký spolek Skytaly, zasahuje do katastru Dětaň, kde hospodaří zemědělsky a lesnický. Obžalovaný má dlouhodobou dohodu s Mysliveckým spolkem Skytaly od roku 2010 v tom směru, že na úseku katastrálního

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Peikarová.

území Dětaň, má vystavenou loveckou povolenku na jeho osobu, tedy že zde může hospodařit a lovit pouze on a to z důvodu, aby uživatel honitby – Myslivecký spolek Skytaly neplatil škodu způsobené zvěří na jeho zemědělských a lesnických pozemcích. Od roku 2010 do současnosti na tomto území právo myslivosti prováděl pouze on a Mysliveckému spolku Skytaly i finančně přispíval. Všechny posedy, které jsou v tomto území umístěny byly vybudovány společností Perdix, s.r.o. Dále uvedl, že dohoda s Mysliveckým spolkem Skytaly o právu myslivosti na úseku Dětaň je pouze ústní, písemně byla vydána pouze povolenka k lovu 2010, přičemž tato mu nebyla nikdy odebrána a je na dobu neurčitou. Od uživatele honitby dostával plomby a ulovenou zvěř si ponechával, případně jí vozil na prodej. Plomby k ulovení zvěře měl vydané asi 2-3 roky, vždy si bral velké množství, přičemž mu byly vydávány hospodářem mysliveckého spolku, nebo jeho zástupcem. Hospodářem Mysliveckého spolku Skytaly je od roku 2010 R. G. Co se týče samotného lovu pana K. tak v tomto případě s ním již lovecký lístek pro cizince na úřadu neřešil. Vzhledem k tomu, že v honitbě Skytaly má obžalovaný povolenku k lovu a dané území spravoval pouze on, slíbil panu K., že tam spolu půjdou na čekanou. Ale protože obžalovaný dostal horečku, a pan K. měl evropský zbrojní průkaz, zapůjčil mu obžalovaný jeho zbraň a automobil a pan K. se vydal na lov sám. Spolu byli domluveni tak, že pokud něco uloví, zajede pro obžalovaného, který mu pomůže zvěř vyvrhnout, ulovenou zvěř by obžalovaný vykázal tak, že jí ulovil on sám a část zvěřiny by si nechal obžalovaný a část si bude moct pan K. odvést. Celých 12 let v honitbě neprobíhaly kontroly, protože to byl úsek, na kterém hospodařil pouze obžalovaný, proto s panem K. nebyli domluveni na situaci, kdyby došlo ke kontrole. S panem G. hospodářem Mysliveckého spolku Skytaly byl dlouhodobě domluvený, že pokud by obžalovaný měl na lovu nějakého hosta, třeba na trofej, tak povolenku k lovu vydá pan G. zpětně. Obžalovaný dále rozporuje hodnotu uloveného divočáka, která je uvedena v obžalobě. Uvedl, že se podílel před 10 lety na tvorbě tabulky ministerstva stanovující cenu, které se týká dané ulovené zvěře, avšak nesouhlasí s cenou určenou znaleckým posudkem, který určil hodnotu divočáka na částku 21 455 Kč. Obžalovaný k celé situaci dále uvedl, že od roku 2010 dohoda s Mysliveckým spolkem Skytaly dlouhodobě fungovala bez problémů do doby, než chtěl v jeho úseku Dětaň vybudovat oboru.

6. Svědek R. G. vypověděl, že obžalovaného zná asi 14 let jako myslivce a jako jednatele Českomoravské myslivecké jednoty. Svědek je předsedou a hospodářem Mysliveckého spolku Skytaly. Tento spolek vykonává právo myslivosti krom jiného na území obec Skytaly. Uvnitř jejich honitby je i posed, kde 3. 4. 2023 došlo ke skutku II.) uvedeného v obžalobě. Uvedl, že obžalovaný oficiálně nikdy neměl uzavřenou dohodu s Mysliveckým spolkem Skytaly k tomu, že na území Dětaň má jako jediný právo lovit. Honitba Skytaly patří Honebnímu společenství Skytaly, a Myslivecký spolek Skytaly má se společenstvím uzavřenou nájemní smlouvu k užívání honitby Skytaly a výkonu práva myslivosti. Naprostou většinu pozemků má majoritní vlastník pan Š. pan M. a pan F. u kterého má obžalovaný podepsanou nájemní smlouvu. Tyto pozemky, o velikosti asi 350–450 ha si obžalovaný oplotil a tvrdil, že na těchto pozemcích si může hospodařit dle svého uvážení. Zpočátku to respektoval, protože pozemky byly mysliveckému spolku vystaveným oplocením zneprůstupněny, a tudíž spolek tam nemohl vykonávat právo myslivosti. V roce 2010 vydal povolenku k lovu s platností jeden rok. On nikdy obžalovanému neudělil povolenku k lovu na dobu neurčitou a údaj uvedený na povolenke „na neurčito“ je dle jeho názoru určitě neplatný. Plomby obžalovanému vydal naposledy v roce 2020, když v oploceném území udělal naháňku. Plomby vydával na základě předložené zvěře, kdy na každý kus zvěře dal jednu plombu, celkem vydal kolem 120ks plomb, a je tedy nemožné, aby z této naháňky obžalovanému zbyly nějaké volné plomby. O vydaných plombách se vede evidence, ze které je patrné, kdy a komu byla plomba, s určitým evidenčním číslem, vydána. Dále uvedl, že povolenky k lovu vydává výhradně on, co se týče vydaných plomb, tak ty může vydat i jeho zastupující kolega R. avšak až po jeho předchozím souhlasu. Myslivecký spolek Skytaly provádí již 10 let výkup zvěřiny, přičemž za posledních 10 let obžalovaný přivezl do výkupu zvěřinu z naháňky konané v roce 2020

a poté přivezl ještě jednu naháňku. Nikdy obžalovaný spolku nesdělil, že v honitbě bude doprovázet své lovecké hosty za účelem lovu zvěře, tedy ani neví o panu K[REDACTED]. Tomu nikdy povolenku k lovu nevydal. Také uvedl, že s obžalovaným nikdy neměl domluvu, že v případě, že jeho lovecký host uloví zvěř, tak teprve na základě uloveného druhu zvěře vystaví tomuto hostu zpětně povolenku k lovu. Jeho kolega L[REDACTED] B[REDACTED] ohlásil střelbu dne 3. 4. 2023 na policii, kdy panem K[REDACTED] došlo k zastřelení divočáka, protože ke střelbě došlo na neoploceném pozemku v jejich revíru.

7. Svědkyně N[REDACTED] M[REDACTED] uvedla, že od roku 2017 pracovala jako správce na Farmě Dětaň, avšak kvůli zdravotním problémům před 2 lety odešla z této práce, kam se v prosinci 2024 opět vrátila. Ona není myslivcem. Z počátku pracovala jako dělnice a poté se stala správcovou ekofarmy. O skutku II.) nemá moc povědomí, protože v době, kdy se to událo tam nepracovala. Uvedla, že obžalovaný v honitbě Skytaly lovil po celou dobu na všech posedech, které nechal vystavit. Celkem jich v daném území je 7–8. Dále uvedla, že je toho názoru, že Myslivecký spolek Skytaly věděl, že obžalovaný v daném úseku loví zvěř, protože spolu několikrát odváželi ulovenou zvěř do výkupy, přičemž Skytaly patří právě Mysliveckému spolku a obžalovaný měl od tohoto spolku i plomby. Ví, že obžalovaný měl i jiné honitby, protože když mu přijížděli hosté, odjížděl tam s nimi. Co se týče problémů mezi obžalovaným a Mysliveckým spolkem Skytaly uvedla, že ty začaly v době, kdy se začalo jednat o vytvoření a zaplacení obory Dětaň. Stávalo se, že byly otevřené brány, prostřihané ploty. Obora jsou pozemky, které jsou zaplacené a jsou tam louky a lesy, tyto pozemky jsou pana F[REDACTED]s tím, že tyto pozemky obžalovaný spravuje a hospodaří tam. Ohledně povolenky k lovu v honitbě Skytaly neví, zda jí měl, ale chodil tam lovit, ulovenou zvěř označoval plombami od Mysliveckého spolku Skytaly a následně je i odvážel do jejich výkupu, tedy z těchto jednání obžalovaného je toho názoru, že povolení nejspíše měl.
8. Svědek T[REDACTED] S[REDACTED] uvedl, že s obžalovaným je kamarád už od dětství. Ví, že obžalovaný v honitbě Skytaly měl povolenku, lovil si tam na svém úseku, staral se tam o to. On sám je myslivec, ale povolenku v honitbě Skytaly nemá, a proto tam nikdy nelovil. S obžalovaným však několikrát v honitbě byl na čekání, aniž by on sám lovil. Ulovenou zvěř označili plombou a odvezli do výkupu. Uvedl že, neví, zda měl povolenku k lovu, ale určitě ano, jinak by tam bez ní nelovil, což dovozuje i z toho, že obžalovaný je dlouhodobý člen České myslivecké jednoty. Myslivecký spolek musel vědět o povolenke k lovu, protože obžalovaný ulovenou zvěř vozil do výkupu Skytaly, a toto vše fungovalo po dobu 13 let do doby, než se začalo jednat o schválení obory, kterou tam obžalovaný nechal vystavit. Obora se nachází na pozemcích, které jsou součástí honitby Skytaly. Obžalovaný se mu v minulosti zmínil, že platí za toto území nějaké poplatky, ale neví, v jaké výši.
9. Z dohody o náhradě škody mezi poškozeným Mysliveckým spolkem S[REDACTED] a D[REDACTED], K[REDACTED] W[REDACTED] K[REDACTED] ze dne [REDACTED] vyplývá, že poškozenému spolku byla panem K[REDACTED] uhrazena náhrada škody ve výši 41 455 Kč, které představuje způsobenou škodu uvedenou za skutek II.) výroku tohoto rozhodnutí.
10. Z loveckého lístku odsouzeného K[REDACTED] bylo zjištěno, že ten mu byl vydán v Německu, úřadem NWR Region Hannover dne 18. 2. 2020, s platností na dobu od 1. 4. 2020 do 31. 3. 2023, která byla následně prodloužena do 31. 3. 2026.
11. Dále ze zbrojního průkazu odsouzeného K[REDACTED] je zřejmé, že je držitelem zbrojního průkazu, který je platný do 28. 7. 2025 a zároveň je držitelem zbrojního průkazu zbraně v Evropské unii.
12. Z vyúčtování vydané společností Perdix, s.r.o., soud zjistil, že odsouzený Kumm za lov ve dnech 25. – 27. 11. 2021 v honitbě Louštín zaplatil za ulovení zvěře a další poplatky celkovou částku 4 700 EUR. V tomto vyúčtování však není vyplněna kolonka, která je určena pro lovecký lístek a pojištění. Z výpisu devizového trhu platného pro 26. 11. 2021 vyplývá, že hodnota EUR byla 25. 665 Kč, tedy celková částka pro přepočtení činí celkem 133 458 Kč.

13. Z povolenky k lovu obžalovaného ev. č. 30 je zřejmé, že je vystavena na jméno obžalovaného a je platná od 16. 6. 2010 (zřejmě do 31. 3. 2013), kdy konec platnosti je přeškrtnut a nad tím je ručně dopsáno „neurčito“. Povolenka k lovu je vystavena pro honitbu Skytaly a vydal jí předseda Mysliveckého spolku Skytaly R■■■■ G■■■■.
14. Ze seznamu vydaných povolenek za období 2021–2024 je zřejmé, komu v daných letech byly Mysliveckým spolkem Skytaly vydané povolenky, přičemž v těchto soupisech nefiguruje ani obžalovaný Kostečka, ani odsouzený Kumm.
15. Z vyčíslení Mysliveckého spolku Skytaly ze dne 27. 4. 2023 vyplývá, že poškozenému spolku skutkem II.) vznikla škoda ve výši 21 455 Kč, kdy tato cena vychází ze Sazebníku Ministerstva zemědělství ČR.
16. Soud z protokolu o ohledání místa činu včetně fotodokumentace týkající se skutku II.) zjistil, že místo se nachází v lesním prostoru mezi obcemi Vrbička a Dětaň, kde na posedu se nacházela kulová opakovací puška zn. Howa. model 1500, sériové číslo B216507 se třemi náboji a prázdnou nábojnicí, a dále se tam nacházel osobní automobil zn. Mitsubishi, RZ: ■■■■■, přičemž z výpisu evidence zbraní je zřejmé, že tato zbraň je registrovaná na obžalovaného a vozidlo je ve vlastnictví společnosti Perdix, s.r.o.
17. Ze smlouvy o nájmu honitby ze dne 1. 3. 2023 vyplývá, že Honební společenství Skytaly a Myslivecký spolek Skytaly mají spolu uzavřenou nájemní smlouvu ohledně honitby Skytaly, kdy Mysliveckému spolku Skytaly je přenecháno užívání honitby Skytaly a výkonu práva myslivosti Skytaly.
18. Ze zpráv Městského úřadu Podbořany, odbor životního prostředí bylo soudem zjištěno, že 1. 3. 2023 byla uzavřena nájemní smlouva o honitbě na dalších 10 let pro Myslivecký spolek Skytaly, jehož hospodářem je R■■■■ G■■■■ a dále, že lovecký lístek tímto úřadem nebyl vydán ani odsouzenému K■■■■ ani obžalovanému K■■■■. Dále ze zprávy vyplývá, že uživatel honitby Louštín je na základě nájemní smlouvy, uzavřené mezi Lesy ČR, kteří jsou držitelem honitby, a společností Perdix, s.r.o. ze dne 10. 6. 2015, společnost Perdix, s.r.o., zastoupena obžalovaným. K osobě odsouzeného K■■■■ nemá Městský úřad Podbořany žádné informace.
19. Soudem bylo ze zprávy Městského úřadu Tábor zjištěno, že tamním úřadem byl obžalovanému dne 14. 12. 1998 vydán lovecký lístek na dobu neurčitou, pod evidenčním číslem 147222 R.
20. Z výpisu obchodního rejstříku vyplývá, že jednatelem a jediným společníkem společnosti Perdix, s.r.o. je obžalovaný.
21. Ze zprávy Odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Policie ČR je zřejmé, že obžalovaný se nedopustil žádného protiprávního jednání na úseku zákona o zbraních a střelivu č. 119/2002 Sb., neboť držitel zbrojního průkazu nesmí přenechat zbraň a střelivo osobě, která není k jejich držení oprávněna, avšak osobě, která k držení oprávněna je, toto přenecháno být může. Jelikož odsouzený K■■■■ je držitelem Evropského zbrojního pasu, nedopustil se tedy žádného protiprávního jednání na úseku uvedeného zákona.
22. Ze znaleckého posudku S■■■■ D■■■■, znalce z oboru ekonomiky, odvětví ceny a odhady, se specializací oceňování lesa, dřevin a škody na nich, myslivosti a dříví – těžba vyplývá, že hodnota uloveného prasete divokého na základě metodiky Ministerstva zemědělství je 21 455 Kč. Znalec v rámci hlavního líčení uvedl, že znalecký posudek byl vypracovaný na základě fotografie uloveného divokého prasete, která mu byla poskytnuta Policií ČR, což je obvyklý způsob při určování ceny. Na základě poskytnuté fotografie, váhy uloveného kusu byl stanoven věk do 2 let od narození, přesně tedy od 16–27 měsíců, tedy lončák. Výpočet hodnoty byl proveden nákladovou metodou, kdy způsob výpočtu byl podle sazebníku platného od 1. 1. 2023, vydaného Ministerstvem zemědělství – Sazebník minimálních hodnot upytlačení zvěře podle druhu, pohlaví a věku, kdy

hodnota zvěře je určena prostřednictvím minimálních nákladů na vrácení jedince téhož druhu do honitby, tj. uvedení honitby do původního stavu. Je zkalkulovaná karanténa, cena zvěřiny, imobilizace, kontrola veterinárním lékařem a je to minimálně cena navrácení daného druhu a pohlaví do honitby. Uvedl, že hodnota jím určená ve znaleckém posudku, je cena minimální. Kdyby vycházel ze své praxe, kdy se také věnuje imobilizaci a uspávání živé zvěře, tak hodnota navrácení toho daného kusu by vzhledem k časovým nárokům byla tak o 40 % - 50% vyšší. Za 20 000 Kč je nemožné vrátit zvěř zpět do honitby, protože jenom samotná imobilizační látka a ta jedna střela vychází na 6 000 Kč a není zde jistota, že zvěř trefíte. Uvedená hodnota divokého prasete je tedy dle jeho názoru hodně podhodnocená a jedná se opravdu o minimální hodnotu. K dotazu obhajoby uvedl, že je mu známé vládní rozhodnutí, na základě, kterého je vypláceno zástřelné prostřednictvím krajských úřadů, které má za cíl snižovat stavy černé zvěře, kdy se vyplácí 2 000 Kč za každý odlovený kus. Uvedl, že přestože stát vyplácí za nadprůměrné prase 2 000 Kč, je na místě počítat hodnotu neoprávněně ulovené zvěře dle sazebníku Ministerstva zemědělství, jako minimálních nákladů na vrácení uloveného kusu zpět do honitby. Toto opatření chápe pro tlumení černé zvěře v blízkosti větších aglomerací, větších celků, ale ve volné krajině toto opatření nedává smysl. Opatření související s výskytem afrického moru prasat na Zlínsku, Liberecku a v posledních letech na Českolipsku nemá vliv na určení hodnoty uloveného prasete, a to z důvodu, že v dubnu 2023, kdy bylo prase odvoleno, nebyl výskyt afrického moru vyhlášen, ten byl vyhlášen až o měsíc později. Tedy v době odloveného prasete v daném území nebylo vydáno opatření, které mělo za cíl snižovat stavy prasat šířících africký mor.

23. Z evidence vydaných plomb Mysliveckým spolkem Skytaly bylo soudem zjištěno, že od 1. 1. 2019 do současnosti je Mysliveckým spolkem Skytaly vedena evidence vydaných plomb, ze které je patrné evidenční číslo plomby, komu a kdy byla plomba vydána. Dále je zřejmé, že v roce 2020 ve dnech 14. 1. 2020 a 15. 1. 2020 bylo obžalovanému vydáno velké množství plomb, za účelem jím konané nahánky.
24. Vyjádření Ing. N. [REDAKCE] bylo soudu předloženo obhájcem obžalovaného, přičemž soudem bylo zjištěno, že Ing. Netolička je ochoten vyhotovit revizní znalecký posudek k určení hodnoty uloveného divočka, přičemž uvedl, že sazebník minimálních hodnot upytlačené zvěře má v první řadě sloužit pouze k orientačnímu posouzení pro potřeby Policie ČR, avšak hodnota uloveného kusu zvěře, který má být předmětem případného trestního stíhání by měla být stanovena znaleckým posudkem.
25. Z trestního příkaz Okresního soudu v Lounech, č. j. 15 T 71/2204-375, ze dne 26. 4. 2024, v právní moci ohledně odsouzeného Kumma dne 8. 8. 2024 soud zjistil, že tímto rozhodnutím byl uznán vinným D. [REDAKCE] K. [REDAKCE] W. [REDAKCE] K. [REDAKCE] za *skutek I.*) pro přečin pytláctví v lokalitě Loustín v roce 2021 dle § 304 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a za *skutek II.*) pro přečin pytláctví v lokalitě Skytaly v roce 2023 dle § 304 odst. 1 trestního zákoníku.
26. Z výpisu z katastru nemovitostí soud zjistil, že obžalovaný má několik nemovitostí ve svém vlastnický, kdy se nejčastěji jedná o lesnické a zemědělské pozemky v několika katastrálních územích, mimo jiné i Dětaň.
27. Z opisu evidence rejstříku trestů, evidence přestupků, centrální evidence exekucí a insolvenčního rejstříku soud zjistil, že obžalovaný v nich nemá uvedený žádný záznam.
28. Z dalších před soudem provedených důkazů nebyly zjištěny žádné skutečnosti důležité pro rozhodnutí ve věci.
29. Na závěr hlavního líčení soud zamítl návrh obhajoby na doplnění dokazování o dotaz na odbor Městského úřadu v Podbořanech na to, komu byly vydány plomby CZ 05301848 a CZ 05301845, dále na zpracování revizního znaleckého posudku ke stanovení hodnoty uloveného divočka a dále na dotaz na honební společenstvo Skytaly k tomu, zda přijímalo od obžalovaného platby za užívání

honitby. Soud považuje tyto návrhy za nadbytečné, a to vzhledem k tomu, že tyto důkazy nesměřují k otázce viny obžalovaného. Obžalovaný není trestně stíhán proto, zda měl či neměl vydané plomby, kdo mu je vydal, či zda platil Mysliveckému spolku Skytaly příspěvky za užívání honitby, nýbrž za to, zda odsouzenému K[REDACTED], který byl pravomocně odsouzen za 2 přečiny pytláctví, napomáhal (ve formě účastenství jako pomocník) k páčání této trestné činnosti. Co se týče návrhu na zpracování revizního znaleckého posudku, soud má za to, že znalec S[REDACTED] D[REDACTED] přesvědčivým způsobem vysvětlil, proč zvolil právě uvedenou metodu k vyčíslení minimální hodnoty uloveného divočáka, a dokonce nad rámec toho uvedl, že skutečná hodnota je dle jeho názoru ještě vyšší. Nadto vzhledem k délce trestního řízení, pokud měl obžalovaný za to, že znalce stanovená hodnota je chybná, měl dostatek času na to, aby případný revizní znalecký posudek nechal zpracovat a předložil jej soudu před rozhodnutím ve věci. Za této situace nebyl žádný z důkazních návrhů potřebný k objasnění věci a soud je proto zamítl.

30. Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech a dospěl k závěru, že se oba skutky staly, a že je spáchal obžalovaný J[REDACTED] K[REDACTED]. Není pochyb o tom, že v obou případech (jak v honitbě Louštín, tak v honitbě Skytaly) přijel odsouzený D[REDACTED] K[REDACTED] W[REDACTED] K[REDACTED] za obžalovaným za účelem lovu zvěře, že k tomuto lovu došlo a co bylo uloveno. To shodně vyplývá jak z výpovědi obžalovaného, tak svědka R[REDACTED] G[REDACTED] či protokolu o ohledání místa činu a protokolu o zadržení D[REDACTED] K[REDACTED] W[REDACTED] K[REDACTED]. Tyto důkazy spolu zcela korespondují. Obžalovaný děj samotný nijak nezpochybňuje, když sám uvedl, že se s odsouzeným K[REDACTED] zná, jezdil do ČR lovit a zařizoval pro něj potřebné doklady. U skutku *ad I.* ho doprovázel jako průvodce, tvrdil mu, že oprávnění k lovu má, ke zvěři ho dovedl a k usmrcení zvěře mu zapůjčil svou zbraň. U skutku *ad II.* mu tvrdil, že oprávnění k lovu má, označil místo – tzv. Prezidentský posed, poskytl mu své vozidlo a zapůjčil mu svou zbraň i s loveckými náboji. O vině obžalovaného svědčí i ty skutečnosti, které uvedl sám obžalovaný, totiž že by v případě ulovení zvěře odsouzeným K[REDACTED] vykázal úlovek do své povolenky (neboť odsouzený K[REDACTED] svou povolenku neměl), k čemuž však nemohlo dojít, protože nakonec s odsouzeným K[REDACTED] pro nemoc na lov nešel, nebo dohoda se svědkem G[REDACTED], který by povolenku vystavil dodatečně, což však svědek odmítl. Nic z toho by nebylo potřeba, pokud by odsouzený K[REDACTED] byl oprávněným lovcem. Na tomto závěru nemohou nic změnit ani výpovědi obžalovaným navržených svědků M[REDACTED] a S[REDACTED]. Jednak svědci usuzovali, že obžalovaný sám oprávnění k lovu v honitbě Skytaly má, pouze nepřímě z jeho chování, kdy lovit chodil a takto to trvalo několik let. Především však tato jejich domněnka, že sám lovit mohl, nijak nepředjímá oprávnění lovit v honitbě Skytaly odsouzeným K[REDACTED] když obžalovaný nebyl žalován proto, že by sám neoprávněně lovil, ale proto, že byl pomocníkem k přečinu pytláctví odsouzeného K[REDACTED]. Jejich výpovědi tak neměly na rozhodnutí soudu o vině obžalovaného žádný vliv.

31. Obžalovaný fakticky rozporuje výši způsobené škody, když uvedl, že byla vyčíslena nesprávným způsobem, a dále to, že by takové jeho jednání nemělo být právně kvalifikováno jako trestný čin, ale pouze jako přestupek. Trestní právo je založeno na formálním pojetí trestného činu, kterého se obžalovaný dopustí, pokud naplní jednotlivé znaky jeho skutkové podstaty. Výjimkou je tak nízká společenská škodlivost, že postačí řešení věci prostředky správního práva. To však není tento případ, kdy byla způsobena škoda v úhrnu v jednotkách stovek tisíc Kč a to z důvodu snahy o dosažení zisku. Ani osoba obžalovaného, který ani s odstupem času a po provedeném dokazování, nezískal na věc patřičný náhled, nedává soudu možnost posuzovat jeho jednání jinak. Trestného činu pytláctví se pak dopustí ten, kdo neoprávněně loví zvěř v hodnotě nikoli nepatrné. Pokud jde o neoprávněnost lovu, ta je dána zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, kdy v § 46 odst. 1 je uvedeno, že ten, kdo loví zvěř, musí mít u sebe lovecký lístek, povolenku k lovu a potvrzení o povinném pojištění. Ustanovení § 47 odst. 2 písm. c) téhož zákona pak stanoví, že existuje lovecký lístek pro cizince. Odsouzený K[REDACTED] žádný z těchto dokladů neměl, a to nejen, že je neměl u sebe, ale neměl je vůbec. Obžalovaný J[REDACTED] K[REDACTED] to věděl, sám se mu snažil lovecký lístek pro

cizince zajistit, a tak také věděl, že nebyl úspěšný, protože nesplnil požadavky na jeho vystavení. Pokud jde o povolenku k lovu, ve *skutku ad II.* ji odsouzený K[REDACTED] neměl vůbec, což se obžalovaný snažil zakrýt tím, že by případnou ulovenou zvěř zapsal do své vlastní povolenky, u *skutku ad I.* ji odsouzený K[REDACTED] měl, neboť mu ji vydal sám obžalovaný v rámci své vlastní honitby, avšak mu ji vydal neoprávněně, když pro její vydání je zapotřebí mít lovecký lístek, který odsouzený K[REDACTED] neměl. Z těchto skutečností, které jsou nesporné, vyplývá, že odsouzený K[REDACTED] se dopustil neoprávněného lovu o čemž již také bylo pravomocně rozhodnuto. Pokud pak jde o hodnotu ulovené zvěře, která musí překročit hodnotu nikoliv nepatrnou, tedy dle § 138 trestního zákoníku částku 10 000 Kč, ta vyplývá ze znaleckého posudku. Jakkoliv obžalovaný se závěrem znalce a použitou metodou nesouhlasí, nic to nemění na tom, že hodnota zvěře takto znalecky stanovena byla a byla zvolena metoda určená právě pro tyto případy. Nadto znalec uvedl, že má za to, že skutečná hodnota je ještě vyšší a za uvedenou částku nelze ulovené zvíře v honitbě nahradit. Pokud pak jde o *skutek ad I.* a kvalifikovanou skutkovou podstatu přečinu pytláctví, této se dopustí ten, kdo získá takovým činem pro sebe nebo pro jiného větší prospěch, tedy dle § 138 trestního zákoníku částku vyšší jak 100 000 Kč, což bylo v této věci splněno tím, že odsouzený K[REDACTED] uhradil společnosti Perdix, s.r.o. za nezákonný lov zvěře částku 133 458 Kč. Na tom nic nemůže změnit ani skutečnost, že poškozená společnost Perdix, s.r.o., v jejíž honitbě k lovu zvěře došlo, se nepřipojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody. Jednak to není skutkovou podstatou trestného činu a jednak nelze takový postoj poškozené očekávat v situaci, kdy jediným společníkem a jednatelem této právnické osoby je právě obžalovaný.

32. Námitku obžalovaného ohledně toho, že lovecký lístek má být cizinci vydán, pokud předloží lovecký lístek vydaný ve svém domovském státě, je třeba odmítnout. Dlouhodobě a konstantně se v těchto i celé řadě jiných situací vyžaduje ověření ve formě apostily. Obžalovaný může s tímto postupem nesouhlasit, avšak pokud k určité činnosti vyžadoval správní rozhodnutí o vydání loveckého lístku a tento mu, resp. odsouzenému K[REDACTED], nebyl vydán, pak se měl obrátit na nadřízený správní orgán a případně na správní soud, aby rozhodly, zda došlo k porušení práv odsouzeného K[REDACTED] či nikoliv. Není možné věc posoudit tak, že odsouzený K[REDACTED] měl na vydání loveckého lístku pro cizince nárok, a přestože mu nebyl vydán, může lovit. Namíste není ani přirovnání odsouzeného K[REDACTED] k absolventovi řidičského kurzu, který již splnil teoretické i praktické požadavky na řízení motorového vozidla, a než mu fakticky bude vydáno řidičské oprávnění, sedne za volant. Zatímco tento „řidič“ podmínky pro získání řidičského oprávnění splnil, odsouzený K[REDACTED] nikoliv.
33. Důvodná není ani námitka obžalovaného ohledně hodnoty ulovené zvěře stanovené znaleckým posudkem. Soud nijak nezpochybňuje, že existují pobídky státu k tomu, aby v určitém místě a určitém čase, byla lovena černá zvěř, a že za její odlov poskytuje finanční odměnu. To však nemůže být důvod ke zpochybňování způsobené škody Mysliveckému spolku Skytaly. Hodnota honitby, na kterém myslivecký spolek hospodář, je dána mimo jiné právě tím, že je její součástí zvěř. Jejím odlovem, bez zajištění náhrady, se hodnota honitby snižuje. V honitbě Skytaly nebyl v dubnu 2023 státem podporovaný odlov černé zvěře, a ikdyby tomu tak bylo, nic by to neměnilo na tom, že by tím Mysliveckému spolku Skytaly byla způsobována škoda, byť v tomto případě na základě správního rozhodnutí a ze zákonných důvodů, jako ochrana před jiným nežádoucím jevem, např. šířením nakažlivé nemoci. Nadto pokud by byl tímto způsobem podporovaný odlov černé zvěře, nevztahovalo by se takové oprávnění na jakoukoliv osobu, např. odsouzeného K[REDACTED] bez loveckého lístku.
34. Jednání obžalovaného popsané pod *bodem I.) výroku* je tak třeba po právní stránce kvalifikovat jako přečin pytláctví podle § 304 odst. 1, odst. 2, písm. b) trestního zákoníku, ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, jelikož obžalovaný úmyslně umožnil již odsouzenému Kummovi, aby neoprávněně ulovil zvěř v hodnotě nikoliv nepatrné podle § 138 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a tímto činem pro společnost Perdix, s.r.o. získal větší prospěch podle § 138

odst. 1 písm. c) trestního zákoníku. Pokud jde o subjektivní stránku trestného činu, dopustil se obžalovaný svého jednání v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když věděl, že svým jednáním, tedy umožněním spáchání trestného činu porušuje zájem chráněný trestním zákonem, v tomto případě zájem na oprávněném lovu zvěře a tento zájem porušit chtěl. Mezi jednáním obžalovaného a následkem je dána příčinná souvislost, v dané věci je tak naplněn i znak skutkové podstaty v podobě objektivní stránky trestného činu.

35. Jednání obžalovaného popsané pod *bodem II.) výroku* je třeba po právní stránce kvalifikovat jako přečin pytláctví podle § 304 odst. 1 trestního zákoníku, ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, jelikož obžalovaný úmyslně umožnil již odsouzenému K. aby neoprávněně ulovil zvěř v hodnotě 21 455 Kč, když mu tvrdil, že zvěř lovit může, označil mu samotné místo, kde má lovit, poskytl mu svůj vůz i zbraň a náboje. Hodnota ulovené zvěře přesahuje hodnotu nikoliv nepatrnou dle § 138 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Z jednání obžalovaného je nepochybné, že i v tomto případě jednal v přímém úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. I v tomto případě je mezi jednáním obžalovaného a následkem dána příčinná souvislost, i zde je tak naplněna objektivní stránka daného trestného činu.
36. Při úvaze o druhu a výši trestu přihlédl soud k ustanovení § 38 a násl. trestního zákoníku. Z rejstříku trestů obžalovaného, plyne, že ten doposud nikdy nebyl soudně trestán, soudu nejsou známe ani žádné jiné negativní skutečnosti. Obžalovanému tedy polehčuje jeho dosavadní bezúhonnost, kdy vyjma této věci dosud vedl zcela řádný způsob života a lze tak na jeho jednání nahlížet jako na exces. Obžalovanému naopak přitěžuje, že ani přes časový odstup od páčání trestné činnosti a možnost se seznámit se spisovým materiálem nezískal na věc žádný náhled. Obžalovaný postrádá jakoukoliv sebereflexi, když teprve v závěrečné řeči připustil, že jeho jednání nebylo zcela správné a uvedl, že rozhodnutí soudu bude respektovat. Přitěžuje mu i to, že se dopustil dvou trestných činů. Soud uložil obžalovanému peněžitý trest, a to jako trest úhrnný dle § 43 odst. 1 trestního zákoníku podle trestní sazby stanovené u trestného činu nejpřísněji trestného, kterým je v tomto případě přečin pytláctví dle § 304 odst. 2 trestního zákoníku. Obžalovaný byl ohrožen trestní sazbou na šest měsíců až pět let odnětí svobody, peněžitým trestem nebo propadnutím věci. Vzhledem k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného přistoupil soud k uložení peněžitého trestu v celkové výměře 40 000 Kč, kdy tento trest se sestává z 200 denních sazeb, kdy při určení počtu těchto sazeb vycházel soud v souladu s § 68 odst. 3 trestního zákoníku z povahy a závažnosti spáchaných přečinů, přičemž výše jedné denní sazby činí celkem 200 Kč. Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku soud umožnil obžalovanému zaplacení peněžitého trestu ve splátkách 10 000 Kč. Takto stanovený peněžitý trest vnímá soud jako dostatečný pro zajištění nápravy obžalované a rovněž jako dostatečné varování, aby se v budoucnu další trestné činnosti nedopouštěl. Vedle peněžitého trestu soud také dle § 73 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku uložil obžalovanému trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu práva myslivosti, a to proto, že se trestné činnosti dopustil v souvislosti s výkonem myslivosti a bylo na místě obžalovanému i tímto způsobem znemožnit páčání obdobné trestné činnosti. Tento trest uložil soud ve výměře při spodní hranici trestní sazby, tedy ve výměře 2 roků. Soud dále uložil obžalovanému rovněž trest propadnutí věci podle ustanovení § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, a to kulovnice zn. HOWA, výr. číslo B216507, s plastovou pažbou černé barvy s popruhem a s puškohledem zn. MEOSTAR R2 2,5 - 15 x 56 RD, výr. číslo S5019704, neboť se jedná o věci, které sloužily k páčání trestné činnosti. Takto uložené tresty by měly být dostatečné k tomu, aby si obžalovaný uvědomil své pochybení, a aby se v budoucnu obdobné ani jiné trestné činnosti nedopouštěl.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Pokud byla rozsudkem uložena sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení (trest propadnutí majetku, peněžitý trest, trest propadnutí věci, propadnutí náhradní hodnoty, ochranné opatření zabránění části majetku, ochranné opatření zabránění věci, zabránění náhradní hodnoty), má poškozený právo žádat o uspokojení svého nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení podle zákona č. 59/2017 Sb.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Louny 6. ledna 2025

Mgr. Ing. Jan Jouza v. r.
Samosoudce