



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Kredbou v hlavním líčení konaném dne 9. května 2024 v Lounech,

takto:

Obžalování

1. F [redacted] P [redacted], a.s., se sídlem [redacted], IČO [redacted], zapsaná v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. B 2636, osoba určená k jednání za obžalovanou F [redacted] P [redacted], a.s. ve smyslu § 34 odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, v účinném znění (dále jen TOPO) JUDr. N [redacted] J [redacted], zaměstnaná advokátka u společnosti K [redacted] & P [redacted] advokátní kancelář s.r.o. se sídlem [redacted]

2. Ing. D [redacted] K [redacted], narozený [redacted], trvale bytem [redacted], což je i adresa pro doručování,

jsou vinni, že

I.
Obžalovaná společnost F [redacted] P [redacted], a.s., IČO [redacted]
od přesně nezjištěné doby, nejméně však od druhé poloviny února roku 2017 do konce října roku 2018 v areálu provozovny společnosti F [redacted] P [redacted], a.s., IČ: [redacted] v obci [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Velíšková.

okres [redacted], prostřednictvím Ing. D. [redacted] K. [redacted] předsedy představenstva společnosti F. [redacted] a.s., jehož jednání se jí přičítá, v jejím zájmu a v rámci obchodní činnosti společnosti, jež spočívala v nakládání s odpady a s nebezpečnými odpady, a jako osoba řádně proškolená v oblasti nakládání s odpady, v rozporu s ustanoveními § 12, odst. 1, 2, § 13 odst. 2, 3, § 18 odst. 1, písm. a), e), h), i), j), § 39 odst. 1, 2 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v tehdy platném a účinném znění, kterými jsou upraveny obecné povinnosti při nakládání s odpady a zákonné povinnosti, které je nutno splnit při provozování zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů, kdy však v rozporu s uvedenými zákonnými předpisy po předchozí domluvě odebrala a převzala od nejméně 150 různých původců odpadů odpad a nebezpečný odpad, který byl do areálu v [redacted] navezen vlastními dopravními prostředky nebo smluvnými dopravci T. [redacted] s.r.o., IČ: [redacted], M. [redacted] R. [redacted] s.r.o., IČ: [redacted], F. [redacted] s.r.o., IČ: [redacted], P. [redacted] s.r.o., případně další dosud neustanovenou dopravou, kdy se jednalo o kapalně i tuhé odpady, kapalně i tuhé nebezpečné odpady v řádech tisíců tun, ačkoliv v případě společnosti F. [redacted] P. [redacted] a.s. toto množství přijímaného odpadu jednak v případě odpadu i nebezpečného odpadu překračovalo roční kapacitu zařízení, která činila cca 15.000 t odpadů, jednak překračovalo i maximální okamžitou kapacitu zařízení činící cca 150 t odpadů v členění 100 t ostatních odpadů a 50 t nebezpečných odpadů, uvedený odpad byl na základě pokynu Ing. D. [redacted] K. [redacted] v areálu [redacted] skládán na různá místa, mimo plochy a prostory určené ke skladování jednotlivých druhů odpadů, tekutý odpad byl vypouštěn do sedimentační nádrže, retenční nádrže a kanalizace na dešťovou vodu, přičemž dle katalogu odpadů uvedeném ve vyhlášce Ministerstva životního prostředí ČR č. 93/2016 Sb., o katalogu odpadů, v tehdy platném a účinném znění (dále jen Vyhláška) se jednalo jak o ostatní odpady, tak o nebezpečné odpady, s nimiž následně společnost nakládala, aniž by dodržela zákonem stanovený režim pro nakládání s nebezpečnými odpady specifikovanými v tehdy platné a účinné Vyhlášce, a přestože si byla vědoma povinnosti dodržovat zákonem stanovený zvláštní režim zacházení s nebezpečnými odpady a látkami a nebezpečnosti takových odpadů, látek a rizik bezprostředního ohrožení osob na životě a zdraví a ohrožení životního prostředí, úmyslně tyto povinnosti porušovala tím, že Ing. K. [redacted] jako statutární zástupce společnosti buď sám osobně s předmětným odpadem protizákonně manipuloval, nebo zaměstnancům společnosti a externím řidičům cisteren uděloval pokyny k neoprávněné manipulaci s nebezpečnými odpady, látkami a k jejich skladování způsobem zcela odporujícím zásadám bezpečné manipulace a skladování, kdy s převzatými odpady řádně nenakládal, nebo tyto nepředával subjektům oprávněným k jejich likvidaci, skutečný pohyb odpadů a nakládání s nimi zakrýval nezajištěním řádné evidence povinných dokladů, dále nechal nebezpečný odpad ukládat v areálu společnosti F. [redacted] P. [redacted] a.s. v [redacted] v rozporu se závaznými předpisy a limity, dále nechal vypouštět tekutý odpad obsahující toxické kovy jako zinek, nikl, beryllium kobalt a měď, ropné a další organické látky v areálu [redacted] do sedimentační nádrže, retenční nádrže a kanalizace na dešťovou vodu, ačkoliv věděl, že tyto nejsou utěsněny proti úniku kapalin, a ze kterých bylo následně kontaminováno okolní prostředí areálu z důvodu netěsnosti těchto zařízení, kdy uvedené odpady ve formě tekutého odpadu vypouštěla prostřednictvím Ing. K. [redacted] za použití hadic a čerpadel do okolí areálu, dále nechala do areálu v [redacted] uložit IBC kontejnery s ropnými emulzemi skladované bez řádného zajištění evidence a skladových podmínek zabezpečující nemožnost úniku do okolního prostředí, dále nechala do areálu v [redacted] uložit množství pevných odpadů, jako je např. stavební odpad, plastový odpad, sudy s odpadními tmely a další, kdy tímto veškerým výše uvedeným odpadem je prakticky celý areál v [redacted] zaplněn, přičemž během předmětné doby společnost F. [redacted] P. [redacted] a.s. do všech svých zařízení umístěných v areálu v [redacted] takto přijala celkem 4.821,831 tun nebezpečného odpadu, jehož část ve výši 132.469 tun legálně zlikvidovala a zbytek ve výši 4.689,063 tun se z části stále nachází v areálu v [redacted] nebo byl z části zlikvidován nelegálním způsobem, nebo z části unikl do volné přírody, dále během předmětné doby spol. F. [redacted] P. [redacted] a.s. přijala celkem 36.747,6 tun ostatních odpadů, jehož část ve výši 22.801,903 tun legálně zlikvidovala a zbytek ve výši

13.841,433 tun se z části stále nachází v areálu v [REDACTED], nebo byl z části zlikvidován nelegálním způsobem, nebo z části unikl do volné přírody, kdy uvedeným množstvím odpadů několikanásobně překročil limitní normy maximální okamžité kapacity zařízení, která činila cca 150 t odpadů v členění 100 t ostatních odpadů a 50 t nebezpečných odpadů, i celkovou roční kapacitu zařízení stanovenou na cca 15.000 t odpadů, obojí stanovené Rozhodnutím Krajského úřadu Ústeckého kraje z 20.11. 2013 JID 157563/2013/KUUK a č.j. 3744/ZPZ/2013/PZ-2242 pro společnost F [REDACTED] a.s. a platící i pro společnost F [REDACTED] P [REDACTED] a.s., výše uvedeným jednáním došlo v areálu společnosti k nahromadění odpadů a nebezpečných odpadů bez přesvědčivé evidence, řádného rozřídění, v množství, které přesahovalo přípustnou kapacitu areálu, a bez řádného zabezpečení proti úniku škodlivých látek mimo skladové prostory, kdy v důsledku tohoto jednání došlo v dané lokalitě k poškození i ohrožení životního prostředí, které se týká horninového prostředí včetně mělkých podzemních vod, povrchových vod i živé přírody, kdy na odstranění vzniklého stavu na odvoz a legální likvidaci nebezpečných odpadů kapalného a tuhého charakteru a ostatních odpadů v areálu provozovny [REDACTED] a jeho okolí, budou muset být vynaloženy náklady minimálně ve výši 15.391.500 Kč bez DPH,

II.

Obžalovaný D [REDACTED] K [REDACTED] jako předseda představenstva společnosti F [REDACTED] P [REDACTED] a.s., IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED] od přesně nezjištěné doby nejméně však od druhé poloviny února roku 2017 do konce října 2018 v areálu provozovny společnosti F [REDACTED] P [REDACTED] a.s., IČ: [REDACTED] v obci [REDACTED] v rámci obchodní činnosti společnosti, jež spočívala v nakládání s odpady a s nebezpečnými odpady, a jako osoba řádně proškolená v oblasti nakládání s odpady, v rozporu s ustanoveními § 12 odst. 1, 2, § 13 odst. 2, 3, § 18 odst. 1 písm. a), e), h), i), j), § 39 odst. 1, 2 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v tehdy platném a účinném znění, kterými jsou upraveny obecné povinnosti při nakládání s odpady a zákonné povinnosti, které je nutno splnit při provozování zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů, kdy však v rozporu s uvedenými zákonnými předpisy po předchozí domluvě odebral a převzal od nejméně 150 různých původců odpadů odpad a nebezpečný odpad, který nechal do areálu v [REDACTED] navézt vlastními dopravními prostředky společnosti F [REDACTED] P [REDACTED] a.s. nebo smluvními dopravci T [REDACTED] s.r.o., IČ: [REDACTED], M [REDACTED] R [REDACTED] s.r.o., IČ: [REDACTED], F [REDACTED] s.r.o., IČ: [REDACTED], P [REDACTED] s.r.o., případně další dosud neustanovenou dopravou, kdy se jednalo o kapalně i tuhé ostatní odpady, kapalně i tuhé nebezpečné odpady v řádech tisíců tun, ačkoliv v případě společnosti F [REDACTED] P [REDACTED] a.s. toto množství přijímaného odpadu jednak v případě odpadu i nebezpečného odpadu překračovalo roční kapacitu zařízení, která činila cca 15.000 t odpadů, jednak překračovalo i maximální okamžitou kapacitu zařízení činící cca 150 t odpadů v členění 100 t ostatních odpadů a 50 t nebezpečných odpadů, uvedený odpad byl na základě pokynu Ing. D [REDACTED] K [REDACTED] v areálu [REDACTED] skládán na různá místa, tekutý odpad byl vypouštěn do sedimentační nádrže, retenční nádrže a kanalizace na dešťovou vodu, přičemž dle katalogu odpadů uvedeném ve vyhlášce Ministerstva životního prostředí ČR č. 93/2016 Sb., o katalogu odpadů, v tehdy platném a účinném znění se jednalo jak o ostatní odpady, tak o nebezpečné odpady, s nimiž následně společnost nakládala, aniž by dodržela zákonem stanovený režim pro nakládání s nebezpečnými odpady specifikovanými v tehdy platné a účinné Vyhlášce, a přestože si byl vědom povinnosti dodržovat zákonem stanovený zvláštní režim zacházení s nebezpečnými odpady a látkami a nebezpečnosti takových odpadů a látek a rizik bezprostředního ohrožení osob na životě a zdraví a ohrožení životního prostředí, úmyslně tyto povinnosti porušoval tím, že buď sám osobně s předmětným odpadem protizákonně manipuloval, tím, že tekutý obsah retenční nádrže vypouštěl za pomoci hadic a čerpadel mimo areál do volné přírody, nebo zaměstnancům společnosti a externím řidičům cisteren uděloval pokyny k neoprávněné manipulaci s nebezpečnými odpady, látkami a k jejich skladování způsobem zcela odporujícím zásadám bezpečné manipulace a

skladování, kdy s vykoupnými odpady řádně nenakládal, nebo tyto nepředával subjektům oprávněným k jejich likvidaci, skutečný pohyb odpadů a nakládání s nimi zakrýval nezajištěním řádné evidence povinných dokladů, dále nechal nebezpečný odpad ukládat v areálu společnosti F. P. a.s. v. v rozporu se závaznými předpisy a limity, dále nechal vypouštět tekutý odpad obsahující toxické kovy jako nikl, zinek, beryllium, kobalt, ropné a další organické látky v areálu do sedimentační nádrže, retenční nádrže a kanalizace na dešťovou vodu, ačkoliv věděl, že nejsou řádně utěsněny proti úniku těchto látek, a ze kterých bylo následně kontaminováno okolní prostředí areálu z důvodu netěsnosti těchto zařízení a dále samotným vypouštěním tekutého odpadu do okolí areálu, které prováděl on sám osobně čerpadlem a hadicemi, přes které vypouštěl tekutý obsah do volné přírody, dále nechal do areálu v uložit IBC kontejnery s ropnými emulzemi skladované bez řádného zajištění evidence a skladových podmínek zabezpečující nemožnost úniku do okolního prostředí, dále nechal do areálu v uložit množství pevných odpadů, jako je např. stavební odpad, plastový odpad, sudy s odpadními tmely a další, kdy tímto veškerým výše uvedeným odpadem je prakticky celý areál v zaplněn, přičemž během předmětné doby společnost F. P. a.s. do všech svých zařízení umístěných v areálu v takto přijala celkem 4.821,831 tun nebezpečného odpadu jehož část ve výši 132,469 tun legálně zlikvidovala a zbytek ve výši 4.689,063 tun se z části stále nachází v areálu v, nebo byl z části zlikvidován nelegálním způsobem, nebo z části unikl do volné přírody, dále během předmětné doby společnost F. P. a.s. přijala celkem 36.747,6 tun ostatních odpadů, jehož část ve výši 22.801,903 tun legálně zlikvidovala a zbytek ve výši 13.841,433 tun se z části stále nachází v areálu v, nebo byl z části zlikvidován nelegálním způsobem, nebo z části unikl do volné přírody, kdy uvedeným množstvím odpadů několikanásobně překročil limitní normy maximální okamžité kapacity zařízení, která činila cca 150 t odpadů v členění 100 t ostatních odpadů a 50 t nebezpečných odpadů, i celkovou roční kapacitu zařízení stanovenou na cca 15.000 t odpadů, obojí stanovené Rozhodnutím Krajského úřadu Ústeckého kraje z 20.11. 2013 JID 157563/2013/KUUK a č.j. 3744/ZPZ/2013/PZ-2242 pro společnost F. a.s. a platící i pro společnost F. P. a.s., výše uvedeným jednáním došlo v areálu společnosti k nahromadění odpadů a nebezpečných odpadů bez přesvědčivé evidence, řádného roztrídění, v množství, které přesahovalo přípustnou kapacitu areálu, a bez řádného zabezpečení proti úniku škodlivých látek mimo skladové prostory, kdy v důsledku tohoto jednání došlo v dané lokalitě k poškození i ohrožení životního prostředí, které se týká horninového prostředí včetně mělkých podzemních vod, povrchových vod i živé přírody, kdy na odstranění vzniklého stavu, na odvoz a legální likvidaci nebezpečných odpadů kapalného a tuhého charakteru a ostatních odpadů v areálu provozovny a jeho okolí, budou muset být vynaloženy náklady minimálně ve výši 15.391.500 Kč bez DPH,

tedy

obž. společnost F. P. a.s., IČO pod bodem I. v jejím zájmu a v rámci její činnosti statutární orgán, jehož jednání se právnické osobě přičítá, úmyslně v rozporu s jiným právním předpisem ukládal odpady a jinak s nimi nakládal, a tím způsobil poškození životního prostředí, k jehož odstranění je třeba vynaložit náklady ve značném rozsahu, a takovýto čin se týkal nebezpečného odpadu,

obž. D. K. pod bodem II. úmyslně v rozporu s jiným právním předpisem ukládal odpady a jinak s nimi nakládal, a tím způsobil poškození životního prostředí, k jehož odstranění je třeba vynaložit náklady ve značném rozsahu, a takovýto čin se týkal nebezpečného odpadu,

čímž spáchali

obž. společnost F█████ P█████, a.s., IČO ██████
pod bodem I. přečin neoprávněného nakládání s odpady podle § 298 odst. 2, 4 písm. b) tr.
zákoníku za užití § 7 a § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., o trestní
odpovědnosti právnických osob, v účinném znění,

obž. D█████ K█████
pod bodem II. přečin neoprávněného nakládání s odpady podle § 298 odst. 2, 4 písm. b) tr.
zákoníku,

a odsuzují se

obž. společnost F█████ P█████, a.s., IČO ██████
podle § 298 odst. 4 trestního zákoníku, § 73 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku k trestu zákazu
činnosti – zákazu podnikání v oboru nakládání s odpady ve výměře 5 (pěti) roků.

Podle § 70 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci - finančních prostředků
ve výši 91,- Euro vedených na účtu č. ██████ u Fio banky, a.s., 16,- Euro vedených na
účtu č. ██████ u Fio banky, a.s., 57.018,- Kč vedených na účtu č. ██████ u
Fio banky, a.s., 178,- Kč vedených na účtu č. ██████ u Fio banky, a.s., 318.743,40 Kč
složených na účtu Policie ČR za prodej vozidel Škoda Fabia, Skoda Superb, MAN a DAF.

obž. D█████ K█████
podle § 298 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá, podle § 82
odst. 1 trestního zákoníku se stanovuje zkušební doba v trvání 4 (čtyř) roků.

Podle § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k peněžitému trestu, vyměřenému podle § 68 odst.
1, odst. 2 trestního zákoníku v 200 denních sazbách ve výši 250 Kč, tedy 50 000 Kč celkem.

Podle § 70 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku k trestu propadnutí věci - finančních prostředků ve výši
265.411,48 Kč vedených na účtu č. ██████ u Komerční banky, a.s.

Podle § 73 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu
vykonávání funkce statutárního či kontrolního orgánu obchodních korporací včetně členství
v kolektivním statutárním či kontrolním orgánu obchodních korporací ve výměře 5 (pěti) roků.

Odůvodnění

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, jelikož se ihned po jeho
vyhlášení vzdali státní zástupce a obžalovaní odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném
vyhotovení odůvodnění a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly
odvolání jiné oprávněné osoby uvedené v § 247 odst. 2 trestního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného
vyhotovení k Okresnímu soudu v Lounech, kdy odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo
v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je
rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Velíšková.

O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, přičemž je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem. Byla-li rozsudkem uložena majetková trestní sankce, poškozený má možnost žádat uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí.

Louny, 9. května 2024

Mgr. Martin Kredba v. r.
samosoudce