



25. 04. 2013

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyní JUDr. Vandou Vincíkovou, PhD. v právní věci žalobce **Ekonomické stavby, s. r. o.**, IČ 25224476, se sídlem Ke Křižovatce 466, 330 08 Zruč – Senec, zastoupeného JUDr. Nadjou Clare Hrušovskou, advokátkou se sídlem Lochotínská 13, 301 66 Plzeň, proti žalovanému **P. P.** nar. **[redacted]** bytem **[redacted]** zastoupeného JUDr. Oldřichem Godyckim, advokátem se sídlem Mírové nám. 48, 440 01 Louny, o **zaplacení částky 214.558,- Kčs příslušenstvím, t a k t o :**

I. Návrh, kterým by žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 164.558,- Kč spolu s úrokem z prodlení se **z a m í t á .**

II. Návrh, kterým by žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 50.000,- Kč se **z a m í t á .**

III. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému náklady řízení v částce 92.427,- Kč ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobce se na žalovaném domáhal zaplacení částky 214.558,- Kč s tím, že na základě smlouvy o budoucí smlouvě o dílo č. 413/03 ze dne 06. 01. 2003 (dále jen „smlouva o budoucí smlouvě o dílo“), přiložených Všeobecných obchodních a technických podmínek dodávek rodinných domů, a rovněž i dalšími písemnými a konkludentními úkony, vznikl žalovanému a jeho tehdejší manželce **P. P.** společný závazek uhradit žalobci cenu

zpracované projektové dokumentace ve výši 164.558,00,- Kč a odstupné ve výši 50.000,00,- Kč. Žalobce svůj nárok odvozuje od uvedené smlouvy o budoucí smlouvě o dílo, na jejímž základě dle jeho názoru vznikly tři samostatné závazkové vztahy, jež je třeba posuzovat separátně. První je závazek v budoucnu uzavřít smlouvu o dílo na stavbu rodinného domu. Druhý je smluvní závazek na zhotovení projektové dokumentace, přičemž tento závazek dle názoru žalobce implicitně vyplývá ze smlouvy o budoucí smlouvě o dílo a následných písemných a především konkludentních úkonů žalovaného a jeho bývalé manželky. Pro případ, že by soud neuznal pohledávku žalobce jako nárok na plnění ze smlouvy, svůj nárok na zaplacení projektové dokumentace alternativně vyvozuje z bezdůvodného obohacení, které mělo žalovanému vzniknout tím, že byla zpracována projektová dokumentace, které mohl (a stále může) ke stavbě rodinného domu využít, i když si žalovaný tuto dokumentaci nikdy nepřevzal, přestože byl prokazatelně učiněn pokus o její doručení. Třetím závazkem je příkazní smlouva na zajištění stavebního povolení, jenž není pro posuzování nároků žalobce relevantní. Z výše uvedených důvodů žalobce navrhl, aby soud uložil žalovanému povinnost zaplatit výše uvedené pohledávky.

Žalovaný uplatňované nároky žalobce, jak v případě úhrady zhotovené projektové dokumentace, tak i v případě zaplacení odstupného, jako neopodstatněné neuznává s tím, že závazek na vypracování projektové dokumentace v žádném případě nevznikl konkludentně současně s uzavíráním smlouvy o budoucí smlouvě o dílo, nýbrž že tento závazek měl vzniknout až v budoucí smlouvě o dílo, která uzavřena nebyla. Žalovaný dále poukazuje na nedostatek pasivní legitimace jeho osoby, který spatřuje ve skutečnosti, že je na něm požadováno zaplacení projektové dokumentace za typový projekt rodinného domu Ekonomik N14, ačkoliv byl účasten pouze uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o dílo dne 06. 01. 2003, jejímž předmětem byly podmínky výstavby rodinného domu Lucie. Jednání o budoucí výstavbě a zhotovování projektové dokumentace rodinného domu Ekonomik N14 vedla se žalobcem výlučně tehdejší manželka žalovaného, P. P. a proto se žalovaný - v souladu se závěry obsaženými v rozsudku NS ČR sp. zn. 31 Odo 677/2005 ze dne 12..09. 2007 - domnívá, že z tohoto jednání je zavázána pouze jeho tehdejší manželka. Uplatňovaný nárok na zaplacení odstupného žalovaný rovněž odmítá s tím, že nedošlo k platnému sjednání odstupného mezi účastníky ve výši 50.000,00,- Kč, jakožto podmínky pro možnost odstoupení od smlouvy dle § 497 ObčZ. Jiný nárok předmětem řízení není, přičemž i pro případ, že by byl považuje žalovaný takový nárok za promlčený. S odkazem na předchozí argumentaci žalovaný navrhl zamítnutí návrhu žalobce.

Ve věci bylo rozhodnuto rozsudkem pro zmeškání . proti žalovaným P. P. a P. P. č.j. 12C 466/2004- 43 ze dne 10.11.2005. K odvolání P. P. byl rozsudek Okresního soudu v Lounech ve vztahu k žalovanému P. P. zrušen a v tomto rozsahu vrácen okresnímu soudu k dalšímu řízení. Ve vztahu k P. P. pak rozsudek pro uznání nabyt právní moci.

Ve věci bylo provedeno dokazování, a to zprávou Městského úřadu Louny – Stavební úřad ze dne 06. 06. 2007 sp. zn. MULN/15299/2007/SU/KI a výzvou a rozhodnutím Městského úřadu Louny – Stavební úřad ze dne 11. 08. 2003 č. j. 1206/330/03/K1/K, výpisem z knihy odeslané poštou žalobce ze dne 19. 08. 2003, sdělením České pošty ze dne 09. 07. 2007, účastnickým výsledkem žalobce D. M. výsledkem svědka T. W. projektem stavby zakázkové číslo 413/03 datum 4/2003, dopisem Městského úřadu Louny ze dne 02. 06. 2003, dopisem Okresního úřadu Louny ze dne 16. 12. 2002,

výpisem z katastru nemovitostí LV. č. 463, kupní smlouvou z 08. 01. 2003, vyjádřením Obecního úřadu Blšany z 20. 05. 2003 včetně žádosti ZETES Projekt s.r.o. Klatovy z 14. 05. 2003, osvědčením o autorizaci č. 248 Ing. Bedřicha Straky, jednatele spol. ZETES, výpisem z obchodního rejstříku žalobce, výpisem z obchodního rejstříku ZETES Projekt s.r.o., snímkem z katastrální mapy, odborným posudkem na měření radonu, vyjádřením Telecomu, žádostí o zřízení odběrného místa u SČE, vyjádřením Severočeské energetiky z 17.04. 2003, vyjádřením Severočeských vodovodů a kanalizací, vyjádřením Severočeské plynárenské a.s., studií 1. návrhu rodinného domu N14, studií 1. návrhu rodinného domu Petra, výpočtem ceny výkonu v inženýrské a projektové činnosti dle sazebníku UNIKA, smlouvou o budoucí smlouvě o dílo č. 413/03 z 06. 01. 2003, dopisem žalobce z 13. 11. 2003, žádostí P [redacted] z 30. 10. 2003, dopisem žalobce z 08. 10. 2003, dopisem manželů P [redacted] z 28. 09. 2003, protokolem o projednání a odsouhlasení projektové dokumentace ve stupni „zadání stavby“ (konečně řešení studie rodinného domu) z 11. 03. 2003, výzvou a rozhodnutím MěÚ Louny z 11. 08. 2003, obalem v němž byla zaslána projektová dokumentace žalovanému a jeho bývalé manželce, sazebníkem pro navrhování nabídkových cen projektových prací a inženýrských činností UNIKA.

Z provedených důkazů bylo zjištěno prokázáno, že mezi žalobcem, žalovaným a jeho tehdejší manželkou P [redacted] P [redacted] došlo dne 6.1.2003 k uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o dílo č. 413/03. Z protokolu o projednání a odsouhlasení projektové dokumentace ze dne 11. 03. 2003 bylo zjištěno, že bývalá manželka na jednání s žalobcem podepsala a odsouhlasila zahájení prací na projektovém řešení stavby, v protokole však není specifikováno kdy tyto práce mají být zahájeny, jakého budou charakteru a jakého výsledku má být těmito pracemi dosaženo. Z předloženého dopisu ze dne 28. 09. 2003 adresovanému žalobci bylo zjištěno, že žalovaný a jeho tehdejší manželka namítli neplatnost smlouvy o budoucí smlouvě o dílo. Z přípisu žalovaného a jeho tehdejší manželky ze dne 30. 10. 2003 pak bylo zjištěno, že odvolali plnou moc, kterou v souvislosti s vyřízením stavebního povolení žalobci udělili. Přípisem ze dne 08. 10. 2003 pak žalobce vyzval žalovaného a jeho tehdejší manželku k uzavření dodatku smlouvy o budoucí smlouvě o dílo nebo k úhradě zálohy, a dále přípisem ze dne 13. 11. 2003 vyzval žalobce žalovaného a jeho tehdejší manželku k úhradě projektové dokumentace ve výši 164.558,00,- Kč a odstupného ve výši 50.000,00,- Kč. Účastnickou výpovědí jednatele žalobce pak bylo prokázáno, že v lednu 2003 vedl jednání žalobce s žalovaným a jeho tehdejší manželkou, v jehož rámci byla uzavřena smlouva o budoucí smlouvě o dílo, dále uvedl, že žalovaný a jeho tehdejší manželka odsouhlasili studii domu, o čemž byl sepsán již zmíněný protokol o projednání a odsouhlasení projektové dokumentace, potvrdil, že žalovaný se svou tehdejší manželkou dali žalobci plnou moc k vyřízení žádosti o stavební povolení a že manželé tuto plnou moc později odvolali. Rovněž uvedl, že byla vyhotovena projektová dokumentace a že tato byla žalovanému a jeho tehdejší manželce zaslána, avšak ti jí nepřevzali. Svědka T [redacted] W [redacted], který pro žalobce pracuje jako koordinátor projektů, uvedl, že s tehdejší manželkou žalovaného dne 11. 03. 2003 jednal a že při tomto jednání byla odsouhlasena studie domu. Svědek, stejně jako jednatel žalobce potvrdil že byla vyhotovena projektová dokumentace a že tato byla zaslána žalovanému a jeho tehdejší manželce. Rovněž potvrdil, že žalovaný a jeho tehdejší manželka přípisem namítali platnost smlouvy. Výzvou a rozhodnutím Městského úřadu Louny – Stavební úřad ze dne 11. 08. 2003 č. j. 1206/330/03/K1/K bylo zjištěno, že bylo stavební řízení dle žádosti o stavební povolení zasláné zmocněncem žalovaného a jeho tehdejší manželky (spol. ZETES PROJEKT s.r.o.) přerušeno a následně zprávou Městského úřadu Louny – Stavební úřad ze dne 06. 06. 2007 sp. zn. MULN/15299/2007/SU/KI bylo skončeno,

neboť žádost o stavební povolení byla žalovaným a jeho tehdejší manželkou vzata zpět. Ze Zprávy České pošty (pošta Louny 1) ze dne 09. 07. 2007 nebylo zjištěno, kdy a komu byla doručena zásilka podaná dne 19. 08. 2003 pod podacím číslem 4918 a odeslaná žalobcem na adresu žalovaného a jeho tehdejší manželky, neboť byly doklady po třech letech skartovány. Předloženým obalem, v němž byla žalovanému a jeho tehdejší manželce zaslána projektová dokumentace bylo prokázáno, že žalobce učinil pokus o její doručení a že žalovaní si tuto zásilku nepřevzali. Předloženou projektovou dokumentací bylo prokázáno, že žalobce nechal zpracovat projektovou dokumentaci k rodinnému domu Ekonomik N 14 a dále byla přiloženým sazebníkem UNIKA doložena cena zpracované projektové dokumentace, ve smyslu bodu III. 3.6 smlouvy o budoucí smlouvě o dílo. Výpisem z obchodního rejstříku bylo prokázáno, že žalobce při uzavírání smlouvy s žalovaným a jeho tehdejší manželkou jednal v rámci své obchodní a podnikatelské činnosti

Na základě provedeného dokazování bylo tedy po skutkové stránce prokázáno, že mezi žalobcem a žalovaným a jeho tehdejší manželkou byla dne 06. 01. 2003 uzavřena smlouva o budoucí smlouvě o dílo, přičemž k uzavření (budoucí) smlouvy o dílo nedošlo. Rovněž bylo prokázáno, že mezi tehdejší manželkou žalovaného a žalobcem proběhlo jednání, při němž došlo k podpisu protokolu o projednání a odsouhlasení projektové dokumentace ve stupni „zadání stavby“ (konečně řešení studie rodinného domu) z 11. 03. 2003 a že žalovaný a jeho tehdejší manželka dne 28. 09. 2003 přípisem namítli neplatnost smlouvy o budoucí smlouvě o dílo. Prokazatelně byla zpracována projektová dokumentace a byl učiněn pokus o její doručení žalovanému a jeho tehdejší manželce. Nebylo však, dle názoru soudu prokázáno, že by současně se vznikem závazku uzavřít v budoucnu smlouvu o dílo byla uzavřena i smlouva o dílo na zpracování projektové dokumentace, dále nebyl prokázán jakýkoliv majetkový prospěch žalovaného v důsledku nepřevzetí projektové dokumentace. Sazebníkem nakladatelství UNIKA byla dostatečně prokázána hodnota zpracované projektové dokumentace, naproti tomu nebyla dostatečně identifikována a specifikována platba žalobce za projektovou dokumentaci ve prospěch zpracovatele spol. ZETES PROJEKT s.r.o.

Výše zjištěný skutkový stav posuzoval soud po stránce právní a dospěl k závěru, že návrh žalobce na zaplacení projektové dokumentace není důvodný. Nárokové odstupné rovněž nelze přiznat, neboť ustanovení smlouvy upravující odstupné, ze které žalobní návrh vychází je neplatné. Soud v rámci rozhodování o návrhu žalobce nejprve provedl kvalifikaci předmětné smlouvy o budoucí smlouvě o dílo č. 413/03.

Dle § 50a odst. 1 ObčZ se účastníci mohou písemně zavázat, že do dohodnuté doby uzavřou smlouvu, musí se však přitom dohodnout o jejích podstatných náležitostech.

Výše uvedená smlouva o budoucí smlouvě o dílo v předmětu smlouvy v čl. 1.1 obsahuje závazek smluvních stran uzavřít do 01. 10. 2003 smlouvu o dílo, jejímž předmětem plnění bude zhotovení stavby rodinného domu dle dispozic a specifikace určené budoucím objednatelem za cenu díla v rozsahu cca. 2.700.000,- Kč a to na pozemku p.č. 54/17 v katastrálním území Blšany u Loun, dle podmínek dále uvedených. Významným aspektem je i postavení smluvních stran, tedy zda při uzavírání smlouvy o budoucí smlouvě o dílo jednali v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti. Na základě provedeného dokazování

žalobce v rámci své obchodní a podnikatelské činnosti s určitostí jednal, naproti tomu žalovaný v rámci své obchodní a podnikatelské činnosti prokazatelně nejednal. S předchozích skutečností vyplývá, že se na veškeré smluvní závazkové vztahy, které byly mezi žalobcem a žalovaným uzavřeny vztahují ustanovení hlavy páté občanského zákoníku o spotřebitelských smlouvách (§ 52 a násl. ObčZ).

Návrhu žalobce na zaplacení projektové dokumentace nelze vyhovět a to s poukazem na skutečnost, že k uzavření smlouvy o dílo na zpracování projektové dokumentace, stejně jako k uzavření smlouvy o dílo na výstavbu rodinného domu, dle smlouvy o budoucí smlouvě o dílo nikdy nedošlo, přičemž žádná ze stran nepodala ve smyslu § 50a odst. 2 ObčZ návrh k příslušnému soudu na nahrazení prohlášení vůle soudním rozhodnutím a vznik závazku na zpracování projektové dokumentace nelze k tíži žalovaného, v rozporu s ustanovením čl. 1.2 předmětné smlouvy za použití výkladového pravidla vztahujícího se na ujednání ve spotřebitelských smlouvách, zakotveného v § 55 odst. 3 ObčZ stanovujícího, že při pochybnostech o významu ujednání ve spotřebitelských smlouvách platí výklad pro spotřebitele příznivější, vyvozovat konkludentní uzavření smlouvy o dílo na zpracování projektové dokumentace při uzavírání smlouvy o budoucí smlouvě o dílo. Neobstojí ani argumentace žalobce protokolem o projednání a odsouhlasení projektové dokumentace ve stupni „zadání stavby“ (konečně řešení studie rodinného domu) z 11. 03. 2003, jakožto okolností, která zmíněné konkludentní uzavření smlouvy o dílo na zpracování projektové dokumentace, dodatečně potvrzuje. Z tohoto protokolu vyplývá, že bývalá manželka žalovaného svým podpisem odsouhlasila technické řešení studie a že „na základě tohoto schválení budou zahájeny práce na projektovém řešení stavby (dokumentace pro řízení podle stavebního řádu a prováděcí dokumentace)“. Z formulací uvedených v tomto protokolu však není zřejmé, zda-li mají být přípravné práce na projektu zahájeny bezprostředně po podpisu protokolu, nebo je tím odkazováno na budoucí znění dosud neuzavřené budoucí smlouvy o dílo na stavbu rodinného domu, přičemž - jak uvedeno výše - smlouva o zpracování projektové dokumentace měla být uzavřena až v budoucnu současně s touto budoucí smlouvou (viz čl. 1.2 smlouvy o budoucí smlouvě o dílo) a protokol svým obsahem a proklamativními formulacemi nelze považovat za dodatek ke smlouvě o budoucí smlouvě o dílo, přičemž z této je nutno primárně vycházet. Rovněž není zřejmé, zda se za „zahájení prací na projektovém řešení stavby (dokumentace pro řízení podle stavebního řádu a prováděcí dokumentace)“ považuje již definitivní zpracování projektové dokumentace rodinného domu či např. vypracování dalších pokladů pro projektovou dokumentaci. Ze zmíněných formulací tvrzení žalobce jednoznačně nevyplývají a dle již zmíněného interpretačního pravidla v ustanovení § 55 odst. 3 ObčZ nemůže soud v tomto ohledu na argumentaci žalobce přistoupit. Ostatně již samotné tvrzení žalobce o konkludentním vzniku smlouvy o dílo na zpracování projektové dokumentace při uzavírání smlouvy o budoucí smlouvě o dílo ze dne 06. 01. 2003 je v logickém rozporu s obsahem protokolu o projednání a odsouhlasení projektové dokumentace, neboť je zde výslovně uvedeno, že budou zahájeny práce na projektovém řešení stavby, což uvedli ve své účastnické výpovědi sám jednatel žalobce, a z čehož lze usoudit, že smlouvu o dílo na zpracování projektové dokumentace ani samotný žalobce nehodlal s žalovaným a jeho tehdejší manželkou uzavřít při uzavírání smlouvy o budoucí smlouvě o dílo (na stavbu domu). Pokud tomu tak mělo být, měl žalobce jako osoba s odbornými znalostmi a zkušenostmi z daného oboru takovéto smluvní ujednání do smlouvy jednoznačně zahrnout, což se v tomto případě nestalo, ba naopak ujednání o předmětu

smlouvy o budoucí smlouvě o dílo, mimo jiné, tento závazek vcelku jednoznačně přesouvají do obsahu budoucí smlouvy o dílo.

Nároku na zaplacení projektové dokumentace nelze dle názoru soudu vyhovět ani z titulu bezdůvodného obohacení, jak pro případ neuznání nároku z plnění ze smlouvy požaduje žalobce, neboť žalovanému žádný majetkový prospěch nevznikl. Soud nemůže přistoupit na argumentaci žalobce, že majetkový prospěch vznikl tím, že byla zhotovena projektová dokumentace a tuto žalovaný odmítl převzít.

Dle § 451 odst. 2 ObčZ se za bezdůvodné obohacení považuje majetkový prospěch získaný plněním bez právního důvodu, plněním z neplatného právního úkonu nebo plněním z právního důvodu, který odpadl, jakož i majetkový prospěch získaný z nepoctivých zdrojů.

Z provedeného dokazování vyplývá, že žalobce nechal projektovou dokumentaci vypracovat z vlastní vůle bez toho, aniž by k tomu byl smluvně zavázán nebo žalovaným v tomto směru požádán či instruován. Skutečnost, že takto „nevyžádanou“ projektovou dokumentaci žalobce zaslal žalovanému a tento jí nepřevzal, již pouze dokládá fakt, že žalovaný o tuto projektovou neměl zájem a je fakticky vyloučeno, aby mu z této situace plynul jakýkoliv majetkový prospěch. Ostatně nezájem o projektovou dokumentaci již jen potvrzuje jednání žalovaného a jeho tehdejší manželky, když dne 28. 09. 2003 přípisem žalobci namítli neplatnost smlouvy, čímž dali žalobci jasně na vědomí, že žádná plnění nehodlají v důsledku neplatnosti smlouvy akceptovat. Není tedy možné, aby se žalovaný bezdůvodně obohatil tím, že měl možnost převzít projektovou dokumentaci k rodinnému domu, jejíž zhotovení si neobjednal ani jinak smluvně nedohodl. Při zachování stejné logiky interpretace by potom bylo možné jako bezdůvodné obohacení nárokovat cokoliv, co jedna strana smluvního vztahu umožní převzít druhé straně, aniž by pro toto plnění existoval právní důvod a druhá strana by toto plnění odmítla převzít, ať už by o jeho obsahu věděla či nikoliv. Takový závěr je s ohledem na prokazatelnou absenci majetkového prospěchu na straně žalovaného v rozporu s jazykovým i, vycházejí z argumentu reductionis ad absurdum, teleologickým výkladem ustanovení institutu bezdůvodného obohacení.

Pro posouzení návrhu žalobce na zaplacení odstupného ve výši 50.000,00,- Kč je klíčové ujednání ve smlouvě o budoucí smlouvě o dílo č. 413/03, a to v čl. 3.5 této smlouvy, kde je mimo jiné uvedeno, že: „V případě, kdy budoucí objednatel (žalovaný) od této smlouvy odstoupí nebo ve shora sjednané době plnění neumožní provést dílo budoucím zhotovitelem (žalobce), zavazuje se budoucí objednatel uhradit budoucímu zhotoviteli vedle hotových výdajů níže uvedených odstupné ve výši 50.000,00,- Kč. Smluvní strany se dohodly, že toto ujednání platí i po ukončení smlouvy. Neuzavře-li smlouvu budoucí zhotovitel je ujednání o odstupném neplatné.“

Dle § 497 ObčZ si každý z účastníků může vymínit odstoupení od smlouvy a sjednat pro ten případ odstupné. Kdo smlouvu splní alespoň zčásti nebo přijme třeba jen částečné plnění, nemůže již od smlouvy odstoupit, ani poskytne-li odstupné.

Z obsahu čl. 3.5 smlouvy o budoucí smlouvě o dílo je patrné, že svým charakterem neodpovídá odstupnému ve smyslu výše uvedeného § 497 ObčZ, ale spíše smluvní pokutě dle

§ 544 a násl. ObčZ. Soud uvedené ujednání o odstupném zhodnotil i z hlediska souladu s ustanoveními o spotřebitelských smlouvách a dospěl k závěru, že je s těmito v rozporu.

Dle § 55 odst. 1 ObčZ se smluvní ujednání spotřebitelských smluv nemohou odchýlit od zákona v neprospěch spotřebitele. Spotřebitel se zejména nemůže vzdát práv, které mu zákon poskytuje, nebo jinak zhoršit své smluvní postavení. Podle § 56 odst. 1 ObčZ nesmějí spotřebitelské smlouvy obsahovat ujednání, která v rozporu s požadavkem dobré víry znamenají k újmě spotřebitele značnou nerovnováhu v právech a povinnostech stran.

Smluvní ujednání v čl. 3.5 smlouvy o budoucí smlouvě o dílo je z hlediska práv a povinností smluvních stran značně vychýleno v neprospěch žalovaného a je tak mimo předchozích ustanovení o spotřebitelských smlouvách rovněž v rozporu s dobrými mravy dle § 3 ObčZ, když de facto sankcionuje žalovaného pro jakékoliv odstoupení od smlouvy, i když by třeba mělo oporu přímo v zákoně. Pro uvedený rozpor s právní úpravou obsaženou v občanském zákoníku, soud, i s přihlédnutím k žalovaným namítané neplatnosti tohoto ujednání, konstatoval jeho neplatnost a návrh žalobce na zaplacení odstupného zamítl, přičemž soud podotýká, že se v tomto případě jedná o neplatnost jen části právního úkonu (smlouvy o budoucí smlouvě o dílo) ve smyslu § 41 ObčZ.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 142 odst. 1 OSŘ, když žalovaný měl ve věci plný úspěch a žalobci tak bylo uloženo zaplatit žalovanému náklady řízení celkem v částce 92.427,- Kč s DPH, sestávající se z částky 34.720,00,- Kč jako paušální odměny za zastupování advokátem před soudem II. stupně v řízení o odvolání proti rozsudku pro zmeškání a 2 x režijní paušály po 75,00,- Kč, dále z paušální odměny za zastupování advokátem před soudem I. stupně ve výši 41.600,00,- Kč a 4 x režijní paušály po 300,- Kč, celkem tedy 77.670,00,- Kč a k tomu 19 % DPH ve výši 14.757,00,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

V Lounech dne 03. března 2008

JUDr. Vanda VINCÍKOVÁ, Ph.D., v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Bendová/Zeňka



13