



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. května 2017 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Kamila Vacíka a přísedících Mgr. Anežky Strakové a Bc. Petra Martínka, **t a k t o :**

Podle § 226 písm. e) trestního řádu se obžalovaný

Ing. R [REDACTED] R [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],
obchodní ředitel, **zprošťuje** obžaloby pro skutek spočívající v tom, že:

jako předseda představenstva obchodní společnosti HEAVY MACHINERY SERVICES a.s., se sídlem České Velenice, Jana Pernera 159, se skutečným sídlem v Lounech, Husova čp. 402, a jako osoba, která společnost zastupovala, jednala a rozhodovala o jejím chodu:

- za období květen 2013 až červenec 2013 řádně neodvedl za zaměstnance společnosti daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a z funkčních požitků, ačkoliv na výplatních páskách zaměstnancům příslušné částky daně strhával a byl si vědom, že má dostatek finančních prostředků na jejich úhradu, když takto měl odvést Specializovanému Finančnímu úřadu, se sídlem nábr. Kpt. Jaroše 1000/7, Praha 7, za uvedené období částku 6.678.202,- Kč,
- za období květen 2013 až červenec 2013 řádně neodvedl za zaměstnance společnosti daň z příjmů fyzických osob vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně, ačkoliv na výplatních páskách zaměstnancům příslušné částky daně strhával a byl si vědom, že má dostatek finančních prostředků na jejich úhradu, když takto měl odvést Specializovanému Finančnímu úřadu, se sídlem nábr. Kpt. Jaroše 1000/7, Praha 7, za uvedené období částku 1.212,- Kč,
- za období prosinec 2012 až červenec 2013 řádně neodvedl za zaměstnance společnosti pojistné na sociální pojištění, ačkoliv na výplatních páskách zaměstnancům příslušné částky pojistného strhával a byl si vědom, že má dostatek finančních prostředků na jejich úhradu,

když takto měl odvést Okresní správě sociálního zabezpečení, se sídlem Pod Nemocnicí 2378 v Lounech, za uvedené období částku 52,371.376,- Kč, z čehož odvod za zaměstnance činí 10,806.791,84 Kč,

- za období prosinec 2012 až únor 2013, květen 2013 až červenec 2013 řádně neodvedl za zaměstnance společnosti pojistné na zdravotní pojištění, ačkoliv na výplatních páskách zaměstnancům příslušné částky pojistného strhával a byl si vědom, že má dostatek finančních prostředků na jejich úhradu, když takto měl odvést Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, regionální pobočka pro Ústecký kraj, Mírové nám. 35C, Ústí nad Labem, za uvedené období částku 18,892.545,- Kč, z čehož odvod za zaměstnance činí 1,843.434,- Kč,

- za období leden 2013 až červenec 2013 řádně neodvedl za zaměstnance společnosti pojistné na zdravotní pojištění, ačkoliv na výplatních páskách zaměstnancům příslušné částky pojistného strhával a byl si vědom, že má dostatek finančních prostředků na jejich úhradu, když takto měl odvést Oborové zdravotní zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, pobočka Ústí nad Labem, Klíšská 1348/14, Ústí nad Labem, za uvedené období částku 845.368,- Kč, z čehož odvod za zaměstnance činí 281.789,33,- Kč,

- za období březen až červenec 2013 neodvedl za zaměstnance společnosti pojistné na zdravotní pojištění, ačkoliv na výplatních páskách zaměstnancům příslušné částky pojistného strhával a byl si vědom, že má dostatek finančních prostředků na jejich úhradu, když takto měl odvést České průmyslové zdravotní pojišťovně, pracoviště Praha, Ječná 39, Praha 2, za uvedené období částku 825.942,- Kč, z čehož odvod za zaměstnance činí 275.314,- Kč,

- za období duben až červenec 2013 řádně neodvedl za zaměstnance společnosti pojistné na zdravotní pojištění, ačkoliv na výplatních páskách zaměstnancům příslušné částky pojistného strhával a byl si vědom, že má dostatek finančních prostředků na jejich úhradu, když takto měl odvést Zaměstnanecské pojišťovně Škoda – 209, se sídlem Husova 302, Mladá Boleslav, za uvedené období částku 49.703,- Kč, z čehož odvod za zaměstnance činí 16.567,66,- Kč,

- za období červen až červenec 2013 řádně neodvedl za zaměstnance společnosti pojistné na zdravotní pojištění, ačkoliv na výplatních páskách zaměstnancům příslušné částky pojistného strhával a byl si vědom, že má dostatek finančních prostředků na jejich úhradu, když takto měl odvést Revírní bratrské pokladně, Zdravotní pojišťovně, se sídlem Michalkovická 108, Slezská Ostrava, za uvedené období částku 1.769,- Kč, z čehož odvod za zaměstnance činí 589,66,- Kč,

- za období listopad 2012 až červenec 2013 řádně neodvedl za zaměstnance společnosti pojistné na zdravotní pojištění, ačkoliv na výplatních páskách zaměstnancům příslušné částky pojistného strhával a byl si vědom, že má dostatek finančních prostředků na jejich úhradu, když takto měl odvést Vojenské zdravotní pojišťovně ČR, pobočka České Budějovice, Česká 24, za uvedené období částku 1,792.414,- Kč, z čehož odvod za zaměstnance činí 597.471,- Kč,

- za období listopad 2012 až červenec 2013 řádně neodvedl za zaměstnance společnosti pojistné na zdravotní pojištění, ačkoliv na výplatních páskách zaměstnancům příslušné částky pojistného strhával a byl si vědom, že má dostatek finančních prostředků na jejich úhradu, když takto měl odvést Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra ČR, pobočka Ústí nad Labem, Štefánikova 992/16, Ústí nad Labem, za uvedené období částku 6,647.760,- Kč, z čehož odvod za zaměstnance činí 2,215.920,- Kč,

ve kterém bylo podanou obžalobou spatřováno spáchání zločinu neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

nebot' trestnost činu zanikla účinnou lítostí ve smyslu § 242 trestního zákoníku.

O d ů v o d n ě n í

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupkyně a po seznámení obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Po seznámení obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech (§ 248 odst.1, § 252 tr. řádu).

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. řádu).

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě, popřípadě v další lhůtě stanovené k tomu předsedkyní senátu soudu I. stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku, nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného (§ 249 tr.řádu).

V Lounech dne 9. května 2017

Mgr. Kamil Vacík
předseda senátu