



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Ing. Jana Jouzy a přísedících Bc. Moniky Portešové a Jiřího Urbana v hlavním líčení konaném dne 2. července 2024,

takto:

I. Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu, která byla uzavřena dne 24.4.2024 mezi státní zástupcem Mgr. Ondřejem Koutným a obviněným T [REDACTED] T [REDACTED] narozeným [REDACTED] za přítomnosti obhájkyne Mgr. Anny Růžkové a opatrovníka poškozené nezletilé A [REDACTED] D [REDACTED], Mgr. K [REDACTED] B [REDACTED] která byla zastoupena Mgr. Pavlem Děrkou (dále jen dohoda o vině a trestu),

II. Obviněný T [REDACTED] T [REDACTED] narozený [REDACTED] v [REDACTED]  
[REDACTED]

je vinen, že

v přesně nezjištěné době, avšak nejméně od měsíce listopadu 2023 do 14. 1. 2024, v rodinném domě č. p. [REDACTED], okr. Louny, v místě svého trvalého bydliště, kde jej navštěvovala na svátky či víkendy jeho biologická dcera nezl. A [REDACTED] D [REDACTED] nar. [REDACTED] s touto nejméně v jednom případě vykonal oboustranně dobrovolný pohlavní styk, a tohoto jednání se na poškozené nezletilé dopustil i přesto, že si byl vědom, že nezl. A [REDACTED] D [REDACTED] nedovršila věku patnácti let a zároveň je jeho biologickou dcerou,

tedy

jednak vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a spáchal čin na dítěti mladším patnácti let svěřeným jeho doзору,

jednak vykonal soulož s příbuzným v pokolení přímém,

čímž spáchal

jednak zvlášť závažný zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, jednak přečin soulože mezi příbuznými podle § 188 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 43 odst. 1, § 187 odst. 2 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 2,5 (dva a půl) roku.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá, podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanovuje zkušební doba v délce 4,5 (čtyři a půl) roku.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obviněnému ukládá, aby poškozené nezletilé A. [REDAKCE] D. [REDAKCE] narozené [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE], zaplatil na náhradě nemajetkové újmy částku ve výši 75 000 Kč.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se obžalovaný a státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, vyjma případu, že rozsudek není v souladu s prohlášením viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

84/2024

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Louny 2. července 2024

Mgr. Ing. Jan Jouza v. r.  
předseda senátu