

Usnesení

Okresní soud v Lounech rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 25. července 2022 v trestní věci odsouzeného D. [REDAKCE] F. [REDAKCE] narozeného [REDAKCE] bytem [REDAKCE]

takto:

Podle § 65 odst. 3 trestního zákoníku se odsouzenému D. [REDAKCE] F. [REDAKCE] narozenému [REDAKCE] přeměňuje nevykonaný zbytek trestu OPP ve výměře 130 hodin, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Lounech ze dne 28. 3. 2019, č. j. 3 T 10/2019-91 ve výměře 300 hodin, v trest odnětí svobody ve výměře 130 (jedno sto třicet dnů).

Podle § 56 odst. 2 trestního řádu se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Odůvodnění

Odsouzený D. [REDAKCE] F. [REDAKCE] byl trestním příkazem Okresního soudu v Lounech ze dne 26. 3. 2019, č. j. 3 T 10/2019-91, který nabyl právní moci dne 10. 4. 2019, odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin.

Podle § 65 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, obecně prospěšné práce je odsouzený povinen vykonat osobně a bezplatně ve svém volném čase nejpozději do jednoho roku ode dne stanoveného jako den nástupu výkonu tohoto trestu. Do této doby se nezapočítává doba, po kterou odsouzený

a) nemohl obecně prospěšné práce vykonávat pro zdravotní nebo zákonné překážky, nebo

b) byl ve vazbě nebo vykonával trest odnětí svobody.

Jestliže pachatel v době od odsouzení do skončení výkonu trestu obecně prospěšných prací nevede řádný život, vyhýbá se nástupu výkonu trestu, bez závažného důvodu poruší sjednané podmínky výkonu trestu obecně prospěšných prací, jinak maří výkon tohoto trestu nebo zaviněně tento trest ve stanovené době nevykonává, může soud přeměnit, a to i během doby stanovené pro jeho výkon, trest obecně prospěšných prací nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodnout zároveň o způsobu jeho výkonu; přitom každá i jen započatá hodina nevykonaného trestu obecně prospěšných prací se počítá za jeden den odnětí svobody.

Probační a mediační služba soudu navrhla, aby byl odsouzenému nařízen zbytek nevykonaného trestu obecně prospěšných prací, neboť pro jejich nevykonání neměl žádný závažný důvod.

Odsouzený v rámci veřejného zasedání uvedl, že trest OPP nevykonával proto, že se odstěhovali do Litvínova, kde občas na OPP šel a nešel. Žádný závažný důvod neměl, ale přítelkyně byla těhotná a musel vydělávat peníze.

Soud ve veřejném zasedání provedl tyto důkazy: NNP na čl. 74-75, TP na čl. 91, NVT na čl. 96, usnesení na čl. 114, 134, 165, zpráva PMS na čl. 119, 143, 147, 157, 176, 189, obžaloba OSZ Most (sp. zn. 3 T 32/2021) na čl. 208, opis RT na čl. 254.

Z těchto důkazů soud zjistil, že zpočátku vykonával trest řádně, potom však s jeho výkonem přestával a ve stanovené lhůtě jej nevykonával. Usnesením zdejšího soudu mu byla doba určená pro

výkon trestu prodloužena o 6 měsíců, avšak ani tak se odsouzenému trest vykonat nepodařilo, kdy tak celkem z uložených 300 hodin jich nedopracoval 130.

Po zhodnocení výše uvedeného je tak zcela zřejmé, že odsouzený zaviněně nevykonal celkem 130 hodin z uloženého trestu OPP a soud rozhodl, že se odsouzenému tento zbytek nevykonaného trestu přeměňuje v trest odnětí svobody ve výměře 300 dnů. Odsouzený dokonce dostal ještě šanci zůstat na svobodě, kdy mu soud dobu určenou pro výkon trestu prodloužil o 6 měsíců, což je dokonce maximální možná délka prodloužení, ale ani tuto šanci odsouzený zdárně nevyužil. Soud tak neměl jinou možnost, než rozhodnout tak, jak rozhodl.

Pro výkon trestu soud odsouzeného zařadil do věznice s ostrahou, kam dle zákona náleží, když neshledal důvody pro jeho zařazení do věznice s režimem přísnějším.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech. Stížnost má odkladný účinek.

Louny, 25. července 2022

Mgr. Martin Kredba v. r.
samosoudce