



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Kredbou v hlavním líčení konaném dne 17. dubna 2024 v Lounech,

takto:

Obžalovaný

Ing. D. [redacted] M. [redacted] narozený [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted]

je vinen, že

poté, co byla dne 29. 5. 2017 mezi společnostmi Femme Plus, a.s., IČO 05630045, jakožto postupitelem, zastoupenou jejím jednatelem Ing. D. [redacted] K. [redacted] a poškozenou společností SMart Credit s.r.o., IČO 26884828, jakožto postupníkem uzavřena rámcová smlouva o úplatném postoupení pohledávek (faktoringu), jejíž uzavření inicioval a sjednal odsouzený P. [redacted] N. [redacted] a jejíž součástí bylo mj. ujednání, podle něhož byly k postoupení způsobilé pohledávky ke dni postoupení existující a dlužníkem uznané, přičemž postupitel byl povinen postupovat jen takové pohledávky, které představují nesporný nárok postupitele na peněžité plnění od odběratele, vyplývající z řádně a včas provedené dodávky, a poté, co odsouzený P. [redacted] N. [redacted] s obžalovaným D. [redacted] M. [redacted] jakožto jednatelem společnosti ELIAS PALME s.r.o. (nyní EGOPEG s.r.o.), IČO: 25447718, dojednal nákup vápence od společnosti Femme Plus, a.s., za účelem získání finančních prostředků od poškozené společnosti SMart Credit s.r.o. prostřednictvím úplatného postoupení pohledávek

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Velíšková.

z tohoto jednání, byly odsouzeným P. N. za společnost Femme Plus, a.s. vystaveny faktury

- č. 20180217 ze dne 23. 3. 2018 s datem uskutečnění plnění 23. 3. 2018 na částku 228.963 Kč, za prodej vápna v objemu 1 261,5 t, dodavatelem společností Femme Plus, a.s. odběrateli společnosti ELIAS PALME s.r.o., podepsaná Ing. D. K. a opatřená razítkem společnosti Femme Plus, a.s. ,
- č. 20180223 ze dne 27. 3. 2018 s datem uskutečnění plnění 27. 3. 2018 na částku 227.964 Kč, za prodej vápna v objemu 1 256 t, dodavatelem společností Femme Plus, a.s. odběrateli společnosti ELIAS PALME s.r.o., podepsaná Ing. D. K. a opatřená razítkem společnosti Femme Plus, a.s. ,
- č. 20170269 ze dne 5. 4. 2018 s datem uskutečnění plnění 5. 4. 2018 na částku 462.099 Kč za prodej vápna v objemu 2 546 t, dodavatelem společností Femme Plus, a.s. odběrateli společnosti ELIAS PALME s.r.o., podepsaná odsouzeným P. N. a opatřená razítkem společnosti Femme Plus, a.s. ,

kteřé se však nezakládaly na pravdě, neboť k fakturovanému plnění ve skutečnosti nikdy nedošlo, faktury byly následně Ing. D. K. odeslány poškozené společnosti SMart Credit s.r.o. k provedení faktoringu dle uzavřené rámcové smlouvy, následně přílohami rámcové smlouvy č. 13 ze dne 26. 3. 2018, č. 14 ze dne 27. 3. 2018, č. 15 ze dne 5. 4. 2018, podepsanými Ing. D. K. došlo k postoupení pohledávek plynoucích z faktur č. 20180217, č. 20180223 a č. 20180269 poškozené SMart Credit s.r.o. a k výzvě poškozené obžalovaný D. M. písemně potvrdil za společnost ELIAS PALME s.r.o. existenci pohledávek z těchto faktur a také řádné splnění závazku společnosti Femme Plus, a.s. , spočívajícího v dodání materiálu, který zakládal právo této společnosti na zaplacení kupní ceny ve výši uvedené na vystavených fakturách, kdy odsouzený P. N. si byl vědom, že k plnění uvedenému na fakturě nedošlo a že uznání závazku je činěno výhradně za účelem vylákání prostředků od poškozené, která na základě sjednaného postoupení a uznání fiktivních pohledávek, v domněnání, že tak činí ohledně existujícího závazkového vztahu, plnila společnosti Femme Plus, a.s. na základě rámcové smlouvy první splátku úplaty za postoupení těchto pohledávek v celkové výši 735 220,80 Kč, a v této výši byla způsobena poškozené společnosti SMart Credit s.r.o. škoda,

tedy

úmyslným společným jednáním jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

čímž spáchal

přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 209 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá, podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanovuje zkušební doba v trvání 30 (třiceti) měsíců.

Podle § 67 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k peněžitému trestu, vyměřenému podle § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku ve 125 denních sazbách ve výši 400 Kč, tedy 50 000 Kč celkem.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozené společnosti SMart Credit s.r.o., IČO: 26884828, se sídlem Brno, Technická 2935/23 částku ve výši 735 220,80 Kč, přičemž tato jeho povinnost zaniká v tom rozsahu, v jakém ji poškozené společnosti splnil již odsouzený P. N. narozený [REDACTED].

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená společnost SMart Credit s.r.o., IČO: 26884828, se sídlem Brno, Technická 2935/23 odkazuje se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

1. Po provedeném dokazování má soud za prokázaný skutkový děj odpovídající odsuzujícímu výroku rozhodnutí.
2. Tehdy obžalovaný, dnes již odsouzený P. N. v hlavním líčení přečetl své vyjádření, které je zachyceno v protokole, dále odmítl vypovídat.
3. Tehdy obžalovaný D. K. uvedl, že s nápadem obchodovat s vápencem přišel obžalovaný N. Nejříve to vypadalo jako úžasný obchod, ale pak se zjistilo, že je to pro firmu výhodné není. Obžalovaný N. si ale trval na svém, a tak se zakázka uskutečnila. Pak nastaly problémy s uskladněním a potom přišel obžalovaný N. že se domluvil s obžalovaným M. že mu prodá část toho vápence, a že si to M. odveze a bude s tím nakládat jak uzná za vhodné. Obžalovaný N. potom předložil faktury, které následně šly na SMart Credit s.r.o. Obžalovaný se ptal obžalovaného N. jestli obchod proběhl tak jak měl, kdy obžalovaný N. na to odpověděl, že všechno proběhlo v pořádku. Rámcovou smlouvu o postoupení pohledávek obžalovaný podepisoval, předjednal ji obžalovaný N. Ten také jako jediný jednal s obžalovaným M. O tom že vápenec nebyl dodán se dozvěděl v listopadu roku 2018, kdy se setkal s obžalovaným M. M. mu řekl o těchto problémech. Teprve v tu chvíli se dozvěděl, že společnost ELIAS PALME s.r.o. vápenec neodebrala a byl tedy celý prodán zemědělcům. Se společností SMart Credit s.r.o. pak jednal také výhradně obžalovaný N. Obžalovaný N. byl obchodním ředitelem, v rámci této pozice mohl uskutečňovat samostatné obchody. Společnost díky obžalovanému N. byla ve ztrátě, ten dostal tedy výpověď v září 2019.
4. Obžalovaný D. M. v hlavním líčení uvedl, že obžalovaného N. poznal jako člověka vzbuzujícího důvěru, se spousty nápadů, který se na něj obrátil, že má připravený obchod, ve kterém jako odpadáři mají zajistit vývoz odpadního materiálu z papírny ve Štětí. Tím odpadem byl vápenec a obžalovaný N. který se celou dobu představoval jako osoba, která činí rozhodnutí za společnost Femme Plus, a.s., potřeboval vyřešit co s tím vápencem dělat, kam jej uskladnit a jak jej odvézt. S obžalovaným se tedy dohodli na tom, že proběhne factoring, s tím, že plnění od této factoringové společnosti bude použito na úhradu dopravy materiálu, a to z důvodu, že společnost Femme Plus, a.s. dostane plnění od společnosti Mondi Štětí a.s. až později. Po obdržení peněz z Mondi Štětí a.s. do Femme Plus, a.s., mělo Femme Plus, a.s. zaplatit ELIAS PALME s.r.o., a ELIAS PALME s.r.o. následně pak SMart Credit s.r.o. Když už byla situace neúnosná řekl obžalovanému Novákovi, že společnost ELIAS PALME s.r.o. vápenec prodá a za ty peníze které získá, uhradí dluh vůči SMart Credit s.r.o. Obžalovaný N. ale přišel s tím, že všechen vápenec je již prodán. Se společností SMart Credit s.r.o. osobně nejednal až do té doby, když už nebylo hrazeno. Obchod s vápencem by přitom proběhl tak, že společnost ELIAS PALME s.r.o. by společností Femme Plus, a.s. vystavili fakturu, například za know how na zpracování vápence, aby měli účetní důvod poslat ty peníze a mohli je poslat do SMart Credit s.r.o. Když faktury nebyly hrazeny, tak telefonicky urgoval pana N. ten neustále tok peněz odsouval. Když mělo dojít k prodeji, zboží najednou nebylo. Z výnosu zpracování vápence by se pak obě společnosti rozdělily rovným dílem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Velíšková.

5. V řízení po zrušení původního rozsudku na základě podaného odvolání státního zástupce se obžalovaný k věci ještě jednou v hlavním líčení vyjádřil, kdy stručně zopakoval svá vyjádření dřívejší a pro potřeby rozhodnutí soudu neuvedl nic nového.
6. Svědek J. S. uvedl, že za firmu Mondi Štětí a.s. vedl jako stavbyvedoucí zpracování vápenných kalů. Se společností Femme Plus, a.s. byla podepsána smlouva o ekologické likvidaci, společnost Mondi Štětí a.s. zajišťovala nakládku, společnost Femme Plus, a.s. pak dopravu a samotnou likvidaci. Svědek jednal zejména s panem N. D. K. viděl asi dvakrát. Likvidace měla proběhnout tím způsobem, že se s vápennými kaly bude míchat kyselina sírová z baterií, vznikne z toho vápenec, který se uloží jako ostatní odpad. Co se týče samotné likvidace tak tam byly problémy, bylo málo kamionů. Co bylo následně s vápencem svědek nekontroloval, pouze kontroloval to jak je materiál uložený, z důvodu aby nedošlo ke škodě na životním prostředí. Poté již se společností Femme Plus, a.s. nespoupracovali, ale obžalovaný N. mu jednou volal, zda ještě nebudou vápenné kaly k dispozici.
7. Svědek J. M. zástupce společnosti SMart Credit s.r.o. uvedl, že na jaře roku 2017 uzavřeli rámcovou smlouvu o faktoringovém financování se společností Femme Plus, a.s. V rámci této spolupráce poté odsouzený N. v pozici obchodního ředitele přicházel s potenciálními novými obchody financování, s tím, že jedním z odběratelů měla být společnost ELIAS PALME s.r.o. Společnost si společnost ELIAS PALME s.r.o. prověřila a dospěla k závěru, že aby mohl obchod proběhnout, je třeba mít i pojištění pohledávky. Tu zajistila pojišťovna Coface, která poskytla pojistný limit asi 1,4 milionu Kč. Následně probíhala věc standardně, společnost vždy obdržela fakturu a uznání závazku ze strany odběratele. Ve chvíli, kdy nejstarší faktura byla po splatnosti, začala komunikace s odběratelem i s klientem o tom, že ze strany odběratelů není placeno. Z této komunikace vzešlo, že je vše v pořádku, že pohledávky existují a budou zaplacený. Vzhledem k tomu, že smlouva s pojišťovnou měla určité lhůty, po uplynutí 120 dní od nezaplacení byla hlášena pojistná událost. V tu chvíli převzala agendu pojišťovna Coface, věc dospěla až do stádia civilního sporu, kdy v tomto sporu odběratel prohlásil, že zboží neobdržel a pohledávka nevznikla. Po celou dobu spolupráce společnost SMart Credit s.r.o. jednala s obžalovaným N. a D. K. poté, co faktury nebyly uhrazeny, tak komunikovali s P. N. a obžalovaným M. Obžalovaný M. předložil splátkový kalendář. O problémech s dodávkami se obžalovaný M. zmínil asi za 4 až 5 měsíců, až ve chvíli, kdy byla podána žaloba k civilnímu soudu.
8. Svědek M. C. uvedl, že zakázku se společností Mondi Štětí a.s. řešil pan N. Dle svědka byla smlouva pro společnost Femme Plus, a.s. nevýhodná. Ve chvíli, kdy se zakázka realizovala, tak se svědek snažil zajistit dopravu a uskladnění. To řešil i tehdy obžalovaný N. Plán na obchod s vápencem byl ten, že se prodá zemědělcům a dalším subjektům. Obžalovaný N. po celou dobu říkal, že je obchodní ředitel, tichej společník, majitel firmy.
9. Svědek M. T. uvedl, že na jeho pozemku se skladoval vápenec. Oslovil jej tehdy obžalovaný N. s požadavkem uskladnění. Vápenec byl všechn odvezen, kdo jej odebral, to však neví. Společnost Femme Plus, a.s. jim nakonec částečně nezaplatila.
10. Svědek R. K. popsal tehdy obžalovaného N. jako podvodníka, ovšem k samotné trestné činnosti ničeho bližšího neuvedl.
11. Svědek L. uvedl, že zastupoval společnost ELIAS PALME s.r.o. v řízení vůči společnosti SMart Credit s.r.o. Uvedl, že obžalovaný M. byl v dobré víře, že vápenec byl dodán. Následně se ale zjistilo, že vlastně dodán nebyl, ale byl odvezen. Ve chvíli, když se podepisovalo uznání dluhu, existovala vyvratitelná domněnka, že nějaké ty dluhy budou existovat. Advokátní kancelář pak poskytovala služby od chvíle, kdy společnost SMart Credit s.r.o. uplatnila žalobou vůči uznání dluhu.

12. Svědek J. S. do firmy Femme Plus, a.s. vstoupil jako krizový manažer, ve firmě utíkal peníze k tehdy obžalovanému N. Do firmy přišel až ve chvíli, kdy měli řešit další odběr vápence, a dosud neměli vyřešený ten první. Obžalovaný N. měl firmy, kam měl vápenec odejít, byly to firmy DUKA a ELIAS PALME s.r.o., ale pak ty firmy asi nedostaly zaplacené. Za chvíli ale přišla insolvence a svědek společnost opustil.
13. Svědek I. F. zaměstnanec společnosti Coface, uvedl, že likvidoval pojistnou událost s klientem SMart Credit s.r.o. Nejprve probíhalo mimosoudní vymáhání, pohledávka byla oznámena v září roku 2018, a společnost dlužníka, tedy společnost ELIAS PALME s.r.o., obeslali upomínkami a pokoušeli se pohledávku vymáhat rovněž telefonicky. Proběhlo několik telefonických hovorů se tehdejším jednatelem společnosti, obžalovaným M. Obžalovaný tvrdil, že mu nebylo zboží dodáno v požadované kvalitě a požadované množství, na druhou stranu obžalovaný nezavrhoval úplně variantu toho, že bude dluh splácet., kdy zaslal návrh splátkového kalendáře, ale plnit jej vůbec nezačal. Následně pojišťovna vyhodnotila, že mimosoudní vymáhání je bezúspěšné a byla podána žaloba. Součástí listin, které má pojišťovna k dispozici je i prohlášení již odsouzeného N. o tom, že jménem společnosti Femme Plus, a.s., uznal reklamaci ohledně dodaného zboží co do množství a kvality.
14. Svědek L. K. jednatel společnosti DÜKA CZECH s.r.o., uvedl že jednal s panem N. v rámci spolupráce ohledně prodeje vápenatých kalů, jejich obchod tehdy proběhl v pořádku, bylo to začátkem roku 2018. Společnost DÜKA CZECH s.r.o. své faktury vystavené od společnosti Femme Plus, a.s. řádně uhradila, dopravu si zajišťovala sama. Materiál potom již nebyl k dispozici.
15. V hlavním líčení byly dále provedeny listinné důkazy, ze kterých soud zjišťoval níže uvedené skutečnosti.
16. Z vyjádření společnosti Mondi Štětí a.s., soud zjistil, že v roce 2018 společnost přijala celkem 5 faktur od společnosti Femme Plus, a.s. ze dne 13. 4. 2018, 16. 4. 2018, 23. 4. 2018, 30. 4. 2018 a z 12. 5. 2019, na celkovou částku 1.120.972,71 Kč. Za společnost Femme Plus, a.s. jednali obžalovaní N. a K., dále M. C. a J. S.
17. Z rámcové smlouvy o úplatném postoupení pohledávek ze dne 29. 5. 2017 uzavřené mezi společností Femme Plus, a.s., jakožto postupitelem, zastoupené D. K. a poškozenou společností SMart Credit s.r.o., jakožto postupníkem, zastoupenou Mgr. J. M., soud zjistil, že na základě této smlouvy mělo docházet k postupování pohledávek postupitele za jeho odběrateli postupníkovi, a to na základě jednotlivých příloh smlouvy. Součástí smlouvy bylo též prohlášení postupitele, podle kterého jsou pohledávky ke dni postoupení existující a dlužníkem uznané, postupitel byl povinen postupovat jen takové pohledávky, které představují nesporný nárok postupitele na peněžité plnění od odběratele, vyplývající z řádně a včas provedené dodávky. Mimo jiné pak postupitel nesměl postupovat pohledávky vzniklé jako zálohy, závdavky či plnění dopředu na plnění, které odběratel v budoucnu teprve poskytne či plnění při komisním prodeji zboží, dále pohledávky vzniklé v rozporu s účelem smlouvy, obcházející její principy. Úplata za postoupení pohledávek byla sjednána ve dvou splátkách, přičemž první splátka ve výši 80 % hodnoty postoupené pohledávky měla být uhrazena do 3 pracovních dnů od podpisu příslušné přílohy smlouvy, nikoliv však dříve, než dojde k písemnému uznání závazku ze strany dlužníka, druhá splátka ve výši 20 % hodnoty postoupené pohledávky, po odečtení odměny, poplatků a úroků, měla být zaplacená po úplném inkasu pohledávky. Podle příloh 1-12 smlouvy pak na základě rámcové smlouvy proběhly faktoringové případy ohledně pohledávek v celkové výši 2,5 milionu Kč. Na základě příloh č. 13 ze dne 26. 3. 2018 došlo k postoupení pohledávek za společností ELIAS PALME, s.r.o. z faktur č. 20180209 na částku 336.447 Kč a č. 20180217 na částku 228.963 Kč (celkem 565 410 Kč), dle přílohy č. 14 ze dne 27. 3. 2018 došlo k postoupení pohledávky z faktury č. 20180223 na částku 227.964 Kč za touž společností a dle přílohy č. 15 ze

dne 5. 4. 2018 došlo mj. k postoupení pohledávky z faktury č. 20180269 na částku 462.009 Kč. Následujícímu přílohami č. 16-19 došlo v období od 18. 4. 2018 do 10. 7. 2018 k postoupení pohledávek za společností Mondi Štětí a.s. v celkové výši 1.477.379 Kč.

18. Z faktury č. 20180217 ze dne 23. 3. 2018 vystavené společností Femme Plus, a.s. společnosti ELIAS PALME s.r.o., soud zjistil, že předmětem fakturace je prodej vápna v objemu 1 261,5 t s datem uskutečnění plnění dne 23. 3. 2018, fakturována je částka 228.963 Kč s DPH, v případě faktury č. 20180223 ze dne 27. 3. 2018 s datem uskutečnění plnění dne 27. 3. 2018, se stejným předmětem plnění v množství 1 256 t byla fakturována částka 227.964 Kč s DPH, v případě faktury č. 20180269 ze dne 5. 4. 2018, se stejným předmětem plnění v množství 2 546 t byla fakturována částka 462.009 Kč. Součástí faktur je výzva k plnění přímo na účet společnosti SMart Credit s.r.o. Ohledně závazků z výše uvedených faktur pak společnost ELIAS PALME s.r.o., v zastoupení obžalovaného M[REDAKCE] na uznání závazku ze dne 26. 3. 2018, 27. 3. 2018 a 5. 4. 2018 potvrdila, že jí bylo řádným způsobem oznámeno postoupení předmětných pohledávek poškozené SMart Credit s.r.o. a současně závazek vůči této společnosti co do důvodu i výše uznala.
19. Z výpisu z účtu č. 35-4789710277/0100 společnosti SMart Credit s.r.o. soud zjistil, že dne 26. 3. 2018 došlo k odeslání platby ve výši 452.328 Kč (80 % z částky 565 410 Kč) na účet 2501147894/2010, s označením „Femme Plus-P 13-první splátka“, tentýž den došlo k odeslání částky 182.371,2 Kč na tentýž účet s označením „Femme Plus-P 14-první splátka“, dne 6. 4. 2018 došlo k odeslání částky 404.804 Kč s označením „Femme Plus-P 15-první splátka“. V případě plateb na základě přílohy č. 13 a 15 docházelo současně k plnění na další pohledávky v těchto přílohách obsažené.
20. Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 11. 2. 2020, č. j. 17 C 20/2019-92, který nabyl právní moci ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 3. 11. 2020, č. j. 12 Co 210/2020-115, který rozhodnutí soudu prvního soudu potvrdil, soud zjistil, že těmito rozhodnutími byla zamítnuta žaloba poškozené společnosti proti žalované EGOPEG s.r.o. o zaplacení částky 919.026 Kč s příslušenstvím z titulu postoupených pohledávek z kupních smluv na dodávku vápna dle faktur a příloh rámcové smlouvy popsanych v předchozích odstavcích. Jak soud prvního stupně, tak soud odvolací ohledně důvodů zamítnutí žaloby uvedli, že v řízení bylo prokázáno, že nedošlo k dodání předmětného vápna a nedošlo tak ke vzniku závazku z kupní smlouvy mezi žalobkyní a žalovanou a došlo tedy k uznání neexistujících závazků.
21. Z plné moci ze dne 2. 8. 2017 soud zjistil, že D[REDAKCE] K[REDAKCE] udělil plnou moc již odsouzenému P[REDAKCE] N[REDAKCE] k zastupování ve všech právních záležitostech a jednáních týkajících se zmocnitele jako jediného akcionáře společnosti Femme Plus, a.s.
22. Z výpovědi a odvolání plných mocí soud zjistil, že D[REDAKCE] K[REDAKCE] plné moci udělené již odsouzenému N[REDAKCE] vypověděl dne 7. 9. 2018.
23. Spisový materiál pojišťovny, který předložil svědek F[REDAKCE] obsahoval jednak již zmíněnou rámcovou smlouvu o úplatném postoupení pohledávek, dále přílohy o postoupení pohledávek mezi společnostmi Femme Plus, a.s. a SMart Credit s.r.o., dále prohlášení obžalovaného N[REDAKCE] ze dne 3. 10. 2018 o tom, že společnost Femme Plus, a.s. uznává reklamaci společnosti ELIAS PALME s.r.o., a zároveň se zavazuje toto zboží bezodkladně nabídnout svým zákazníkům, aby byla schopna plnit navržený harmonogram splátkového kalendáře vůči společnosti SMart Credit s.r.o., dále je obsahem těchto listin uznání závazku společnosti ELIAS PALME s.r.o. vůči společnosti SMart Credit s.r.o.
24. Z této emailové komunikace pak soud zjistil, že obžalovaný M[REDAKCE] požádal společnost SMart Credit s.r.o. o prodloužení splatnosti faktur, dále kontaktovat společnost Coface s tím, že společnost Femme Plus, a.s. nedodala zboží v požadované kvalitě a množství a obžalovaný N[REDAKCE] jednajících ze společnosti Femme Plus, a.s., se osobně zaručil za vyřešení dané situace. Následně

obžalovaný M. navrhl splátkový kalendář, který bude zaručen společností Femme Plus, a.s., která se zavázala odebrat zpět dodané zboží a toto bezodkladně prodat třetím osobám. Splátkový kalendář ale nebyl dodržován, a společnost Coface se tak rozhodla řešit věc soudní cestou.

25. Z časopisu a listin, které soudu předložil obžalovaný M. soud zjistil, čím se reálně zabývala společnost ELIAS PALME s.r.o. a jaké měl obžalovaný M. plány do budoucna.
26. Z emailu obžalovaného M. ze dne 15. 6. 2018, který adresoval obžalovanému N. soud zjistil, že obžalovaný M. od společnosti Femme Plus, a.s. objednal 50kg sorbea.
27. Již odsouzený N. dále soudu předložil fotografie, z nichž je zřejmé uskladnění vápenec, dále předložil výpis z katastru nemovitostí.
28. Po provedeném dokazování přistoupil soud k hodnocení důkazů ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu.
29. Soud za základ skutkových zjištění vzal výpovědi zejména osob, a to D. K. částečně již odsouzeného P. N. svědků L. K. J. S. J. M. a, M. C. M. T. ze kterých plyne, že celý „obchod“ vymyslel odsouzený P. N. který jednal za společnost Femme Plus a.s. s faktoringovou společností SMart Credit s.r.o., se společností, od které Femme Plus a.s. odebírala vápenec (tj. Mondí Štětí a.s.), se společností, která měla kupovat tento vápenec od společnosti Femme Plus a.s. (tj. ELIAS PALME s.r.o.), s M. T. na jehož pozemku se skladoval vápenec, jakož i se společností, která vápenec z deponií skutečně odebírala a faktury vystavené společností Femme Plus a.s. i uhradila (DÜKA CZECH s.r.o.). Z provedeného dokazování zcela jednoznačně vyplynulo, že společnost Femme Plus a.s., za kterou odsouzený P. N. ednal, nebyla likvidní a nebyla by schopná splnit závazek vůči Mondí Štětí a.s., tj. odvézt vápenec, a že účelem faktoringu bylo získat peníze na zajištění chodu společnosti Femme Plus a.s. a odvoz vápenec ze společnosti Mondí Štětí a.s.
30. Obžalovaný M. pak v rámci své obhajoby uvedl, že odsouzený N. mu nabídl ke zpracování vápenec s tím, že úhrada tohoto vápenec bude probíhat pomocí faktoringu, a to z důvodu, aby mohla být uhrazena doprava ze Štětí na deponie. Bylo mezi nimi domluveno, že ve chvíli, kdy společnost Femme Plus, a.s. obdrží od společnosti Mondí Štětí a.s. úhradu za likvidaci odpadu, společnost Femme Plus, a.s. pak uhradí faktoringové společnosti plnění, které bylo smlouvou dohodnuto. Již z tohoto vyjádření je patrné, že obžalovaný Ing. D. M. si byl od počátku vědom té skutečnosti, že předmětná fakturace je prováděna toliko fiktivně a že jediným jejím faktickým účelem, s nímž byl od počátku srozuměn, je získání prostředků od poškozené SMart Credit, která pak byla uvedena v omyl ohledně povahy celého závazkového vztahu, a to právě i úmyslným jednáním obžalovaného Ing. D. M. Obžalovaný Ing. D. M. sice opakovaně uváděl, že byl přesvědčen o tom, že je vlastníkem vápenec, který byl předmětem fakturace, tato část jeho výpovědi je však ve zjevném rozporu s jeho faktickým chováním, dále i s dalšími částmi jeho výpovědi.
31. Pokud totiž obžalovaný uváděl, že byl přesvědčen o tom, že jeho společnost předmětný vápenec skutečně vlastnila, je toto tvrzení ve zjevném rozporu s jeho faktickým jednáním, kdy jako jednatel společnosti ELIAS PALME s.r.o. faktoringové společnosti potvrdil existenci závazků z faktur ze dne 23. 3. 2018, 27. 3. 2018 a 5. 4. 2018 co do důvodu a výše a deklaroval, že společnost ELIAS PALME s.r.o. zaplatí kupní cenu faktoringové společnosti, ačkoli vápenec ve skladu nikdy nepřevzal, za jeho další skladování tam neplatil a o faktické plnění kupní smlouvy uzavřené mezi společnostmi Femme Plus a.s. a ELIAS PALME s.r.o. se nezajímal a po počátečním ujišťování faktoringové společnosti, že závazku vůči ní dostojí, tak nikdy neučinil. Je tak evidentní, že kupní smlouva mezi společnostmi Femme Plus a.s. a ELIAS PALME s.r.o. byla simulovaným úkonem, kdy účelem uzavření smlouvy nebyla koupě vápenec společností ELIAS PALME s.r.o. ale vylákání finančního plnění od faktoringové společnosti. Žaloba faktoringové společnosti byla civilními

soudy zamítnuta, když bylo prokázáno, že společnost Femme Plus a.s. nedodala vápenec společnosti ELIAS PALME s.r.o., která tak faktoringové společnosti uznala existenci neexistujících závazků.

32. Obžalovaný Ing. D. M. totiž uznal předmětné pohledávky jako pravé, přestože již od počátku zjevně nezamýšlel pohledávku hradit z prostředků společnosti ELIAS PALME, a to právě z toho důvodu, že si byl od počátku vědom fiktivnosti celé fakturace. Obžalovaný v rámci několika měsíců opakovaně potvrzoval existenci předmětného závazku, sjednával splátkové kalendáře a před poškozenou dále zamlčoval skutečnou povahu ujednání mezi ním a odsouzeným P. N. přesto na kupní ceně vápence ničeho nezaplatil. Současně je jeho tvrzení ohledně vlastnictví vápence v jasném rozporu s jeho dalším tvrzením, že cena vápence měla být následně poskytnuta společností Femme Plus tak, aby ji společnost obžalovaného mohla zaplatit poškozené SMart Credit. Pokud byla společnost obžalovaného skutečně vlastníkem vápence, neexistoval ve vztahu obou společností žádný důvod k tomu, aby společnost Femme Plus „vracela“ kupní cenu vápence, ledaže by byl celý obchod od počátku fiktivní. Z výše uvedeného je zřejmé, že obžalovaný uvedl v omyl poškozenou SMart Credit ohledně skutečné existence fakturovaných závazků, při svém jednání si byl vědom té skutečnosti, že hlavním a jediným důvodem provedené fakturace je získání prostředků z faktoringu od poškozené.
33. Obžalovaný Ing. D. M. přitom musel vědět, že poškozená SMart Credit by společností Femme Plus předmětné prostředky neposkytla, pokud by znala skutečný obsah dohody mezi oběma společnostmi. Lze dodat, že obžalovaný zjevně sám nechtěl poškozené Femme Plus poskytovat prostředky jeho společnosti proti zajištění v podobě „zakoupeného“ vápence, přestože tak zjevně mohl učinit. Obžalovaný Ing. D. M. pak od počátku nezamýšlel plnit závazky vyplývající z fakturovaných operací z prostředků jeho společnosti, tedy nikdy neuvažoval o možnosti, že by kupní cena předmětného vápence byla skutečně zaplacená z prostředků deklarovaného kupujícího. To je patrné jak z výpovědi obžalovaného, který měl stále čekat na prostředky od společnosti Femme Plus, dále i z výsledku celé věci, kdy jeho společnost fakticky na kupní ceně ničeho neuhradila. Obžalovaný tak od počátku jednal s úmyslem vylákat celkovou částku 735 220,80 Kč od poškozené SMart Credit na základě fiktivního předmětu faktoringu, když předstíral existenci obchodního vztahu, který byl od počátku toliko simulován za účelem realizace faktoringu.
34. Pro vinu obžalovaného hovoří i ta skutečnost, že obžalovaný nedokázal zcela spolehlivě vysvětlit, proč neuhrazené faktury nezaplatil hned, když mu byla známa jejich splatnost, ačkoli tvrdil, že společnosti ELIAS PALME s.r.o. měla na jejich úhradu dostatek prostředků.
35. Obžalovaný tedy jednáním uvedeným ve výroku naplnil po subjektivní i objektivní stránce všechny znaky přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku ve spolupachatelství (trestné činnosti se dopustil společně s již odsouzeným N.), když úmyslným jednáním jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku větší škodu (vyšší než 100 000 Kč ve smyslu § 138 trestního zákoníku).
36. Obžalovaný své jednání spáchal v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, tedy že chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit zájem takovým zákonem chráněný. Obžalovaný je starší patnácti let, netrpí, ani v době spáchání činu netrpěl duševní poruchou, je proto plně trestně odpovědný. Soud se tak ztotožnil s právní kvalifikací navrhovanou státním zástupcem.
37. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl ke všem kritériím uvedeným v § 39 odst. 1 trestního zákoníku.
38. Za přečin podvodu dle § 209 odstavce 3 trestního zákoníku lze pachateli uložit trest odnětí svobody v rozmezí od 1 do 5 roků.

39. Obžalovaný byl v minulosti jednou soudně trestán, k odsouzení však již nelze z formálních důvodů přihlížet.
40. Soud u obžalovaného nenalezl polehčujících okolností, naopak mu přitěžuje, že spáchal trestný čin s rozmyslem, ze ziskuchtivosti, způsobená škoda pak sedminásobně překračuje hranici vyšší škody jakožto znaku kvalifikované skutkové podstaty v ustanovení § 209 odst. 3 trestního zákoníku.
41. S ohledem na trestní minulost obžalovaného, kdy jeho předchozí odsouzení je již zahaleno, i s ohledem na dobu, jež od spáchání trestné činnosti uplynula, ukládal soud obžalovanému ještě trest alternativní, mírně nad spodní hranicí zákonné trestní sazby, když zohlednil také skutečnost, že iniciátorem trestného jednání byl zejména již odsouzený P. N.
42. Výměru trestu tak soud zvolil v trvání 18 měsíců, zkušební dobu pak stanovil ještě pod polovinou zákonné výměry, v délce 30 měsíců. Soud se domnívá, že takto zvolený, ještě mírný trest bude postačovat k tomu, aby si obžalovaný v budoucnu dobře rozmyslel své jednání a žil již jen řádným životem.
43. Krom výše uvedeného podmíněně odloženého trestu odnětí svobody soud, z důvodu toho, že obžalovaný jednal ze ziskuchtivosti, uložil obžalovanému též trest peněžitý, vyměřený ve 125 denních sazbách ve výši 400 Kč, tedy v částce 50 000 Kč celkem. Počet denních sazeb soud určil s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu. Výši jedné denní sazby peněžitého trestu soud stanovil se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům pachatele, kdy v přípravném řízení uvedl, že má čistý příjem ve výši 20 000 Kč měsíčně.
44. S nárokem na náhradu škody se k trestnímu řízení připojila poškozená společnost SMart Credit s.r.o.
45. Obžalovaný Ing. D. M. byl uznán vinným tím, že poškozené způsobil protiprávním jednáním škodu, jejíž výše je součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, přitom škoda nebyla dosud uhrazena. Podle § 2910 občanského zákoníku škudce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil.
46. Výše uvedený zákonný předpoklad tak zcela jistě nastal a soud obžalovanému uložil podle § 228 odst. 1 trestního řádu povinnost zaplatit na náhradě škody poškozené SMart Credit s.r.o. částku 735 220,80 Kč, která odpovídá výši jím způsobené škody v popisu skutku výroku rozsudku, jímž byl obžalovaný uznán vinným. Vzhledem k tomu, že obžalovaný se trestné činnosti dopustil ve spolupachatelství s již odsouzeným P. N., soud tuto uloženou povinnost dále korigoval v tom směru, že tato jeho povinnost (obžalovaného Mikety) zaniká v tom rozsahu, v jakém ji poškozené společnosti splnil již odsouzený P. N. narozený 18. 6. 1968.
47. Se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody, který přesahoval výši škody, která byla zjištěna provedeným dokazováním pak soud poškozenou společnost odkázal podle § 229 odst. 2 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Lounech, kdy odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, přičemž je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo

nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem. Byla-li rozsudkem uložena majetková trestní sankce, poškozený má možnost žádat uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí.

Louny, 17. dubna 2024

Mgr. Martin Kredba v. r.
samosoudce