

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Martina Kredby a přísedících Olgy Kovaříkové a Bc. Marie Vachové, DiS. v hlavním líčení konaném dne 15. února 2024 v Lounech,

takto:

Obžalovaný

V[redacted] B[redacted], narozený[redacted] v Lounech, trvale bytem [redacted], t. č. ve [redacted] v této věci,

je vinen, že

dne 13. 8. 2023 v přesně nezjištěné době od 12:30 hodin do 13:15 hodin v pokoji č. 7, druhé patro ubytovny [redacted], [redacted], který společně obýval se svou přítelkyní poškozenou P[redacted]L[redacted] nar. [redacted], tuto v průběhu vzájemné slovní a fyzické rozepře napadl, a to tak, že ji nejprve dal dvě facky na pravou tvář, kdy upadla na postel, poté co vstala, dal jí dvě facky na levou tvář, v důsledku čehož spadla poškozená bokem na postel a v době, kdy ležela na posteli na břiše, zezadu na ni zaútočil nožem s oranžovou rukojetí i čepelí o celkové délce nože cca 30 cm, který vzal z nočního stolku, kdy poškozenou jednou ranou bodnul do levé části zad a následně ji odvezl do nemocnice v Teplicích, kdy tímto jednáním způsobil poškozené bodnou ránu s vbodem délky 3 cm v oblasti 10. žebra v levé lopatkové čáře s bodným kanálem pronikající do levé hrudní dutiny, v souvislosti s bodným poraněním hrudníku došlo

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Velíšková.

ke krvácení a průniku vzduchu do levé hrudní dutiny a plynatostí podkoží zasahující až k rameni, kdy toto zranění si vyžádalo dne 13. 8. 2023 nutný chirurgický zákrok a hospitalizaci na JIP III. na Klinice anesteziologie, perioperační a intenzivní medicíně Krajské zdravotní Masarykovy nemocnice Ústí nad Labem, během kterého byl odstraněn krevní výron 400 ml krve z pohrudniční dutiny a zastaveno krvácení, kdy po dobu dalších 4 týdnů musela poškozená dodržovat klidový režim,

tedy

jinému úmyslně způsobil těžkou újmu na zdraví,

čímž spáchal

zvlášť závažný zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 5 (pět) let a 6 (šest) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČ: 41197518, sídlem Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3 částku ve výši 93 936 Kč spolu se zákonnými úroky z prodlení.

Odůvodnění

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, jelikož se ihned po jeho vyhlášení vzdali státní zástupce a obžalovaný odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby uvedené v § 247 odst. 2 trestního řádu.

S nárokem na náhradu škody se k trestnímu řízení připojila poškozená VZP ČR, s částkou ve výši 93 936 Kč spolu se zákonnými úroky z prodlení.

Soud uznal nárok poškozené za oprávněný, co do důvodu a výše a obžalovanému uložil na náhradě škody zaplatit poškozené právě částku 93 936 Kč spolu se zákonnými úroky z prodlení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Lounech, kdy odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, přičemž je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný

nebo že chybí. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem. Byla-li rozsudkem uložena majetková trestní sankce, poškozený má možnost žádat uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí.

Louny, 15. února 2024

Mgr. Martin Kredba v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Velíšková.