ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech, soud pro mládež rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Bachovou v hlavním líčení konaném dne 8. listopadu 2021,

takto:

Obžalovaný mladistvý M[redacted] S[redacted] narozený [redacted]4 v [redacted], trvale bytem [redacted] okres [redacted], nyní svěřence Výchovného ústavu a střediska výchovné péče [redacted] okres [redacted] t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [redacted]

je vinen, že

1. ačkoliv si byl vědom toho, že mu byla rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 16. 11. 2020 č. j. 4 Tm 11/2020 – 603 s nabytím právní moci dne 3. 12. 2020, uložena ochranná výchova, kterou vykonával ve Výchovném ústavu a středisku výchovné péče [redacted] okres [redacted] se bez dostatečného důvodu nedostavil do bydliště svého dědy J[redacted] S[redacted], nar. [redacted] na adresu [redacted], kam měl udělenu povolenku v termínu od 19. 2. do 28. 2. 2021, zdržoval se na neznámých místech a dne 22. 2. 2021 v 15.15 hodin byl zadržen na místním oddělení Policie ČR Holešovické nádraží, kam se sám dostavil, poté byl eskortován zpět do VÚ [redacted]

2. ačkoliv si byl vědom toho, že mu byla rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 16. 11. 2020 č. j. 4 Tm 11/2020 – 603 s nabytím právní moci dne 3. 12. 2020, uložena ochranná výchova, kterou vykonával ve Výchovném ústavu a středisku výchovné péče [redacted], okres Louny, dne 16. 3. 2021 ve 12.15 hodin utekl z ústavního zařízení a mimo ústav se poté zdržoval bez povolení do 13. 4. 2021, kdy byl ve 14.45 hodin zatčen dle § 69 odst. 3 trestního řádu v Praze v Partyzánské ulici ve vestibulu metra stanice Holešovické nádraží Pohotovostní motorizovanou jednotkou PČR Praha na příkaz k zatčení vydaný Okresním soudem v Lounech pod č. j. 4 Tm 3/2021-95, poté byl předán do Vazební věznice Litoměřice,

tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Víchová

ve dvou případech mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil výkon a účel ochranné výchovy, která mu byla uložena soudem, a to útěkem z ústavu,

čímž spáchal

provinění maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. k) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za toto provinění a dále za dvě provinění maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. k) trestního zákoníku, jimiž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Lounech, soudu pro mládež ze dne 3. 5. 2021, č. j. 4 Tm 3/2021-126 s právní mocí dnem 26. 5. 2021,

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, § 31 odst. 1, odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb. [redacted]

Podle § 31 odst. 4 zákona č. 218/2003 Sb. se mladistvý pro výkon trestního opatření [redacted]

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně zrušuje výrok o trestním opatření uloženém obžalovanému mladistvému rozsudkem Okresního soudu v Lounech, soudu pro mládež pod sp. zn. 4 Tm 3/2021, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 4 trestního zákoníku, § 21 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se ukládá ochranné léčení protitoxikomanické v ambulantní formě.

Odůvodnění:

S ohledem na prohlášení viny, které mladistvý učinil v hlavním líčení, vzal soud za prokázaný skutek, tak jak je shora popsán a tento kvalifikoval jako provinění maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. k) trestního zákoníku, když o vině mladistvého žalovaným jednáním není žádných pochyb.

Při úvaze o druhu a výměře trestního opatření a stejně tak i ochranného opatření soud uvážil [redacted]

Dále soud řešil otázku uložení ochranného léčení, kdy je zřejmé, že závěrů znaleckého posudku plyne jeho závislost na psychotropních látkách zejména na pervitinu, kdy tato podstatně ovlivnila jeho ovládací schopnost. Ačkoli znalci navrhli uložení ochranného léčení protitoxikomanického v ústavní formě, soud přistoupil k jeho uložení v mírnější ambulantní formě, když uvážil fakt, že již samotný pobyt ve věznici pro mladistvé zajišťuje abstinenci mladistvého, dále zohlednil jeho aktuální spolupráci jak s adiktologem, tak v rámci terapeutického programu. Mladistvému proto bylo uloženo ochranné léčení ve formě ambulantní, přičemž byl poučen o možnostech soudu ohledně přeměny formy léčby na ústavní pro případ, že by došlo k výraznému zhoršení jeho závislosti, ať již v průběhu pobytu ve věznici, nebo poté, popřípadě tehdy, pokud by ambulantní léčbu nerespektoval.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, vyjma případu, že rozsudek není v souladu s prohlášením viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Louny 8. listopadu 2021

Mgr. Hana Bachová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Víchová