

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl soudkyní JUDr. Evou Kopeckou ve věci

žalobkyně: H. K. narozená
bytem
zastoupená advokátem Mgr. Janem Drábkem
sídlem Turistická 116/9, 466 06 Vrkoslavice, Jablonec nad Nisou

proti
žalovanému: T. K. narozený
bytem
zastoupený advokátem JUDr. Vladimírem Davidem
sídlem Mírové náměstí 48, 440 01 Louny

o určení výživného a zajištění úhrady některých nákladů neprovdané matce

takto:

I. Soud schvaluje smír následujícího obsahu:

Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobkyni na výživném a zajištění úhrady některých nákladů neprovdané matky částku 80 000 Kč ve lhůtě do 9. 2. 2025, a to bezhotovostně na účet žalobkyně vedený u České spořitelny, číslo účtu 2259164193/0800.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalovaný je povinen zaplatit státu – České republice soudní poplatek ve výši 1 000 Kč ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto usnesení na účet Okresního soudu v Lounech.

Odůvodnění:

- Žalobkyně, která je bývalou družkou žalovaného, se svým návrhem domáhala proti žalovanému určení výživného a zajištění úhrady některých nákladů neprovdané matce.
- Žalovaný s návrhem nesouhlasil, v průběhu řízení se účastníci dohodli na výživném v celkové výši 80 000 Kč.
- Účastníci jsou rodiče nezletilé E. K., narozené. Rozsudkem Okresního soudu v Lounech č.j. 6 Nc 555/2023-33 ze dne 29. 8. 2023, který nabyl právní moci dne 23. 9. 2023 bylo řízení o určení otcovství k nezletilé E. zastaveno, neboť otcovství bylo určeno souhlasným prohlášením rodičů. Nezletilá E. byla svěřena do péče matky, otci bylo uloženo výživné ve výši 6 000 Kč měsíčně, počínaje dnem 7. 3. 2023, splatné k rukám matky. Dále bylo stanoveno dlužné výživné za dobu od 7. 3. 2023 do 31. 8. 2023 ve výši 29 839 Kč splatné ve splátkách po 2 000 Kč měsíčně, splatných spolu s běžným výživným a matce byla uložena povinnost zaplatit otci náklady řízení ve výši 5 687 Kč.
- V průběhu řízení soud v souladu s ustanovením § 100 o.s.ř. vedl účastníky k možnému uzavření smíru, účastníci navrhli soudu smír, v rámci kterého se žalovaný zavázal zaplatit žalobkyni na výživném a zajištění úhrad některých nákladů neprovdané matky celkem částku 80 000 Kč ve lhůtě do 9. 2. 2025, a to bezhotovostně na účet žalobkyně vedený u České spořitelny, číslo účtu 2259164193/0800.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Ponížilová.

5. Podle § 99 odst. 1 o.s.ř., připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky; při pokusu o smír předseda senátu, zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu a na stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí uveřejněná ve sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek, týkající se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu. V daném případě soud dospěl k závěru, že smír navržený účastníky není v rozporu s právními předpisy, nárok žalobkyně má oporu v hmotně právních ustanoveních občanského zákoníku, a to § 920 odst. 1 občanského zákoníku, podle kterého není-li matka dítěte provdána za otce dítěte, poskytne jí otec dítěte výživu po dobu dvou let od narození dítěte a přispěje jí v přiměřeném rozsahu na úhradu nákladů spojených s těhotenstvím a porodem. Povinnost k úhradě nákladů spojených s těhotenstvím a porodem vznikne muži, jehož otcovství je pravděpodobné, i v případě, že se dítě nenarodí živé. S ohledem na shora uvedené má soud za to, že navržený smír není v rozporu s právními předpisy a smír účastníkům schválil (§ 99 odst. 2 o.s.ř.).
6. Výrok o nákladech řízení je důsledkem aplikace ustanovení § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř., neboť soudní řízení skončilo soudním smírem a účastníci se výslovně práva na náhradu nákladů řízení vzdali.

Poučení:

Proti usnesení o schválení smíru není odvolání přípustné.

Louny 9. ledna 2025

JUDr. Eva Kopecká, v. r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Koberovou, Ph.D., v právní věci

žalobkyně: V [redacted] U [redacted] narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
adresa pro doručování [redacted]
proti
žalovanému: R [redacted] G [redacted] narozený dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený obecným zmocněncem Jaroslavem Káninským
narozeným dne 8. 5. 1955, bytem Blažim 118, 440 01 Louny

o příspěvek na výživné a úhradu některých nákladů neprovdané matky

takto:

I. Soud schvaluje smír účastníků následujícího znění:

Žalovaný se zavazuje platit žalobkyni na výživném pro neprovdanou matku částku ve výši 2 000 Kč měsíčně počínaje od 26. 9. 2024 do 26. 9. 2026. Výživné je splatné vždy do každého 15. dne v měsíci.

Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobkyni dlužné výživné v celkové výši 16 000 Kč za období od 26. 9. 2024 do 30. 4. 2025 v měsíčních splátkách po 500 Kč měsíčně splatných vždy do každého 15. dne v měsíci počínaje měsícem květnem 2025, pod ztrátou výhody splátek.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalovaný je povinen zaplatit státu soudní poplatek ve výši 500 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení na účet Okresního soudu v Lounech.

Odůvodnění:

- Žalobkyně podala proti žalovanému žalobu, podle které požadovala příspěvek na její výživu ve výši 7 000 Kč měsíčně ode dne 26. 9. 2024 po dobu dvou let. Svůj návrh odůvodnila tím, že žalovaný je otcem jejich dcery A [redacted] U [redacted] nar. [redacted]. Se žalovaným nejsou manželé a nežili ve společné domácnosti. Dále požadovala zaplacení částky 7 000 Kč z titulu nákladů spojených s těhotenstvím.
- Žalovaný navrhl, aby žaloba byla zamítnuta. Uvedl, že se žalobkyně vedl společnou domácnost na adrese [redacted] a to od dubna 2023 do 12. 9. 2024, kdy došlo k ukončení soužití ze strany žalobkyně. Z firmy Nexen byl propuštěn v září 2023 pro nadbytečnost, v říjnu byl na úřadu práce a od 1.11.2024 znovu pracuje s příjmem 28 500 Kč. Od září 2024 bydlí u rodičů a musí

splácet vysoké dluhy, na kterých se podílela i žalobkyně. V době jejich soužití žalovaný hradil nájem bytu v celkové výši 129 000 Kč a též některé vybavení v celkové výši 15 000 Kč. Žalovaný si vzal úvěr ve výši 250 000 Kč, se kterým žalobkyně souhlasila, za který se koupil sporák, myčka, lednice a televize do bytu v celkové výši 100 000 Kč, dále koupil žalobkyni drahý mobil, IPAD, sobě hodinky a notebook a zbytek na opravu stávajícího vozidla. Po zjištění těhotenství žalobkyně se rozhodli koupit bezpečnější vozidlo, proto si dne 22. 2.2024 vzal úvěr ve výši 500 000 Kč, za který si pořídil vozidlo za 390 000 Kč a zbytek půjčky ve výši 110 000 Kč se rozplynul v dalších nájmech bytů. Hledali větší byt a tento si pořídili jako nájemní v Mostě, žalovaný si vzal půjčku od svého otce dne 25.1.2024 ve výši 50 000 Kč a následně až do výše 91 000 Kč. Žalobkyni se však v bytě nelíbilo, proto se vrátili v březnu 2024 zpět do Černčic, kdy po určitou dobu platili dva nájemy. Od 1.8.2024 uzavřeli nájemní smlouvu na byt v Lounech za nájem ve výši 17 500 Kč měsíčně s tím, že žalobkyně svůj byt pustí. Toto neudělala a dne 12.9.2024 se vrátila zpět do svého bytu v Černčicích. Toto krátké bydlení žalovaného stálo 40 000 Kč (kauce z důvodu porušení smlouvy a nájem). Za dobu soužití na nájmu uhradil 229 000 Kč. Musel prodat vozidlo a konsolidovat své dluhy. V době těhotenství žalobkyně hradil její potřeby, kdy ji např. 10x vezl na kontrolu na gynekologii do Kralup nad Vltavou. Jeho nutné měsíční výdaje činí splátky úvěrů 13 500 Kč, výživné na dceru ve výši 4 000 Kč, výdaje na jídlo ve výši 4 000 Kč, benzín do zaměstnání ve výši 4 000 Kč, osobní aktivity (mobil, sport, oblečení, svačiny a obědy v práci) 2 000 Kč, zbývá mu nyní pouze 1 000 Kč, které využít na drobné výdaje a nákupy pro potřeby dcery. Žalobkyně z velké části požaduje věci, které výhradně spadají do výživného pro nezletilé dítě (pleny, Nutrilon, kočárek, atd.). Žalobkyně a žalovaný spolu hospodařili jako druh a družka. Z důvodu jejich nezralosti za vydaného příspěvku žalobkyně došlo k zadlužení žalovaného.

3. Při jednání účastníci navrhli smír ve znění uvedeném ve výroku tohoto usnesení.
4. Podle ustanovení § 99 odst. 1 o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle ustanovení § 99 odst. 2 věty první o.s.ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje, neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.
5. Soud při hodnocení, zda je možné navržený smír schválit, vycházel zejména z listinných důkazů.
6. Dle souhlasného prohlášení ze dne 6. 6. 2024, rodného listu, spisu Okresního soudu v Lounech sp. zn. 6 Nc 42/2024, účastnické výpovědi žalobkyně v řízení o péči o nezletilou, zpráv Úřadu práce ČR, kontaktní pracoviště Louny, je žalovaný otcem nezletilé A. U. narozené [redacted] Žalobkyně nemá jinou výživovací povinnost. Žalobkyně s nezletilou a dcerou žije v obci Černčice v nájemním bytě o velikosti 1+1. Žalobkyně je na mateřské dovolené, pobírá rodičovský příspěvek 13 000 Kč měsíčně snížený od 1. 2. 2025 na částku 8 900 Kč, příspěvek na dítě 830 Kč a příspěvek na bydlení od srpna 2024 ve výši 6 587 Kč a od října 2024 ve výši 9 507 Kč. Před narozením dcery byla nezaměstnaná, kdy za období od února 2024 do července 2024 pobírala podporu v nezaměstnanosti v průměrné výši 9 253 Kč. V souvislosti s porodem čerpala porodné ve výši 13 000 Kč.
7. Dle výpovědi žalovaného v řízení ve věci péče o nezletilou, zpráv zaměstnavatelů žalovaného, pracovní smlouvy ze dne 18. 2. 2022, zpráv úřadu práce byl žalovaný zaměstnán jako operátor výroby v Nexen Tire Europe s. r. o., kde dosahoval příjmu 39 235 Kč čistého. Dle dohody o rozvázání pracovního poměru ze dne 10. 10. 2024 pracovní poměr žalovaného byl u tohoto zaměstnavatele ukončen dohodou bez uvedení důvodu. Od 11. 10. 2024 do 10. 11. 2024 byl žalovaný evidován jako uchazeč o zaměstnání a pobíral podporu v nezaměstnanosti ve výši 18 708 Kč měsíčně. Evidence byla ukončena z důvodu nástupu do zaměstnání do HOFMANN WIZARD s.r.o., kam nastoupil 11. 11. 2024 a jeho čistá měsíční mzda činila za část listopadu 2024 21 069 Kč, za prosinec 2024 28 543 Kč, za leden 2025 27 970 Kč, únor 2025 28 472 Kč a březen 2025 32 667 Kč. Žalovaný má výuční list ze střední školy technické. V dubnu nebo květnu

2024 zakoupil ojetý osobní automobil Škoda Superb za 390 000 Kč a v září nebo říjnu 2024 jej prodal za 320 000 Kč. Peníze zčásti použil na zakoupení ojeté dodávky Škoda Octavia 3 v ceně 175 000 Kč. Kromě nezletilé A[REDAKCE] nemá další vyživovací povinnost. Žalovaný dále předložil listiny k tvrzením o svých závazcích, kdy dle nájemní smlouvy ze dne 28.7.2024 podepsané na straně nájemců žalobkyní a žalovaným se účastníci zavázali pronajímateli hradit nájemné a zálohy na služby spojené s nájmem ve výši 15 260 Kč za užívání bytu v Lounech, zároveň se zavázali uhradit kauci ve výši 22 000 Kč, která v případě, že bude nájem vypovězen do tří měsíců, nebude vrácena. Dle detailu platby byla částka nájemného uhrazena. Dle smlouvy o úvěru ze dne 18. 9. 2023 se ČSOB, a.s. zavázala poskytnout žalovanému úvěr ve výši 250 000 Kč s výší měsíční splátky 4 216 Kč a dle smlouvy o úvěru ze dne 22. 2. 2024 se ČSOB, a.s. zavázala poskytnout žalovanému neúčelový úvěr ve výši 500 000 Kč s výší měsíční splátky ve výši 8 975 Kč. Dle detailu platby žalovaný uhradil v lednu 2025 splátky v této výši. Dle potvrzení ČSOB a.s. žalovaný hradil ze svého účtu 10 500 Kč měsíčně v období od června 2023 do července 2024 na nájemné za byt pronajatý žalobkyní.

8. Rozsudkem Okresního soudu v Lounech čj. 6 Nc 42/2024-57 ze dne 4.2.2025 byla žalovanému jako otci uložena povinnost platit počínaje od 26. 9. 2024 pro nezletilou A[REDAKCE] výživné ve výši 4 000 Kč měsíčně vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám žalobkyně jako matky. Dlužné výživné za dobu od 26. 9. 2024 do 31. 1. 2025 ve výši 7 667 Kč bylo žalovanému uloženo splácet ve splátkách po 1 000 Kč měsíčně splatných spolu s běžným výživným počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku, pod ztrátou výhody splátek. Rozsudek nabyt právní moci.
9. Dle ustanovení § 920 odst. 1 věta první zákona č. 89/2012, občanský zákoník účinného od 1.1.2014 není-li matka dítěte provdána za otce dítěte, poskytne jí otec dítěte výživu po dobu dvou let od narození dítěte a přispěje jí v přiměřeném rozsahu na úhradu nákladů spojených s těhotenstvím a porodem.
10. V daném případě hmotněprávní úprava dává účastníkům volnost, aby si mezi sebou právní vztah upravili dispozitivním úkonem a účastníci řízení mohou dohodou upravit nároky, které jsou mezi nimi sporné a pochybné. Jelikož soud neshledal navržený smír účastníků v rozporu s právními předpisy a jeho uzavření připouští i povaha věci, byl soudem schválen.
11. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení skončilo smírem, pokud v něm nebylo o náhradě nákladů ujednáno něco jiného. V daném případě řízení skončilo smírem, účastníci si v rámci smíru neujednali o náhradě nákladů něco jiného, proto soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů řízení právo.
12. Žalovanému pak ještě bylo uloženo zaplatit státu České republiky – Okresnímu soudu v Lounech soudní poplatek v částce 500 Kč, neboť žalobkyně byla osvobozena od placení poplatku ve smyslu § 11 odstavec 2 písmeno c) zákona o soudních poplatcích č. 549/1991 Sb. a poplatková povinnost pak ve smyslu § 2 odstavec 3 zákona o soudních poplatcích přešla na žalovaného. Výše soudního poplatku byla stanovena podle zákona o soudních poplatcích, sazebníku soudních poplatků, položka 7, písmeno a), když přiznané výživné nepřesahuje částku 50 000 Kč. Lhůta k plnění byla určena dle ustanovení § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné.

Proti výroku II. a III. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Účastníci se vzdali práva odvolání.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí, exekuci.

Louny 24. dubna 2025

JUDr. Ivana Koberová, Ph.D., v. r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Šmicovou ve věci

žalobkyně: I. D. [redacted] narozená dne [redacted]
bytem [redacted]

proti
žalovanému: J. D. [redacted] narozený dne [redacted]
bytem [redacted]

o výživné pro manželku

takto:

I. Soud schvaluje smír účastníků tohoto znění:

Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobkyni výživné za období od 1. 7. 2023 do 31. 12. 2023 ve výši 15 000 Kč, a to ve splátkách tak, že částka 10 000 Kč bude zaplacená žalobkyni do 21. 5. 2024 a částka 5 000 Kč bude zaplacená žalobkyni do 30. 6. 2024, pod ztrátou výhody splátek.

Žalovaný se zavazuje platit žalobkyni výživné rozvedené manželky ve výši 3 000 Kč měsíčně od 1. 1. 2024 do 30. 4. 2024 s tím, že výživné za toto období je uhrazeno a od 1. 5. 2024 ve výši 4 000 Kč měsíčně, vždy do každého 20. dne počínaje měsícem červnem 2024.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

II. Žalovaný je povinen zaplatit státu – Okresnímu soudu v Lounech, soudní poplatek ve výši 1 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svým návrhem podaným dne 10. 7. 2023 domáhala proti žalovanému stanovení vyživovací povinnosti pro manželku ve výši 5 000 Kč od 10. 7. 2023 do 13. 9. 2023 a pro rozvedenou manželku ve výši 5 000 Kč od 14. 9. 2023 s odůvodněním, že pobírá pouze rodičovský příspěvek v částce 8 500 Kč měsíčně, účastníci mají 2 vyživovací povinnosti k nezletilému J. D. [redacted] narozenému [redacted] a V. D. [redacted] narozenému [redacted] kteří byli rozhodnutím zdejšího soudu svěřeny do péče matky a otec se zavázal platit výživné od 1. 7. 2023 v částce 3 000 Kč na každého nezletilého syna. Rozsudkem okresního soudu v Lounech ze dne 13. 9. 2023 čj. 10 C 88/2023–22 bylo manželství účastníků rozvedeno, žalobkyně požaduje tak výživné rovněž pro dobu po rozvodu manželství.
2. Žalovaný ve svém vyjádření z 28. 11. 2023 uvedl, že uznává zpětnou výplatu výživného na rozvedenou manželku za měsíc říjen a listopad 2023, od října 2023, kdy již nehradil nájemné za byt na adrese v Libočanech, přispíval žalobkyni částkou 3 000 Kč na splátku úvěru zasílanou na účet žalobkyně společně s výživným na děti. Nesouhlasil se stanovením výživného na manželku za měsíce červenec až září 2023, když za tyto měsíce hradil nájemné včetně energií v bytě užívaném žalobkyní.

3. Z rozsudku okresního soudu v Lounech ze dne 13. 9. 2023 čj. 10 C 88/2023–22, který nabyl právní moci 13. 9. 2023, bylo zjištěno, že manželství účastníků bylo rozvedeno. Rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 20. 6. 2023 č. j. 12 Nc 10/2023–37, který nabyl právní moci 27. 6. 2023, byla schválena dohoda rodičů na základě, které byly nezletilé děti J. a V. svěřeny pro dobu před rozvodem manželství a pro dobu po rozvodu manželství do péče matky, otec se zavázal platit výživné ve výši 3 000 Kč na každého nezletilého syna.
4. Z listinných důkazů bylo zjištěno, že žalovaný v měsíci červenci až září hradil nájem v Libočanech čp. 174 ve výši 8 500 Kč a energie ve výši 2 500 Kč v každém měsíci, v měsíci říjnu 2023 uhradil výživné ve výši 6 000 Kč a splátku ve výši 3 000 Kč, žalobkyni byl vyplácen od července 2023 rodičovský příspěvek ve výši 8 500 Kč měsíčně, příspěvek na bydlení ve výši 10 970 Kč od měsíce září 2023 a od listopadu 2023 ve výši 9 634 Kč měsíčně, čistý měsíční příjem žalovaného za období od července 2023 do prosince 2023 činil 27 814 Kč a v měsíci lednu 2024 ve výši 26 271 Kč. Mezi účastníky bylo nesporné, že žalovaný každý měsíc na účet žalobkyně posílá žalobkyni výživné ve výši 3 000 Kč měsíčně od prosince 2023 dosud, od února 2024 byl zvýšen rodičovský příspěvek na částku 12 000 Kč.
5. Při jednání soudu dne 20. 5. 2024 účastníci předložili soudu ke schválení smír, kterým se žalovaný zavázal zaplatit žalobkyni výživné za období od 1. 7. 2023 do 31. 12. 2023 ve výši 15 000 Kč, a to ve splátkách tak, že částku 10 000 Kč zaplatí žalobkyni do 21. 5. 2024 a částku 5 000 Kč do 30. 6. 2024, pod ztrátou výhody splátek. Žalovaný se dále zavázal platit žalobkyni výživné rozvedené manželky ve výši 3 000 Kč měsíčně od 1. 1. 2024 do 30. 4. 2024 s tím, že výživné za toto období je uhrazeno a od 1. 5. 2024 ve výši 4 000 Kč měsíčně, vždy do každého 20. dne počínaje měsícem červnem 2024. Ohledně nákladů řízení se účastníci dohodli, že žádný z nich nemá právo na náhradu nákladů řízení.
6. Podle ustanovení § 99 odst. 1 o.s.ř. připouští-li to povaha věci mohou účastníci skončit řízení soudním smírem.
7. Na základě shora provedených důkazů má soud za prokázané, že účastníci byli manželé, jejich manželství bylo rozvedeno rozsudkem ze dne 13. 9. 2023 č. j. 10 C 88/2023–22, který nabyl právní moci 13. 9. 2023. Soud přihlédl k výdělkovým poměrům žalovaného, žalobkyně pobírá rodičovský příspěvek, oba mají dvě vyživovací povinnosti k nezletilým synům. V daném případě soud dospěl k závěru, že smír navržený účastníky není v rozporu s právními předpisy, nárok žalobkyně má oporu v ustanovení § 697 z. č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, dle kterého manželé mají vzájemnou vyživovací povinnost v rozsahu, který oběma zajišťuje zásadně stejnou hmotnou a kulturní úroveň a ustanovení § 760 odst. 1 z. č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, není-li rozvedený manžel schopen sám se živit a tato jeho neschopnost má svůj původ v manželství nebo v souvislosti s ním, má vůči němu jeho bývalý manžel v přiměřeném rozsahu vyživovací povinnost, lze-li to na něm spravedlivě požadovat.
8. Soud dospěl k závěru, že účastníky navržený smír ke schválení vztahující se k době před rozvodem manželství a k době po rozvodu manželství s přihlédnutím ke všem shora uvedeným skutečnostem je odpovídající a respektuje odůvodněné potřeby žalobkyně, jakož i výdělkové schopnosti, možnosti a majetkové poměry účastníků. Soud smír navržený účastníky schválil. Výrok o nákladech řízení vychází z ustanovení § 146 odst. 1 písmeno b) o.s.ř., když účastníci se v rámci smíru o náhradě nákladů dohodli, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

9. Žalobkyně je v souladu s ustanovením § 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 549/91 Sb. o soudních poplatcích osvobozena od placení soudního poplatku, dle ustanovení § 2 odst. 3 je-li navrhovatel řízení od poplatku osvobozen, soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení poplatek nebo jeho odpovídající část žalovaný. Soud uložil žalovanému povinnosti zaplatit soudní poplatek ve výši 1 000 Kč dle položky č. 7 písm. a) Sazebníku poplatků zákona č. 549/91 Sb. (návrh na výživné pro manželku a návrh na výživné pro rozvedenou manželku) a byla mu stanovena zákonná lhůta tří dnů od právní moci usnesení pro splnění této povinnosti (§ 160 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti usnesení o schválení smíru není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písmeno h) o. s. ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí, exekuci.

Louny 20. května 2024

JUDr. Alena Šmicová, v. r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Vyskočilovou, ve věci

žalobkyně: S [redacted] G [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]

proti
žalovanému: T [redacted] S [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]

o výživné na neprovdanou matku

takto:

I. Soud schvaluje smír účastníků v tomto znění:

Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobkyni na výživném za dobu od 2. 4. 2023 do 13. 7. 2024 částku 49 250 Kč, a to v měsíčních splátkách po 2 000 Kč splatných počínaje měsícem následujícím po právní moci usnesení o schválení smíru, vždy do 20. dne příslušného měsíce, pod ztrátou výhody splátek.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalovaný je povinen zaplatit České republice Okresnímu soudu v Lounech soudní poplatek ve výši 500 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

- Žalobkyně se žalobou podanou u soudu dne 1. 7. 2024 domáhala po žalovaném výživného pro neprovdanou matku za dobu od 2. 4. 2023 do 13. 7. 2024 a požadovala, aby jí žalovaný platil měsíčně 3 000 Kč. Nárok opírá o tvrzení, že se jí dne 13. 7. 2022 narodil syn T [redacted] D [redacted] S [redacted] jehož otcem je žalovaný. S žalovaným žili přibližně rok ve společné domácnosti dubna 2023, kdy bylo soužití ukončeno. Žalobkyně je na mateřské dovolené a pobírá rodičovský příspěvek a příspěvek na bydlení. V období, o které se jedná, měla matka jednu vyživovací povinnost a to k synovi T [redacted] D [redacted], na kterého dostává výživné od jeho otce ve výši 4 000 Kč měsíčně. O poměrech nezletilého rozhodl Okresní soud v Lounech rozsudkem ze dne 21. 5. 2024 č.j. 6 Nc 6/2024 – 27, tak, že schválil dohodu rodičů, na jejímž základě byl nezletilý svěřeno do péče matky a otec se zavázal platit výživné ve výši 4 000 Kč měsíčně. Žalobkyně hradí náklady na bydlení cca 9 483 Kč měsíčně.
- Žalovaný s žalobou souhlasil a uváděl, že jeho finanční situace nedovoluje uhradit žalobkyni požadované výživné jednorázově a navrhl splátky po 2 000 Kč měsíčně. Poukázal na to, že je vyučený aranžér au posledního zaměstnavatele vydělával kolem 16 000 Kč měsíčně. Nyní začíná pracovat v oboru elektroinstalací. Platí výživné pro syna T [redacted] D [redacted] ve výši 4 000 Kč měsíčně.
- V průběhu řízení účastníci navrhli, aby soud schválil soudní smír shora uvedeného znění. Na základě provedených důkazů soud uzavřel po skutkové stránce, že v období, o které se jedná, žalobkyně byla na mateřské dovolené s příspěvkem ve výši 12 000 Kč měsíčně a od května 2024 s příspěvkem ve výši 13 000 Kč měsíčně, a pobírala též příspěvek na bydlení a příspěvek na dítě. Mezi účastníky nebylo sporu o tom, že žalovaný měl v době vymezené žalobou vyživovací povinnost k synovi T [redacted] D [redacted] a jeho příjem se pohyboval kolem 16 000 Kč čistého měsíčně.

4. Soud přezkoumal shora uvedený smír předložený účastníky ve smyslu ustanovení § 99 o.s.ř. a dospěl k závěru, že jej lze schválit, neboť tento není v rozporu s právními předpisy a má oporu i v předpisech hmotného práva, a to ustanovení § 920 odst. 1 občanského zákoníku, podle něhož, není-li matka dítěte provdána za otce dítěte, poskytne jí otec dítěte výživu po dobu dvou let od narození dítěte a přispěje jí v přiměřeném rozsahu na úhradu nákladů spojených s těhotenstvím a porodem. Při úvaze o schválení smíru soud vycházel ze zjištění, že žalobkyně osobně pečuje syna účastníků T. D. nar. a v období, o které se jedná, čerpala mateřskou dovolenou. Soužití účastníků bylo ukončeno v říjnu dubnu 2023. V souladu s cit. ustanovením občanského zákoníku má tak žalobkyně právo požadovat výživné od otce nezl. dítěte, o které pečuje, za dobu 24 měsíců od narození dítěte. V daném případě spolu účastníci žili a hospodařili do počátku dubna 2023, tj. žalovaný se podílel do ukončení soužití na potřebách žalobkyně. Soud má za to, že dohodnutá výše výživného odpovídá zákonným kritériím, zejména majetkovým a výdělkovým poměrům žalovaného s přihlédnutím k počtu vyživovacích povinností i odůvodněným potřebám žalobkyně, když soud vzal v úvahu, že žalobkyně má pro svoji potřebu k dispozici i finanční prostředky, které pobírá formou rodičovského příspěvku a příspěvku na bydlení. Soud proto neshledal navržený smír účastníků v rozporu s právními předpisy kogentní povahy, a protože jeho uzavření připouští i povaha věci, schválil jej.
5. Podle ustanovení § 99 odst. 3 o.s.ř. schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.
6. Dle ust. § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení skončilo smírem, pokud v něm nebylo o náhradě nákladů ujednáno něco jiného. V daném případě se účastníci dohodli tak, že si každý z účastníků nese náklady řízení ze svého.
7. Žalovanému rovněž bylo uloženo zaplatit státu České republiky – Okresnímu soudu v Lounech soudní poplatek v částce 500 Kč, neboť žalobkyně byla osvobozena od placení poplatku ve smyslu § 11 odstavec 2 písmeno c) zákona o soudních poplatcích č. 549/1991 Sb. a poplatková povinnost pak ve smyslu § 2 odstavec 3 zákona o soudních poplatcích přešla na žalovaného. Výše soudního poplatku byla stanovena podle zákona o soudních poplatcích, sazebníku soudních poplatků, položka 7, písmeno a), když dohodnuté výživné nepřesahuje částku 50 000 Kč. Soudní poplatek tak činí 500 Kč.

Poučení:

Proti usnesení o schválení smíru není odvolání přípustné.

Nebudou-li povinnosti stanovené tímto rozhodnutím plněny řádně a včas, může oprávněná osoba po právní moci rozhodnutí podat návrh na soudní výkon rozhodnutí podle části šesté o. s. ř. nebo návrh na exekuci podle zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu.

Louny 4. prosince 2024

JUDr. Eva Vyskočilová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Dlouhá