

Okresnímu soudu
v Lounech

OBŽALOBA

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Lounech podává podle § 176 odst. 1 trestního řádu obžalobu na obviněné

Z [redacted] **H** [redacted], narozeného [redacted], nezaměstnaného, trvale bytem [redacted], s doručovací adresou [redacted] toho času [redacted]

J [redacted] **C** [redacted], narozeného [redacted], nezaměstnaného, trvale bytem [redacted], s doručovací adresou [redacted]

že

I.

obviněný Z [redacted] **H** [redacted]

v době nejméně od května 2025 do července 2025 v Žatci, s četností průměrně nejméně třikrát týdně a po předchozí konzumaci přesně nezjištěného množství a druhu návykových látek kontaktoval svou bývalou družku-poškozenou **E** [redacted] **G** [redacted] narozenou [redacted] se kterou má společnou dceru, a to jak v místě jejího bydliště na adrese [redacted], kde se domáhal kontaktu s poškozenou, zvonil na zvonek k bytu poškozené, vulgárně vykřikoval před domem na adresu poškozené vulgární urážky, například že je mrdka, koště, kurva, hrozil jí, že ji zabije, probodne, až ji potká, že ji pronásleduje a ví o každém jejím kroku, na poškozenou před domem vyčkával, ale i na různých místech v Žatci, kde poškozenou verbálně vulgárně napadal a hrozil jí fyzickým napadením, vstupoval do bezprostřední blízkosti obličeje poškozené, opakovaně na ni plival, a to vše činil navzdory skutečnosti, že mu poškozená opakovaně sdělila, že o kontakt s ním nemá zájem a žádala ho, aby takového jednání zanechal, v rámci čehož dne 28. 7. 2025 v čase okolo 13:00 hodin poškozenou na různých místech v centru Žatce slovně napadal, vulgárně ji urážel, pronásledoval ji, byť před ním poškozená utíkala, přičemž v ulici Nákladní na poškozenou zakřičel, aby stála, chytil ji za mikinu, otočil ji směrem k sobě, hrozil jí, že ji zabije, u čehož ji silně držel za rameno, z čehož se poškozené podařilo vysmeknout, načež se ji obviněný pokusil udeřit pěstí do oblasti obličeje, což se mu nepodařilo z důvodu, že poškozená hlavou uhnula a z místa následně utekla, přičemž v důsledku jednání obviněného omezovala poškozená svůj pohyb na veřejnosti i při vyřizování běžných každodenních záležitostí, aby se tak vyhnula nežádoucímu setkávání s obviněným, jeho chování narušovalo režim a klid poškozené v místě jejího bydliště a opakované otevřené výhrůžky fyzickým napadením i zabitím byly v poškozené i v návaznosti na dřívější verbální i fyzické konflikty s obviněným způsobily vyvolat strach o její zdraví a život,

tedy

jednak jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že mu vyhrožoval ublížením na zdraví, vyhledával jeho osobní blízkost a sledoval jej a omezoval jej v obvyklém způsobu života,

jednak na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného,

II.

obviněný Z [REDACTED] H [REDACTED]

dne 27. 8. 2025 v čase 0:30 hodin v Žatci, v ulici Volyňských Čechů, v herně Kajot v budově č. p. 332, využil nepřítomnosti obsluhy, vstoupil do prostoru za pultem baru, odkud z neuzamčené zásuvky odcizil finanční hotovost v celkové výši 80.000 Kč, kterou si uschoval pod košili a s takto ukrytou finanční hotovostí z herny odešel, čímž poškozené obchodní společnosti SUNNY HANA s.r.o., IČO [REDACTED], sídlem Blatenská 2192/131, 430 03 Chomutov, způsobil škodu ve výši 80.000 Kč,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

III.

obviněný Z [REDACTED] H [REDACTED]

dne 11. 10. 2025 v přesně nezjištěné době od 3:16 hodin do 3:44 hodin v Žatci, v ulici Bratří Čapků, v prostoru před domem č. p. 2778, zezadu přistoupil k poškozenému P [REDACTED] Š [REDACTED], narozenému [REDACTED], který seděl na lavičce, přesně nezjištěným způsobem jej udeřil zezadu do levého boku, čímž poškozeného srazil na zem, kde poškozený zůstal ležet na břiše a kde jej obviněný za současného využití jeho opilosti prohlédl a navzdory snaze poškozeného uchránit si rukama zadní kapsy kalhot mu z nich vzal peněženku v hodnotě 200 Kč obsahující finanční hotovost ve výši nejméně 2.000 Kč, občanský průkaz a kartu pojištěnce, vše na jméno poškozeného, čímž poškozenému způsobil zranění spočívající v krvácivé povrchové odřenině levé části nosu a zhmoždění levé ruky na dlani a zápěstí, které si vyžádalo lékařské ošetření,

tedy

proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

IV.

obvinění Z [REDACTED] H [REDACTED] a J [REDACTED] Ch [REDACTED] společně

po předchozí domluvě a ve vzájemné kooperaci dne 11. 10. 2025 nejméně v době od 12:21 hodin do 13:04 hodin v Žatci, v ulici U Oharky 3381, v prodejně tabáku obchodní společnosti TRAFICON TOBACCO RETAIL s.r.o., IČO [REDACTED], v zjištěném úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch odcizením věcí, přistoupili k prodáváči J [REDACTED] C [REDACTED], narozenému [REDACTED], vůči kterému předstírali zájem o nákup předplacených SIM karet, které se snažili na J [REDACTED] C [REDACTED] bez předchozího zaplacení vylákat, v průběhu čehož Z [REDACTED] H [REDACTED] převzal od J [REDACTED] C [REDACTED] 10 kusů SIM karet značky Vodafone v celkové hodnotě 2.990 Kč, načež J [REDACTED] C [REDACTED] opustil prodejnu, načež se i Z [REDACTED] H [REDACTED] vydal směrem ven

z prodejny, avšak v prostoru vchodu mu bylo v odchodu zabráněno třemi neustanovenými přicházejícími zákazníky a následně SIM karty vrátil J. C., přičemž následně na chvíli oba obvinění v čase 12:51 hodin prodejnu opustili s tím, že si jdou pro peníze, ale v čase 12:56 hodin se do ní vrátili, kde znovu přistoupili k J. C., Z. H. po něm znovu požadoval vydání 10 kusů SIM karet značky Vodafone v celkové hodnotě 2.990 Kč s tím, že již má peníze a zaplatí za ně v momentě jejich předání, s čímž J. C. nesouhlasil a vyžadoval platbu předem, načež mu Z. H. znovu řekl, ať mu SIM karty dá a začal se vůči J. C. verbálně i ráznou gestikulací projevovat tak, že to v J. C. vzbudilo obavy a obviněným řekl, že pokud si SIM karty nekoupí a z prodejny neodejdou, tak zavolá Policii České republiky, přičemž k němu oba obvinění znovu přistoupili a J. C. mu řekl, ať je neštvete nebo to tam rozkope, že jsou pracující cikáni a jestli se k nim takto bude chovat, tak ho rozkope, načež J. C. začal volat na linku 158 tak, aby to oba obvinění slyšeli, ale následně hovor bezvýsledně ukončil, přičemž i nadále držel v ruce předmětné SIM karty, načež mu Z. H. řekl, že jej zabije nebo podřízne, pokud mu ty SIM karty nedá, u čehož se natahoval přes pult a snažil se J. C. SIM karty vzít z ruky, J. C. mu dále řekl, že přeskočí pult a že J. C. rozkope, v průběhu čehož oba obvinění soustavně přistupovali do bezprostřední blízkosti J. C. tak, že je odděloval pouze prodejní pult a vůči J. C. důraznými gesty rukama a posunky zdůrazňovali svůj požadavek na vydání SIM karet, po kterých se Z. H. natahoval rukama, a když pro obavy z obou obviněných J. C. vyšel ven před prodejnu i s předmětnými SIM kartami, oba obvinění jej tam následovali, načež mu Z. H. řekl, na co si to hraje, že on chce za SIM karty zaplatit, přičemž při návratu J. C. do prodejny se mu znovu snažil vzít předmětné SIM karty, J. C. se v průběhu tohoto jednání střídavě pohyboval po prodejně a venku bezprostředně před prodejnou, a následně Z. H. sám vstoupil za prodejní pult, přistoupil ke zde umístěné pokladně v hodnotě 1.638 Kč obsahující finanční hotovost ve výši 14.325 Kč, kterou se snažil odebrat, načež k němu přistoupil J. C. aby mu v tomto zabránil, načež mu Z. H. řekl, ať jej nechá být, nebo jej zabije, čemuž byl v prostoru prodejny přítomen i J. C., který to celé na krátkou vzdálenost, pozoroval, aniž se sám aktivně podílel na odcizení pokladny, načež Z. H. pokladnu z místa vzal a z prodejny utekl i spolu s J. C.

tedy

úmyslným společným jednáním dvou osob proti jinému užili pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

V.

obviněný Z. H.

1. dne 17. 10. 2025 v čase okolo 0:30 hodin v Žatci, v ulici Chelčického, v bytě panelového domu č. p. 211, ve kterém bydlel společně s poškozenou D. Š. F. narozenou , vyčkal, až poškozená půjde spát na válendu v obývacím pokoji, a následně vzal poškozené kabelku, kterou měla poškozená odloženou na válendě, na které spala, čímž poškozenou probudil, z peněženky v kabelce vzal finanční hotovost ve výši 11.800 Kč, se kterou ve chvíli, kdy jej poškozená vyzvala k vrácení kabelky, z bytu utekl, čímž poškozené D. Š. F. , narozené , způsobil škodu ve výši 11.800 Kč,

2. dne 1. 11. 2025 v čase 9:59 hodin v Žatci, na Náměstí Svobody, v prodejně optiky v budově č. p. 136, přistoupil k prodávající J. M. [REDACTED], narozené [REDACTED], od které si pod záminkou nákupu brýlí nechal předložit brýle značky Ray Ban v hodnotě 6.190 Kč, se kterými následně z prodejny bez zaplacení utekl, čímž poškozené podnikající fyzické osobě J. M. [REDACTED], IČO [REDACTED], způsobil škodu ve výši 6.190 Kč,

3. dne 1. 11. 2025 v čase 15:24 hodin v Žatci, v ulici Masarykova, na chodníku před domem č. p. 320, přistoupil zezadu k poškozené M. P. [REDACTED], narozené [REDACTED], které, aniž by na to poškozená stačila zareagovat, vytáhl z pravé kapsy bundy peněženku červené barvy v hodnotě 300 Kč obsahující finanční hotovost ve výši nejméně 10.000 Kč, občanský průkaz, kartu pojištěnce, platební kartu Československé obchodní banky a.s. č. [REDACTED], vše na jméno poškozené, čímž poškozené M. P. [REDACTED], narozené [REDACTED], způsobil škodu ve výši nejméně 10.300 Kč,

celkem tak způsobil škodu ve výši nejméně 28.290 Kč,

tedy

jednak přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě,

jednak sobě bez souhlasu oprávněného uživatele opatřil platební prostředek, který umožňuje výběr hotovosti nebo převod peněžních prostředků a který náleží jinému,

čímž spáchali

obviněný Z. [REDACTED] H. [REDACTED]

jednáním pod bodem I.

jednak přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), d) trestního zákoníku,

jednak přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

jednáním pod bodem II.

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

jednáním pod bodem III.

zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku,

jednáním pod bodem IV.

zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

jednáním pod bodem V.

jednak přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), d) trestního zákoníku,

jednak přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,

obviněný J. [REDACTED] C. [REDACTED]

jednáním pod bodem IV.

zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

Louny 19. ledna 2026

JUDr. David Verner v.r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
Dolejšová Iva



Okresnímu soudu
v Lounech

OBŽALOBA

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Lounech podává podle § 176 odst. 1 tr. řádu obžalobu na osobu

D. O. , narozený , trvale bytem ,
 , adresa pro doručování , bez zaměstnání,

že

dne 15.3. 2025 v době kolem 21:15 hodin v Sedčicích, okres Louny, poté, co se po předchozím vědomém užití látky obsahující kanabinoidy přivedl do stavu nepřičetnosti, a to i přesto, že má s užíváním kanabinoidů mnohaleté osobní zkušenosti a mohl si být vědom stavu, do kterého se po požití těchto látek dostane a mohl tento stav předvídat, když zná z minulosti účinky takovýchto látek na své jednání, ve stavu nepřičetnosti, přišel k domu č.p. 10, kde intenzivně bušil na okno tohoto domu, načež byl upozorněn zde bydlící K. Č. , nar. , ať svého jednání zanechá, na což reagoval tak, že se ke K. Č. otočil zády, sundal si kalhoty a vystrčil na ni holý zadek, poté si vzal do ruky kus prkna, kterým kolem sebe máchal, přitom vedl nesmyslné řeči, proto k němu přistoupil P. D. , nar. , který mu prkno z ruky vytrhl, aby nikomu neublížil, kdy po tomto se D. O. rozpřáhl a pokusil se ranou pěstí udeřit P. D. , ten se úderu vyhnul, poté D. O. přešel silnici před dům č.p. 41, kde nejprve několika kopy poškodil zde stojící osobní vozidlo zn. Dacia Duster s rz , a to v oblasti zadního pravého lemu a zadních pravých dveří, čímž způsobil škodu poškozením ve výši 10.000 Kč ke škodě poškozeného J. C. , IČO: , dále na kapotu vedle stojícího vozidla Audi s rz položil dlažební kostku, čímž škodu nezpůsobil, a dále poté, co byl upozorněn, aby svého jednání zanechal, tak na místě fyzicky napadl majitele vozidel J. C. , nar. , tak, že jej povalil na zem, ale nezpůsobil mu zranění, kdy se následně na místo dostavila hlídka Policie ČR, která ho zadržela,

tedy

aplikací návykové látky se přivedl úmyslně do stavu nepřičetnosti, v němž se dopustil činu jinak trestného,

čímž spáchal

přečin opilství podle § 360 odst. 1 tr. zákoníku.

Louny 20. ledna 2026

Mgr. Pavel Norek v.r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
Dandová Jaroslava



Okresnímu soudu
v Lounech

NÁVRH NA POTRESTÁNÍ

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Lounech podává podle § 179c odst. 2 písm. a) trestního řádu návrh na potrestání podezřelé osoby

M. F., narozen [redacted] trvale hlášen [redacted]
[redacted] zdržuje se [redacted] což je i adresa pro účely
doručování, bez zaměstnání,

že

1.) dne 11.11. 2025 v 18:40 hodin v Lounech, ul. Přemyslovců č.p. 2654, vstoupil do prodejny Penny Market, kde vzal z prodejních regálů lahev vodky zn. Arapow 40% 0,5 l a pomerančový džus 1 l v prodejní ceně celkem 184,80 Kč a došel s nimi v 18:41 hodin k pokladně, kde si zboží nechal naučtovat, avšak nezaplatil ho a pokladní M. K., narozena [redacted] lahev vodky držela v ruce a odmítla mu ji předat, dokud zboží nezaplatí, což neučinil a vytrhl pokladní lahev vodky z ruky, vzal si z pokladního pásu i džus a z prodejny i se zbožím bez jeho zaplacení odešel, a tímto jednáním způsobil poškozené společnosti Penny Market s.r.o., IČO: [redacted] se sídlem Počernická 257, 250 73 Radonice, škodu odcizením zboží ve výši 184,80 Kč,

2.) dne 7.2. 2026 po 17:00 hodině v Lounech, ul. Přemyslovců č.p. 2033, při návštěvě svého otce M. F., narozeného [redacted] vzal z věšáku v chodbě bytu klíč od sklepa patřícího k bytu, kterým sklep odemkl a vzal z něho jízdní elektrokolo zn. Crussis E-GORDO 1.7, výrobní číslo rámu [redacted] zelené barvy, cyklistickou přilbu zn. Qamax BKH-05, bílé barvy, lankový zámek zn. Delix Force s klíčem, klíč ke startování elektrokola a záruční list a návod k použití elektrokola, a na kole odjel, přičemž téhož dne v 18:34 hodin byl na 50 km dálnice D7 ve směru na Prahu zadržen s elektrokolem a ostatními věcmi hlídkou Policie ČR, Dálničního oddělení Postoloprty, a odcizené věci byly nepoškozené vráceny osobě M. F., čímž způsobil poškozené společnosti RECYKLAČNÍ CHRÁNĚNÁ s.r.o., IČO: [redacted] se sídlem Postoloprtská 3217, 440 01 Louny a poškozenému M. F., narozenému [redacted] trvale bytem [redacted] škodu odcizením ve výši 19.400 Kč,

a uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Lounech ze dne 25.3. 2022 vedeným pod č.j. 3 T 17/2022-54, který nabyl právní moci dne 20.4. 2022, uznán vinným mimo jiné přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku (účinného do 31.12. 2025), a byl mu uložen úhrnný trest obecně

prospěšných prací ve výměře 300 hodin, který však nevykonal, a který mu byl usnesením téhož soudu ze dne 11.1. 2023 č. j. 3 T 17/2022-80, jež nabylo právní moci dne 11.1. 2023, přeměněn na trest odnětí svobody v trvání 300 dnů, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, ze kterého byl podmíněně propuštěn týmž soudem dne 28.5. 2024 pod č. j. 3 PP 78/2024-18, a byla mu stanovena zkušební doba v trvání 18 (osmnácti) měsíců s dohledem, tj. do 28.11. 2025,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, a čin spáchal vloupáním, a čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

pod bodem 2.)

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem bylo zabránit vniknutí,

čímž spáchal

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), d), f) trestního zákoníku,

pod bodem 2.) přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku.

Louny 19. února 2026

Mgr. Pavel Norek v.r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
Radka Rusová



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudcem JUDr. Davidem Vincíkem v hlavním líčení konaném dne 11. února 2026

takto:

Obžalovaný Z. H., narozený , trvale bytem
t. č.

je vinen, že

I.

v době nejméně od května 2025 do července 2025 v Žatci, s četností průměrně nejméně třikrát týdně a po předchozí konzumaci přesně nejištěného množství a druhu návykových látek kontaktoval svou bývalou družku-poškozenou E. G. narozenou , se kterou má společnou dceru, a to jak v místě jejího bydliště na adrese , kde se domáhal kontaktu s poškozenou, zvonil na zvonek k bytu poškozené, vulgárně vykřikoval před domem na adresu poškozené vulgární urážky, například že je mrdka, koště, kurva, hrozil jí, že ji zabije, probodne, až ji potká, že ji pronásleduje a ví o každém jejím kroku, na poškozenou před domem vyčkával, ale i na různých místech v Žatci, kde poškozenou verbálně vulgárně napadal a hrozil jí fyzickým napadením, vstupoval do bezprostřední blízkosti obličeje poškozené, opakovaně na ni plival, a to vše činil navzdory skutečnosti, že mu poškozená opakovaně sdělila, že o kontakt s ním nemá zájem a žádala ho, aby takového jednání zanechal, v rámci čehož dne 28. 7. 2025 v čase okolo 13:00 hodin poškozenou na různých místech v centru Žatce slovně napadal, vulgárně ji urážel, pronásledoval ji, byť před ním poškozená utíkala, přičemž v ulici Nákladní na poškozenou zakřičel, aby stála, chytil ji za mikinu, otočil ji směrem k sobě, hrozil jí, že ji zabije, u čehož ji silně držel za rameno, z čehož se poškozené podařilo vysmeknout, načež se ji obžalovaný pokusil udeřit pěstí do oblasti obličeje, což se mu nepodařilo z důvodu, že poškozená hlavou uhnula a z místa následně utekla, přičemž v důsledku jednání obžalovaného omezovala poškozená svůj pohyb na veřejnosti i při vyřizování běžných každodenních záležitostí, aby se tak vyhnula nežádoucímu

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Axmannová.

setkávání s obžalovaným, jeho chování narušovalo režim a klid poškozené v místě jejího bydliště a opakované otevřené výhrůžky fyzickým napadením i zabitím byly v poškozené i v návaznosti na dřívější verbální i fyzické konflikty s obžalovaným způsobily vyvolat strach o její zdraví a život,

tedy

jednak jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že mu vyhrožoval ublížením na zdraví, vyhledával jeho osobní blízkost a sledoval jej a omezoval jej v obvyklém způsobu života,

jednak na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného,

II.

dne 27. 8. 2025 v čase 0:30 hodin v Žatci, v ulici Volyňských Čechů, v herně Kajot v budově č. p. 32, využil nepřítomnosti obsluhy, vstoupil do prostoru za pultem baru, odkud z neuzamčené zásuvky odcizil finanční hotovost v celkové výši 80 000 Kč, kterou si uschoval pod košili a s takto ukrytou finanční hotovostí z herny odešel, čímž poškozené obchodní společnosti SUNNY HANA s.r.o., IČO [REDAKCE], sídlem Blatenská 2192/131, 430 03 Chomutov, způsobil škodu ve výši 80 000 Kč,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

III.

dne 11. 10. 2025 v přesně nezjištěné době od 3:16 hodin do 3:44 hodin v Žatci, v ulici Bratří Čapků, v prostoru před domem č. p. 2778, zezadu přistoupil k poškozenému P. [REDAKCE] Š. [REDAKCE] narozenému [REDAKCE], který seděl na lavičce, přesně nezjištěným způsobem jej udeřil zezadu do levého boku, čímž poškozeného srazil na zem, kde poškozený zůstal ležet na břiše a kde jej obžalovaný za současného využití jeho opilosti prohledal a navzdory snaze poškozeného uchránit si rukama zadní kapsy kalhot mu z nich vzal peněženku v hodnotě 200 Kč obsahující finanční hotovost ve výši nejméně 2 000 Kč, občanský průkaz a kartu pojištěnce, vše na jméno poškozeného, čímž poškozenému způsobil zranění spočívající v krvácivé povrchové odřenině levé části nosu a zhmoždění levé ruky na dlani a zápěstí, které si vyžádalo lékařské ošetření,

tedy

proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

IV.

1. dne 17. 10. 2025 v čase okolo 0:30 hodin v Žatci, v ulici Chelčického, v bytě panelového domu č. p. 211, ve kterém bydlel společně s poškozenou D. [REDAKCE] Š. [REDAKCE] F. [REDAKCE] narozenou [REDAKCE], vyčkal, až poškozená půjde spát na váleňdu v obývacím pokoji, a následně vzal poškozené kabelku, kterou měla poškozená odloženou na váleňdě, na které spala, čímž poškozenou probudil, z peněženky v kabelce vzal finanční hotovost ve výši 11 800 Kč, se kterou ve chvíli, kdy jej poškozená vyzvala k vrácení kabelky, z bytu utekl, čímž poškozené D. [REDAKCE] Š. [REDAKCE] F. [REDAKCE] narozené [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 11 800 Kč,

2. dne 1. 11. 2025 v čase 9:59 hodin v Žatci, na Náměstí Svobody, v prodejně optiky v budově č. p. 136, přistoupil k prodávající J. [REDAKCE] M. [REDAKCE] narozené [REDAKCE], od které si pod záminkou nákupu brýlí nechal předložit brýle značky Ray Ban v hodnotě 6 190 Kč, se kterými následně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Axmannová.

z prodejny bez zaplacení utekl, čímž poškozené podnikající fyzické osobě J. M. IČO způsobil škodu ve výši 6 190 Kč,

3. dne 1. 11. 2025 v čase 15:24 hodin v Žatci, v ulici Masarykova, na chodníku před domem č. p. 320, přistoupil zezadu k poškozené M. P. narozené , které, aniž by na to poškozená stačila zareagovat, vytáhl z pravé kapsy bundy peněženku červené barvy v hodnotě 300 Kč obsahující finanční hotovost ve výši nejméně 10 000 Kč, občanský průkaz, kartu pojištěnce, platební kartu Československé obchodní banky a.s. č. vše na jméno poškozené, čímž poškozené M. P. narozené , způsobil škodu ve výši nejméně 10 300 Kč,

celkem tak způsobil škodu ve výši nejméně 28 290 Kč,

tedy

jednak přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě,

jednak sobě bez souhlasu oprávněného uživatele opatřil platební prostředek, který umožňuje výběr hotovosti nebo převod peněžních prostředků a který náleží jinému,

čímž spáchal

pod bodem I.

jednak přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), d) trestního zákoníku,

jednak přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem II.

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

pod bodem III.

zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem IV.

jednak přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), d) trestního zákoníku,

jednak přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za tyto trestné činy a za sbíhající se přečin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Lounech ze dne 10. 10. 2025, č. j. 2 T 132/2025-95, s právní mocí dne 25. 11. 2025,

podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) let a 8 (osm) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné léčení protialkoholní a protitoxikomanické v ústavní formě.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně zrušuje výrok o trestu uloženém obžalovanému trestním příkazem Okresního soudu v Lounech ze dne 10. 10. 2025, č. j. 2 T 132/2025-95, jakož i

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Axmannová.

všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené SUNNY HANA s.r.o., IČO [REDAKCE], sídlem Blatenská 2192/131, 430 03 Chomutov, majetkovou škodu ve výši 80 000 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozenému P. Š. [REDAKCE] narozenému [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], majetkovou škodu ve výši 2 200 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČO [REDAKCE], sídlem Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3, majetkovou škodu ve výši 3 107 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené D. Š. [REDAKCE] F. [REDAKCE] narozené [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], majetkovou škodu ve výši 11 800 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené M. P. [REDAKCE] narozené [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], majetkovou škodu ve výši 10 300 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený P. Š. [REDAKCE] odkazuje se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená M. P. [REDAKCE] odkazuje se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině, trestu a ochranném opatření, neboť po jeho vyhlášení se obžalovaný a státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.
2. Pokud jde o nároky jednotlivých poškozených, k trestnímu řízení se připojila poškozená společnost SUNNY HANA s.r.o. (80 000 Kč), Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky (3 107 Kč), P. Š. [REDAKCE] (2 700 Kč), D. Š. [REDAKCE] F. [REDAKCE] (11 800 Kč) a M. P. [REDAKCE] (21 250 Kč).
3. Podle § 2952 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) se hradí skutečná škoda a to, co poškozenému ušlo (ušlý zisk). Záleží-li skutečná škoda ve vzniku dluhu, má poškozený právo, aby ho škůdce dluhu zprostil nebo mu poskytl náhradu.
4. Soud jednotlivým poškozeným přiznal nárok na náhradu majetkové škody (u všech poškozených se v daném případě jednalo o skutečnou škodu ve smyslu § 2952 o. z.), a to pokud jde o poškozené SUNNY HANA s.r.o., Všeobecnou zdravotní pojišťovnu České republiky a D. Š. [REDAKCE] F. [REDAKCE] v plném rozsahu. Jak poškozená SUNNY HANA s.r.o., tak poškozená S. [REDAKCE] F. [REDAKCE] uplatnila škodu ve výši, která byla uvedena v popisu skutku, přiznání zároveň nebránila žádná zákonná překážka, soud proto postupoval v souladu s § 228 odst. 1 část věty za středníkem trestního řádu. Nárok Všeobecné zdravotní pojišťovny se pak opírá o ustanovení § 55 odst. 1 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, tato pojišťovna svůj nárok řádně a včas vyčíslila (vzniklá škoda představovala náklady léčby poškozeného Š. [REDAKCE], vzniklá škoda je v příčinné souvislosti se spáchaným trestným činem (bod III. výroku) a ani v tomto případě nic nebránilo tomu, aby soud uplatněný nárok poškozené přiznal.
5. Pokud jde o poškozené P. Š. [REDAKCE] a M. P. [REDAKCE], soud jim přiznal nárok na náhradu škody pouze v částečném rozsahu. P. Š. [REDAKCE] takto přiznal nárok na náhradu ve výši 2 200

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Axmannová.

Kč neboť se jednalo o škodu, která byla v průběhu trestního řízení spolehlivě zjištěna a se kterou i obžalovaný v rámci svého prohlášení viny projevil svůj souhlas. K obdobné situaci došlo i u poškozené M. P. které soud přiznal nárok na náhradu škody ve výši 10 300 Kč. Podle soudu by totiž bližší zjišťování nároku těchto dvou poškozených bylo na úkor rychlému postupu při vyřizování vazební věci obžalovaného, a to obzvláště s přihlédnutím k tomu, že oba poškození mohou své nároky dále uplatňovat v rámci občanskoprávního řízení, na které je soud v souladu s § 229 odst. 2 trestního řádu se zbytkem jejich uplatněných nároků odkázal.

Poučení

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Louny 11. února 2026

JUDr. David Vincík v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Axmannová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudcem JUDr. Davidem Vincíkem v hlavním líčení konaném dne 1. dubna 2026,

takto:

Obžalovaný D. O., narozený [redacted] trvale bytem [redacted], adresa pro doručování [redacted], bez zaměstnání,

je vinen, že

dne 15. 3. 2025 v době kolem 21:15 hodin v Sedčicích, okres Louny, poté, co se po předchozím vědomém užití látky obsahující kanabinoidy přivedl do stavu nepřičetnosti, a to i přesto, že má s užíváním kanabinoidů mnohaleté osobní zkušenosti a mohl si být vědom stavu, do kterého se po požití těchto látek dostane a mohl tento stav předvídat, když zná z minulosti účinky takovýchto látek na své jednání, ve stavu nepřičetnosti, přišel k domu č.p. 10, kde intenzivně bušil na okno tohoto domu, načež byl upozorněn zde bydlící K. Č., narozenou [redacted], ať svého jednání zanechá, na což reagoval tak, že se ke K. Č. otočil zády, sundal si kalhoty a vystrčil na ni holý zadek, poté si vzal do ruky kus prkna, kterým kolem sebe máchal, přitom vedl nesmyslné řeči, proto k němu přistoupil P. Ď., narozený [redacted], který mu prkno z ruky vytrhl, aby nikomu neublížil, kdy po tomto se D. O. rozpřáhl a pokusil se ranou pěstí udeřit P. Ď., ten se úderu vyhnul, poté D. O. přešel silnici před dům č.p. 41, kde nejprve několika kopy poškodil zde stojící osobní vozidlo zn. Dacia Duster s RZ [redacted] a to v oblasti zadního pravého lemu a zadních pravých dveří, čímž způsobil škodu poškozením ve výši 10 000 Kč ke škodě poškozeného J. O., IČO [redacted], dále na kapotu vedle stojícího vozidla Audi s RZ [redacted] položil dlažební kostku, čímž škodu nezpůsobil, a dále poté, co byl upozorněn, aby svého jednání zanechal, tak na místě fyzicky napadl majitele vozidel J. O. narozeného [redacted] tak, že jej povalil na zem, ale nezpůsobil mu zranění, kdy se následně na místo dostavila hlídka Policie ČR, která ho zadržela,

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Axmannová.

tedy

aplikací návykové látky se přivedl úmyslně do stavu nepřičetnosti, v němž se dopustil činu jinak trestného,

čímž spáchal

přečin opilství podle § 360 odst. 1 trestní zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 360 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 358 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1, 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a stranová se zkušební doba v trvání 12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 82 odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá povinnost ve zkušební době podmíněného odsouzení nahradit škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 99 odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné léčení psychiatrické a protitoxikomanické v ústavní formě.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozenému J. C. IČO sídlem majetkovou škodu ve výši 10 000 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený se zbytkem svého nároku odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť po jeho vyhlášení se obžalovaný a státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojil poškozený J. C. a to s částkou 15 000 Kč.

Podle § 2952 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku se hradí skutečná škoda a to, co poškozenému ušlo (ušlý zisk). Záleží-li skutečná škoda ve vzniku dluhu, má poškozený právo, aby ho škůdce dluhu zprostil nebo mu poskytl náhradu.

Vznik škody byl v trestním řízení spolehlivě prokázán, škoda vznikla v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného a je kryta jeho zaviněním. Soud tak poškozenému v souladu s § 228 odst. 1 trestního řádu přiznal nárok na náhradu škody ve výši 10 000 Kč, tedy ve výši, která byla v trestním řízení prokázána a která je rovněž obsažena v popisu skutku. Ve zbytku uplatněného nároku odkázal soud podle § 229 odst. 2 trestního řádu poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních. Podle soudu by totiž bližší zjišťování výše nároku poškozeného (která byla v trestním řízení zjištěna na základě odborného vyjádření) bylo na úkor hospodárního postupu při vyřizování věci, a to právě s ohledem na to, že poškozený může svůj nárok dále uplatňovat soukromoprávní cestou.

Poučení

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Axmannová.

v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Pokud byla rozsudkem uložena sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení (trest propadnutí majetku, peněžitý trest, trest propadnutí věci, propadnutí náhradní hodnoty, ochranné opatření zabránění části majetku, ochranné opatření zabránění věci, zabránění náhradní hodnoty), má poškozený právo žádat o uspokojení svého nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení podle zákona č. 59/2017 Sb.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Louny 1. dubna 2026

JUDr. David Vincík v. r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudcem JUDr. Davidem Vincíkem v hlavním líčení konaném dne 8. dubna 2026,

takto:

Obžalovaný M. F. [redacted] narozený [redacted] trvale bytem [redacted]
adresa pro doručování [redacted] nezaměstnaný,

je vinen, že

1.) dne 11. 11. 2025 v 18:40 hodin v Lounech, ul. Přemyslovců č.p. 2654, vstoupil do prodejny Penny Market, kde vzal z prodejních regálů lahev vodky zn. Arapow 40% 0,5 l a pomerančový džus 1 l v prodejní ceně celkem 184,80 Kč a došel s nimi v 18:41 hodin k pokladně, kde si zboží nechal naučtovat, avšak nezaplatil ho a pokladní M. K. [redacted] narozená [redacted] lahev vodky držela v ruce a odmítla mu ji předat, dokud zboží nezaplatí, což neučinil a vytrhl pokladní lahev vodky z ruky, vzal si z pokladního pásu i džus a z prodejny i se zbožím bez jeho zaplacení odešel, a tímto jednáním způsobil poškozené společnosti Penny Market s.r.o., IČO [redacted] se sídlem Počernická 257, 250 73 Radonice, škodu odcizením zboží ve výši 184,80 Kč,

2.) dne 7. 2. 2026 po 17:00 hodině v Lounech, ul. Přemyslovců č.p. 2033, při návštěvě svého otce M. F. [redacted] narozeného [redacted] vzal z věšáku v chodbě bytu klíč od sklepa patřícího k bytu, kterým sklep odemkl a vzal z něho jízdní elektrokolo zn. Crussis E-GORDO 1.7, výrobní číslo rámu [redacted] zelené barvy, cyklistickou přilbu zn. Qamax BKH-05, bílé barvy, lankový zámek zn. Delix Force s klíčem, klíč ke startování elektrokola a záruční list a návod k použití elektrokola, a na kole odjel, přičemž téhož dne v 18:34 hodin byl na 50 km dálnice D7 ve směru na Prahu zadržen s elektrokolem a ostatními věcmi hlídkou Policie ČR, Dálničního oddělení Postoloprty, a odcizené věci byly nepoškozené vráceny osobě M. F. [redacted] čímž způsobil poškozené společnosti RECYKLAČNÍ CHRÁNĚNÁ s.r.o., IČO [redacted] se sídlem Postoloprtská 3217, 440 01 Louny a poškozenému M. F. [redacted] narozenému [redacted] trvale bytem [redacted] škodu odcizením ve výši 19 400 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Axmannová.

a uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Lounech ze dne 25. 3. 2022 vedeným pod č.j. 3 T 17/2022-54, který nabyl právní moci dne 20. 4. 2022, uznán vinným mimo jiné přechinem krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku (účinného do 31. 12. 2025), a byl mu uložen úhrnný trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, který však nevykonal, a který mu byl usnesením téhož soudu ze dne 11. 1. 2023 č. j. 3 T 17/2022-80, jež nabylo právní moci dne 11. 1. 2023, přeměněn na trest odnětí svobody v trvání 300 dnů, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, ze kterého byl podmíněně propuštěn tímž soudem dne 28. 5. 2024 pod č. j. 3 PP 78/2024-18, a byla mu stanovena zkušební doba v trvání 18 (osmnácti) měsíců s dohledem, tj. do 28. 11. 2025,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, a čin spáchal vloupáním, a čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

pod bodem 2.)

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem bylo zabránit vniknutí,

čímž spáchal

přechin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), d), f) trestního zákoníku,

pod bodem 2.)

přechin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 178 odst. 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 15 (patnácti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené společnosti Penny Market s.r.o., IČO 64945880, sídlem Počernická 257, 250 73 Radonice, majetkovou škodu ve výši 184,80 Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená společnost Recyklační chráněná s.r.o., IČO 29042003, sídlem Postoloprtská 3217, 440 01 Louny, odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný v hlavním líčení prohlásil svou vinu projednávaným skutkem a právní kvalifikací. Státní zástupkyně vyslovila k prohlášení viny kladné stanovisko. Protože prohlášení viny obžalovaného nebylo v rozporu s důkazy shromážděnými v přípravném řízení, soud jeho prohlášení viny přijal a současně rozhodl, že dokazování nebude provedeno v rozsahu prohlášení viny, ale pouze k osobním poměrům obžalovaného a také k otázce náhrady škody.
2. Obžalovaný tak svým, shora popsaným, jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty pokračujícího přechinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), d) a f) trestního zákoníku ve spojení s § 116 trestního zákoníku (dílčí útoky pod body 1) a 2) výroku) a přechinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku (dílčí útok pod bodem 2) výroku). Obžalovaný je starší 15 let, je osobou plně přičetnou a jsou tak u něj splněny všechny předpoklady pro vznik trestní odpovědnosti.
3. Při úvaze o druhu a výši trestu soud zvažoval zejména povahu a závažnost projednávané trestné činnosti a polehčující a přitěžující okolnosti svědčící ve prospěch, resp. v neprospěch. Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Axmannová.

obžalovaného. Při svém rozhodování však soud přihlédl i k dalším kritériím uvedeným v § 38, 39 a násl. trestního zákoníku.

4. K osobě obžalovaného bylo z rejstříku trestů zjištěno, že byl v minulosti již 8x soudně trestán, a i přes to, že dvě odsouzení byla zahlazena v důsledku amnestie a jedno odsouzení bylo zahlazeno ze zákona po výkonu trestu obecně prospěšných prací, je zřejmé, že obžalovaný je recidivistou (dokonce recidivistou speciálním), který se trestné činnosti dopouští téměř nepřetržitě. Vedle trestní minulosti obžalovanému přitěžuje také skutečnost, že se nyní dopustil dvou trestných činů a také to, že první z dílčích útoků spáchal ještě ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Pokud jde o závažnost spáchané trestné činnosti, tak byť projednávaná trestná činnost nevybočuje z běžného charakteru typově obdobných případů, je společenská škodlivost jednání obžalovaného zvyšována zejména výší škody, která byla způsobena dílčím útokem uvedeným pod bodem 2. výroku, jelikož cena odcizeného elektrokola byla poměrně vysoká (i s přihlédnutím k tomu, že jízdní kolo bylo následně vráceno poškozenému).
5. Na druhou stranu obžalovanému polehčuje zejména jím učiněné prohlášení viny a také jeho celkový vstřícný přístup k orgánům činným v trestním řízení, který se projevil mimo jiné tím, že se obžalovaný ke svému jednání doznal již v přípravném řízení. I u hlavního líčení obžalovaný projevil lítost a určitou sebereflexi, byť soud věří, že se tato sebereflexe napříště projeví spíše tím, že se obžalovaný v budoucnu zdrží páčání další trestné činnosti. Vzhledem k těmto okolnostem, vzhledem k tomu, že obžalovanému již v minulosti byly opakovaně ukládány nepodmíněné tresty odnětí svobody a také vzhledem k tomu, že se dříve uložené alternativní tresty evidentně minuly svým výchovným účinkem (obžalovaný navíc již dostal šanci v podobě podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody), je soud přesvědčen, že i nyní je třeba na obžalovaného působit prostřednictvím represivního nepodmíněného trestu odnětí svobody. Tento závěr podporuje i skutečnost, že obžalovaný je podle svých slov uživatelem pervitinu i jiných návykových látek a soud je přesvědčen, že by obžalovaný mohl a měl využít odbornou pomoc, která mu může být v průběhu výkonu trestu odnětí svobody poskytnuta.
6. Obžalovanému je vzhledem k jednočinnému souběhu dvou trestných činů třeba v souladu s § 43 odst. 1 trestního zákoníku ukládat úhrnný trest odnětí svobody, a to podle ustanovení, které se vztahuje na trestný čin nejprísněji trestný, což je v daném případě přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku. Obžalovaný je tak ohrožen trestní sazbou v rozmezí 6 měsíců až 3 let odnětí svobody. Soud se rozhodl obžalovanému uložit trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců, tedy trest v dolní polovině uvedené trestní sazby, neboť je přesvědčen, že se jedná o trest přiměřený, který by stále mohl být způsobilý odvrátit obžalovaného od dalšího páčání trestné činnosti (a současně od dalšího užívání návykových látek).
7. Pro výkon trestu byl obžalovaný v souladu s § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, jelikož nebyly splněny podmínky pro jeho zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.
8. Pokud jde o náhradu škody, k trestnímu řízení se připojila poškozená obchodní společnost Penny Penny Market s.r.o. (s částkou 184,80 Kč) a obchodní společnost Recyklační chráněná s.r.o. (s částkou 23 000 Kč).
9. Podle § 2952 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) se hradí skutečná škoda a to, co poškozenému ušlo (ušlý zisk). Záleží-li skutečná škoda ve vzniku dluhu, má poškozený právo, aby ho škůdce dluhu zprostil nebo mu poskytl náhradu.
10. Soud přiznal nárok na náhradu škody poškozené Penny Market s.r.o., a to v plné výši. Tato poškozená totiž uplatnila svůj nárok ve výši, která je uvedena v popisu skutku, přiznání nebránila žádná zákonná překážka, soud tak postupoval v souladu s § 228 odst. 1 část věty za středníkem trestního řádu.

11. Pokud jde o poškozenou společnost Recyklační chráněná s.r.o., je zřejmé, že odcizené elektrocolo bylo nepoškozené vráceno spoluvlastníku M. F. narozenému . Škoda, která vznikla krádeží jízdního kola tak byla navrácením kola odčiněna, soud proto tuto společnost v souladu s § 229 odst. 1 trestního řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních. Pouze pro úplnost soud dodává, že poslední poškozený, M. F. narozený , u hlavního líčení uvedl, že se jako poškozený s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení nepřipojuje.

Poučení

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Louny 8. dubna 2026

JUDr. David Vincík v. r.
samosoudce