



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyně Mgr. Hanou Bachovou v hlavním líčení konaném dne 12. srpna 2022 v Lounech,

takto:

Obžalovaní

1. M. B. , narozený [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted]
[redacted] t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem,
2. P. B. , narozená [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted]
[redacted] bez zaměstnání,
3. M. K. , narozený [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted]
[redacted] adresa pro doručování [redacted]
dělník – svářeč,

jsou vinni, že

ač si byli vědomi, že porušují přesně regulovaný a kontrolovaný režim ve Věznici Nové Sedlo, daný ustanovením § 28 odst. 1, odst. 3 písm. b) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, když odsouzeným je v rámci výkonu trestu odnětí svobody zakázáno přechovávat a konzumovat návykové látky, v přesně nezjištěné době, před datem 21. 9. 2021, ve Věznici Nové Sedlo, okres Louny, kde v tu dobu vykonával obžalovaný M. B. trest odnětí svobody ve výměře 18 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem sp.zn. 65 T 40/2020 ze dne 17. 12. 2020, který nabyl právní moci dne 9. 2. 2021 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem sp.zn. 7 To 39/2021 ze dne 9. 2. 2021, tento v rámci telefonních hovorů s manželkou obžalovanou P. B. a bratrem obžalovaným M. K. od těchto opakovaně požadoval, aby mu do Věznice Nové Sedlo poslali v balíku léky Tramal, neboť dosud neustanoveným odsouzeným z věznice Nové Sedlo slíbil, že je

schopen tyto léky sehnat a neboť mu bylo ze strany dosud neustanovených odsouzených za nedodržení slibu vyhrožováno, přičemž obžalovaný M. K. 90 kusů léků Tramal opatřil a obžalovaná P. B. tyto léky podle instrukcí obžalovaného M. B. následně vyloupala z blistrů, po skupinách zabalila do igelitových sáčků a tyto ukryla do vnitřku tří barevných popisovačů a s dalšími věcmi je vložila do velké bílé obálky s bublinkovou výplní, kterou pak bez příslušného oprávnění v 11:11 hodin dne 20. 9. 2021 z budovy České pošty, s. p. - pobočky Ústí nad Labem 16, zaslala do Věznice Nové Sedlo, okres Louny, na jméno obžalovaného M. B., přičemž obžalovaná P. B. a obžalovaný M. K. se shora popsaného jednání dopustili proto, aby pomohli obžalovanému M. B. načež prohlídkou poštovní zásilky dne 21. 9. 2021 byly ve vnitřku tří barevných popisovačů nalezeny uvedené tablety a provedenou odbornou expertízou bylo zjištěno, že v tabletách o hmotnosti 27,37 gramů bez obalu byl plynovou chromatografií s hmotnostním detektorem prokázán *tramadol*, přičemž *tramadol* je látka ze skupiny syntetických opioidů a je návykovou látkou,

tedy

všichni obžalovaní

mařili výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustili závažného jednání, aby zmařili výkon nebo účel trestu,

obžalovaný M. B.

úmyslně zosnoval a řídil spáchání trestného činu, spočívajícího v šíření zneužívání jiné návykové látky než alkoholu,

obžalovaní P. B. a M. K.

úmyslně umožnili jinému spáchání trestného činu, spočívajícího v šíření zneužívání jiné návykové látky než alkoholu,

čímž spáchali

všichni obžalovaní

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku,

obžalovaný M. B.

přečin šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1 trestního zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaní P. B. a M. K.

přečin šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1 trestního zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku

a odsuzují se

obžalovaný M. B.

podle § 287 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

obžalovaná P. [REDAKCE] B. [REDAKCE]

podle § 287 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a stanoví se zkušební doba na 2 (dva) roky.

obžalovaný M. [REDAKCE] K. [REDAKCE]

podle § 287 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a stanoví se zkušební doba na 2 (dva) roky.

Odůvodnění:

1. V rámci hlavního líčení všichni tři obžalovaní prohlásili vinu ve vztahu ke skutku, ohledně kterého byla podána obžaloba, přičemž toto jejich prohlášení se vztahovalo i na změny v popisu skutku a právní kvalifikaci, ohledně kterých byly soudem upozorněni při nařízení hlavního líčení v souladu s ustanovením § 190 odst. 2 trestního řádu. Vzhledem k tomu, že ohledně těchto změn neměl námitek ani státní zástupce a stejně tak souhlasil s tím, aby soud přijal prohlášení viny všech tří obviněných, soud postupoval dle ustanovení § 206c odst. 4, 6 trestního řádu a prohlášení viny všech obžalovaných usnesením přijal.
2. Takto má soud za prokázané, že obvinění se dopustili jednání popsaného ve výroku tohoto rozsudku, kdy jednak si všichni byli vědomi, že za situace, kdy na žádost obžalovaného B. [REDAKCE] se podílejí na obstarání a následném zaslání léku Tramal, který je látkou ze skupiny syntetických opioidů a návykovou látkou do věznice, porušují regulovaný a kontrolovaný režim ve Věznici Nové Sedlo, neboť je obecně známým faktem i mezi osobami bez vyššího vzdělání a konkrétních zkušeností, že režim ve výkonu trestu je režimem, který zásadně omezuje osoby zde pobývající na osobní svobodě a dalších právech za účelem jejich nápravy. Je tak logické, že případné užívání návykových látek vězněnými osobami je s tímto účelem neslučitelné. Soud proto, a to i v souladu s judikaturou soudů vyššího stupně (např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 11 Tdo 834/2019) dospěl k závěru, že nejen obžalovaný B. [REDAKCE] který fakticky ve výkonu trestu pobýval a zaslání léku požadoval, ale i spoluobžalovaní B. [REDAKCE] a K. [REDAKCE] ač pobývali na svobodě, ovšem přistoupili na obstarání návykové látky a její zaslání do věznice, svým jednáním mařili výkon rozhodnutí soudu, tedy rozsudek, jímž byl obžalovanému B. [REDAKCE] uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, tím, že se dopustili popsaného závažného jednání, aby zmařili výkon nebo účel uvedeného trestu. Tohoto jednání se dopustili nejméně v úmyslu nepřímém, když nepochybně byli s důsledky svého počínání na účel výkonu trestu nejméně srozuměni. Takto naplnili všechny znaky skutkové podstaty přečinu dle § 337 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku.
3. Stejně tak je prokázano, že obžalovaní naplnili i znaky skutkové podstaty přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1 trestního zákoníku, a to jako účastníci, když v případě obžalovaného B. [REDAKCE] jde o organizátorství dle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve vztahu k uvedenému trestnému činu, neboť obžalovanou B. [REDAKCE] a obžalovaného K. [REDAKCE] v rámci telefonátů k obstarání a zaslání léku Tramal, který je jinou návykovou látkou než alkoholem, vyzval, a to s úmyslem jeho dalšího šíření ve věznici. V případě spoluobžalovaných B. [REDAKCE] a

K potom soud jejich jednání kvalifikoval jako účastenství ve formě pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, neboť oba svým aktivním počínáním, kdy uvedený lék obstarali a do věznice zaslali, umožnili obžalovanému B spáchání trestného činu, který spočívá v šíření zneužívání jiné návykové látky než alkoholu. Pokud jde o lék Tramadol a důsledky jeho zneužití, odkazuje soud zcela na bod 12. odůvodnění podané obžaloby. Všichni obžalovaní se uvedeného jednání dopustili v úmyslu přímém. Uvádí-li obžalovaný B přes jím prohlášenou vinu v rámci své obhajoby, že k obstarání léku měl být jakkoliv nucen ze strany spoluvězňů, je třeba podotknout, že takovou případnou situaci měl řešit cestou věznice a oznámení celé záležitosti, nikoliv cestou případného vyhovění vysloveným požadavkům.

4. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z ustanovení § 38 a následující trestního zákoníku.
5. V případě obžalovaného P B je zohledněno její doznání a následné prohlášení viny, stejně tak i dosavadní bezúhonnost a projevená lítost. Přitěžuje jí fakt, že naplnila skutkovou podstatu dvou přečinů. Obdobné skutečnosti, krom bezúhonnosti, lze konstatovat i v případě obžalovaného M K, který byl sice v minulosti soudně trestán celkem 3x, přičemž 1x již pobýval v roce 2010 ve věznici. Při zvážení těchto zjištění proto soud v případě obou obžalovaných přistoupil k uložení ryze výchovného úhrnného trestu odnětí svobody, který v případě obžalované stanovil ve výměře 8 měsíců a v případě obžalovaného ve výměře 12 měsíců a současně stanovil zkušební dobu na dva roky, kterou považuje za dostatečnou k posouzení, zda jsou tito obžalovaní do budoucna schopni žít řádný život s absencí páchaní další trestné činnosti.
6. V případě obžalovaného M B je třeba zohlednit rovněž učiněné prohlášení viny. Další polehčující okolnosti soud však u něj neshledal. Přitěžuje mu fakt, že naplnil skutkovou podstatu dvou přečinů. V případě tohoto obžalovaného soud neuvažoval o jiném trestu než nepodmíněném, neboť se žalovaného jednání dopustil ve věznici a v době výkonu dříve uloženého nepodmíněného trestu odnětí svobody. Hodnocení obžalovaného z výkonu trestu je průměrné, tento byl 1x kázeňsky odměněn, trestán nebyl, je zařazen ve druhé prostupné skupině vnitřní diferenciaci věznice. Při zvážení všech těchto skutečností soud shledal přiměřeným návrh na uložení trestu, který učinil v podané obžalobě státní zástupce, když uvážil, že sice obžalovaný prohlásil vinu, což je polehčující okolnost, avšak současně došlo po podání obžaloby ke změně právní kvalifikace jeho jednání, které je nadále kvalifikováno jako dva přečiny a jemu ukládaný trest je trestem úhrnným. Trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců je navíc stále trestem, který se pohybuje výrazně v první polovině zákonné trestní sazby § 287 odst. 1 trestního zákoníku, která činí až 3 roky. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

V Lounech 12. srpna 2022

Mgr. Hana Bachová
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8. června 2015 samosoudcem Mgr. Kamilem Vacíkem, **t a k t o :**

odsouzený

L [REDACTED] R [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] bez zaměstnání,

se odsuzuje

Podle § 287 odst. 2 trestního zákoníku se odsouzenému L [REDACTED] R [REDACTED] nar. [REDACTED] ukládá trest **odnětí svobody v trvání j e d n o h o (1) roku.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a **stanoví se zkušební doba na t ř i (3) roky.**

O d ů v o d n ě n í

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce a odsouzený vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Odsouzený zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech (§ 248 odst.1, § 252 tr. řádu).

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. řádu).

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě, popřípadě v další lhůtě stanovené k tomu předsedkyní senátu soudu I. stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku, nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného (§ 249 tr.řádu).

V Lounech dne 8. června 2015

Mgr. Kamil Vacík, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Jetelová Věra



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8. června 2015 samosoudcem
Mgr. Kamilem Vacíkem **t a k t o :**

Obžalovaný

V [redacted] **S** [redacted]

nar. [redacted] v Plzni, trvale bytem [redacted] okr. [redacted] soukromý podnikatel,

je v i n e n ž e ,

- že společně s již odsouzeným L [redacted] R [redacted], nar. [redacted] v přesně nezjištěné době, nejméně od 7. 11. 2012 do poloviny listopadu roku 2013, v [redacted] na ulici [redacted] (kamenné prodejně) [redacted] patřící společnosti [redacted] se sídlem [redacted] a prostřednictvím veřejně přístupného internetového obchodu pod doménou [redacted], V [redacted] S [redacted] jako jednatel a jediný společník společnosti [redacted] a dále jako vlastník a provozovatel internetových stránek pod doménou [redacted] a dále jako prodávač v internetovém i v kamenném obchodě a L [redacted] R [redacted] jako prodávač v kamenném i v internetovém obchodě nabízeli k prodeji, prodávali a veřejně prezentovali technické prostředky a veškeré další potřebné vybavení k sofistikovanému „indoor“ pěstování rostlin konopí, tedy vzduchové flexi hadice, ventilátory, uhlíkové filtry, pachové filtry, stínidla, čerpadla, regulátory otáček, osvětlovací techniku, závěsné systémy, výbojky, žárovky, předřadníky, pěstební boxy, měřidla teploty a vlhkosti, cirkulační čerpadla apod., dále doprovodný sortiment určený k pěstování rostlin konopí, tedy pěstební substráty, hnojiva, květináče, sadbovací kostky, váhy, semena a feminizovaná (tedy semena upravená tak, aby rostliny po vyklíčení a po dosažení určitého vegetačního stupně obsahovaly více než 0,3% látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů, kdy je v nich obsažen i

derivát tetrahydrokanabinolu tzv. trans-delta 9 tetrahydrocannabinol, který je principiálním psychotomimetikem, jenž je jako psychotropní látka uveden v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb.) semena rostlin konopí (např. White Widow Auto, AK 47, White Siberian, White Cheese Autoflowering, Barney's Farm Utopia Haze, Kush-N-Cheese, Barney's Farm Night a mnoho dalších) v e-shopu označovaná jako „suvenýr“, u kterých deklarují vypěstování rostlin s vysokým obsahem účinné látky THC, přičemž u jednotlivých semen je vyobrazena vzrostlá rostlina s vrcholíky, jsou zde uvedena specifika pěstování jednotlivých druhů rostlin pro maximalizaci výnosů, obsah účinné látky THC, přičemž je doporučováno, aby rostliny s vysokým obsahem THC byly užívány pouze zkušenými uživateli, síla účinku, přičemž u některých odrůd se nedoporučuje, aby je vzhledem k jejich účinkům a dalším specifikům zkoušeli začínající a nezkušení kuřáci, doba trvání účinku, doba kvetení, výtěžnost rostliny, genetické údaje, doba pěstování, měsíc sklizně, popř. chuť a vůně, a je vychvalován účinek na lidský organismus, přičemž jsou uváděny nejrůznější léčivé účinky na lidský organismus, dále pocitově utopický, pro mozek dlouhotrvající a nebeský účinek, dále je deklarována příjemná kombinace těžkého fyzického stavu a euforie a pro některé odrůdy je typický „zhluující“ účinek, tzv. Indica vás naprosto ovládne a následně příjemně zahřeje a opustí, a dále nabízelí potřeby k následné aplikaci marihuany, tedy kuřácké potřeby, např. papírky, fajfky, pouzdra a zejména skleněné dýmky, tzv. bongy, která primárně slouží ke kouření marihuany, propagační materiály k účinkům konopí, návody na pěstování konopí,

- a poté v návaznosti na provedené policejní akce realizované v rámci celé České republiky se zaměřením na obchody s obdobným zaměřením a prodejem obdobného zboží, které probíhaly od 4. 11. 2013, v přesně nezjištěné době, nejméně od poloviny listopadu roku 2013 do 11. 12. 2013, v [redacted] (kamenné prodejně) [redacted], patřící společnosti [redacted] se sídlem [redacted] a ve veřejně přístupných internetových obchodech pod doménami [redacted] a [redacted] V [redacted] S [redacted] jako jednatel a jediný společník společnosti [redacted] a dále jako vlastní a provozovatel internetových stránek pod doménami [redacted] a [redacted] a dále jako prodáváč v internetovém i v kamenném obchodě a L [redacted] R [redacted] jako prodáváč v kamenném i v internetovém obchodě, nadále nabízelí k prodeji, prodávali a veřejně prezentovali technické prostředky a veškeré potřebné vybavení k sofistikovanému „indoor“ pěstování rostlin konopí, tedy vzduchové flexi hadice, ventilátory, uhlíkové filtry, pachové filtry, stínidla, čerpadla, regulátory otáček, osvětlovací techniku, závěsné systémy, výbojky, žárovky, předradníky, pěstební boxy, měřidla teploty a vlhkosti, cirkulační čerpadla apod., dále doprovodný sortiment určený k pěstování rostlin konopí, tedy pěstební substráty, hnojiva, květináče, sadbovací kostky, přičemž kuřácké potřeby, váhy, semena rostlin konopí, propagační materiály k účinkům konopí, návody na pěstování rostlin konopí stáhli z kamenného obchodu [redacted] a z internetového obchodu [redacted] a jejich nabídku k prodeji, prodej a veřejnou prezentaci přesunuli na nově vytvořený e-shop www.distribucion.webnode.cz, kde opět nabízelí semena a feminizovaná (tedy semena upravená tak, aby rostliny po vyklíčení a po dosažení určitého vegetačního stupně obsahovaly více než 0,3% látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů, kdy je v nich obsažen i derivát tetrahydrokanabinolu tzv. trans-delta 9 tetrahydrocannabinol, který je principiálním psychotomimetikem, jenž je jako psychotropní látka uveden v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb.) semena rostlin konopí (např. White Widow Auto, AK 47, White Siberian, White Cheese Autoflowering, Barney's Farm Utopia Haze, Kush-N-Cheese, Barney's Farm Night a mnoho dalších), a u nabízených semen jsou i nadále vyobrazeny vzrostlé rostliny s vrcholíky, rovněž jsou uvedena specifika pěstování jednotlivých druhů rostlin pro maximalizaci výnosů, obsah účinné látky THC, přičemž je doporučováno, aby rostliny s vysokým obsahem THC byly užívány pouze zkušenými uživateli, síla účinku, přičemž u některých odrůd se nedoporučuje, aby je vzhledem k jejich účinkům a dalším specifikům

zkoušeli začínající a nezkušení kuřáci, doba trvání účinku, doba kvetení, výtěžnost rostliny, genetické údaje, doba pěstování, měsíc sklizně, popř. chuť a vůně, a je vychvalován účinek na lidský organismus, přičemž jsou uváděny léčivé účinky na lidský organismus, dále pocitově utopický, pro mozek dlouhotrvající a nebeský účinek, dále je deklarována příjemná kombinace těžkého fyzického stavu a euforie a pro některé odrůdy je typický „zhulující“ účinek, tzv. Indica vás naprosto ovládne a následně příjemně zahřeje a opustí, přičemž konopí patří mezi omamné látky uvedené v seznamu č. 3 - omamné látky, zařazené v seznamu IV podle Jednotné Úmluvy o omamných látkách, vyhl. pod č. 47/1965 Sb., a v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., a tetrahydrokanabinoly jsou psychotropní látky uvedené v seznamu č. 4 - psychotropní látky, zařazené do seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách, vyhl. pod č. 62/1989 Sb., a v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., přičemž V [REDAKCE] S [REDAKCE] a L [REDAKCE] R [REDAKCE] neměli k zacházení s omamnými a psychotropními látkami povolení ve smyslu zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

t e d y

- jiného podněcoval ke zneužití jiné návykové látky než alkoholu a zneužívání takové látky podněcoval a šířil, a tento čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí,

č í m ž s p á c h a l

přečin šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 287 odst. 2 trestního zákoníku, **k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební **dobu 3 (tří) roků.**

Podle § 70 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku, se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty**, a to:

Internetových domén:

[REDAKCE]

zajištěných usnesením policejního orgánu č.j. KRPÚ- 162964-32/TČ-2013-040771-42 ze dne 9.12.2013.

Stopa č. 7: 12 ks Plagron cocos a.

Stopa č. 9: 14 ks závěsný systém

Stopa č. 11: 16 ks Výbojky Master son-t pia

Stopa č. 17: 6 ks stínidel

Stopa č. 20: 5 ks Flexi hadice různé průměry

Stopa č. 25: 3 ks Dark room

Stopa č. 26: Letáky

Stopa č. 28: 3 ks nádob, na jedné etiketa s nápisem Konopná mast

Stopa č. 29: obálka s etiketami nápisem Konopná mast

Stopa č. 30: 6 ks ceníků, 1 ks seznam obchodů po třech listech

Stopa č. 31: 1 ks Uhlíkový filtr v otevřeném igelitu použitý

Stopa č. 34: 5 ks vodní pumpa

Stopa č. 35: 1 ks stojanový ventilátor

Stopa č. 39: 1ks CO2 boost v krabici

Stopa č. 40: 1 ks zdroj 400W

Stopa č. 42: Letáky

Stopa č. 44: 1 ks ventilátor použitý

Stopa č. 45: 5 ks Biobizz Root Juice, 8 ks Biobizz Top-Max různá balení, 10 ks Biobizz Bio heaven různá balení, 10 ks Biobizz Alg-A-Mic různá balení, 10 ks Biobizz Bio Grow různá balení, 7 ks Biobizz Bio bloom různá balení, 10 ks Biobizz Fish mix různá balení, 6 ks Advanced hydroponics of Holland pH- různá balení, 4 ks Advanced hydroponics of Holland pH+ různá balení, 5 ks Hesi pH-

Stopa č. 46: 2 ks Canna boost kanystr, 4 ks Canna coco kanystr různé balení, 1 ks Plagron Alga bloom kanystr, 3 ks Plagron Cocos a. kanystr, 3 ks Plagron Cocos B kanystr, 3 ks B-Cuzz Coco nutrition A kanystr, 4 ks B- Cuzz Coco Nutricion B kanystr

Stopa č. 47: 7 ks Plagron Sugar royal různá balení, 1 ks Plagron repro forte, 9 ks Plagron green sensation různá balení, 9 ks Plagron Vita race různá balení, 2 ks Plagron Plagron roots, 6 ks Plagron power roots, 8 ks Plagron Start up různá balení, 17 ks Plagron Alga bloom různá balení, 27 ks Plagron Alga Grow různá balení, 4 ks Plagron Fish force, 1 ks Plagron Pure enzym, 14 ks Plagron Terra grow, 6 ks Plagron Terra bloom, 6 ks Plagron PK13-14, 8 ks Plagron cocos a., 8 ks Plagron cocos B, 23 ks Flora Micro, 7 ks Flora grow, 3 ks Biobizz stop max, 3 ks Canna coco A, 2 ks Canna coco B, 4 ks Terra vega, 2 ks Terra flores, 1 ks Canna 13/14, 6 ks Canna boost accelerator různá balení, 2 ks Canna Cannazym, 7 ks Canna Cannacure, 2 ks Canna Canna Flush, 5 ks Canna Aqua vega A, 5 ks Canna Aqua vega B, 5 ks Canna hydro Flores B, 5 ks Canna hydro Flores, 6 ks Canna Hydro vega A, 6 ks Canna Hydro vega B, 10 ks Canna Rhizotonic různá balení, 4 ks Advanced hydropinic of Holland bloom pH -, 3 ks Advanced hydropinic of Holland Grow pH-, 3 ks Canna fosfor, 3 ks Canna mono zelené, 5 ks Canna mono fialová, 1 ks Canna dusík, 4 ks Advanced hydropinic of Holland pH+, 9 ks Stimulax I, 6 ks Stimulax III, 3 ks B-cuzz coco bloom stimulator, 5 ks B-cuzz voeding A, 5 ks B-cuzz voeding B, 8 ks B-cuzz coco booster universal, 1 ks B-cuzz Hydro indi, 9 ks B-cuzz bloom stimulator různá balení, 4 ks Ata cocomax A, 4 ks Ata cocomax B, 5 ks Ata Atazyme , 7 ks Ata XL, 2 ks Ata Terra max, 11 ks B-cuzz Root stimulator různá balení, 17 ks Atami Bloombastic různá balení, 2 ks Ata PK 13/14, 14 ks Atami rootbastic, 3 ks B-cuzz Coco Bloei, 5 ks Ata Terra leaves, 4 ks Ata ogranics, 4ks Ata root fast, 4 ks Atami Bloei

Stopa č. 49: kniha Weedology, 1 list objednávka, 1 šanon s nápisem E-shop, 1 ks poznámkový blok A4,

Stopa č. 50: 1 ks pc Acer Aspire One včetně napájecího zdroje, vše zajištěno do sáčku č. 606088

Stopa č. 52: Zavlažovací systém

Stopa č. 54: 2 ks pěstebních boxů

Stopa č. 56: 1 ks Hydroflores A, 1 ks Hydroflores B, 1 ks Hydro vega A, 1 ks Hydro vegy B, 2 ks Boost Accelerator, 1 Rhizotonic, 1 ks Advanced +, 1 ks Advanced -, 1 ks Canna PK 13_14, 1 ks Canna zym, 1 ks Coco A, 1 ks Coco B

Stopa č. 57: 4 ks Závěsný systém

Stopa č. 58: 2 ks termoregulátor, 3 ks Teploměr Cornwall electronics, 1 ks pH metr, 3 ks Super Spreader

Stopa č. 1: 3 ks prázdných sáčků s lištovým uzávěrem a nápisem AK 47

Stopa č. 2: 1 ks poškozená skleněná dýmka,

kteře jsou uloženy ve skladu Policie ČR, Služba kriminální policie a vyšetřování, územní odbor Louny.

O d ů v o d n ě n í :

Dokazováním provedeným v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav tak, jak je uveden ve výroku rozsudku.

Obžalovaný popřel spáchání žalovaného skutku. Uvedl, že společnost [redacted] se zabývala prodejem vzduchotechniky a klimatizace, osvětlení do restaurací, na letiště, do autolakoven, tedy všude tam, kde je problém se zápachem. Osvětlení do bazénů lze samozřejmě použít také v zemědělství. Co se týče distribuce konopných semen, pak tato na obchodě měli, a to 130 – 140 druhů, nikoliv semena konopí. On osobně je nikdy neprodával. Pokud jde o stránky, které byly vytvořeny, tak nikdy nebyly zprovozněny, nikdo se do nich nemohl nikdy dostat. Od správce můžete zjistit, že ani jedna objednávka neproběhla. Není to možné prokázat. Firmu založili v roce 2013, byl tam jediný zaměstnanec, od roku 2013 jediný jednatel. Vše platili, firma fungovala tak, jak má. Zárokem v roce 2013 nastal zánik firmy. Dnes se za ním táhnou dluhy, které ta firma měla. Bylo zabaveno i zboží, které nenáleželo spol. [redacted].

Na otázky obžalovaný odmítl vypovídat.

K vlastnictví odňatých věcí dále uvedl, že za zboží bylo placeno hotově nebo převodem. Převodem platil on, nebo jim řekl, ať si otevrou účet jeho společnosti a on jim zaslal ověřovací zprávu. Někdy hradil také v bance vkladem na účet. Platil jim na 3 nebo 4 účty. Neplatil faktury, ale platil zálohově. Nedá se říci, že zabavené zboží tam bylo za poslední 3 měsíce, bylo naskladněno od roku 2010. V současné době chce po něm společnost zaplatit přes milion Kč. Platby ve prospěch společnosti [redacted] musely být prováděny do prosince 2013. Dále obžalovaný popsal, že se některé zboží vyrábí na zakázku, protože by zákazníci nechtěli čekat, naskladnil ho. Půjčil si na to milion Kč, další milion Kč do toho dala spol. [redacted]. Ke splatnosti faktur obžalovaný uvedl, že pokud potřebovali peníze, dostal telefonát, kolik má zaplatit a kolik na to má dní. Pokud je na faktuře datum splatnosti, tak takto placeno nebylo, bylo uhrazeno třeba za půl roku.

Svědék L [redacted] R [redacted] který byl v této věci již pravomocně odsouzen, odmítl k věci vypovídat, a to z tohoto důvodu.

Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Plzni, oddíl C, vložka 25167, vyplývá, že obžalovaný V [redacted] S [redacted] je jednatelem a společníkem obchodní firmy [redacted] se sídlem [redacted] přičemž předmětem podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.

Provedenou domovní prohlídkou rodinného domu v obci [redacted], jehož majitelem je V [redacted] S [redacted] nar. [redacted] byly nalezeny tři kusy prázdných plastových sáčků s lištovým uzávěrem a nápisem AK 47.

Provedenou prohlídkou jiných prostor a pozemků provozovny společnosti [redacted] na adrese [redacted] prodejny [redacted] byly zajištěny uhlíkové filtry, ventilátory, závěsné systémy, výbojky, stínidla, flexi hadice, objímky, regulátory vlhkosti, vodní pumpy, předřadníky, zavlažovací systémy, pěstební boxy, termoregulátory, hnojiva, stimulátory, pěstební substráty, letáky, účetní doklady, výpočetní technika.

Za zajištěných internetových stránek [redacted] na datový nosič je zřejmé, že na těchto stránkách se nachází **kompletní popis jednotlivých odrůd rostliny konopí**, které byly nabízeny k prodeji v rámci e-shopu pod označením „suvenýr“, kdy např. u odrůdy **White Widow auto 10ks je uvedeno**, že její vysoký obsah THC ji předurčuje k tomu, aby byla užívána pouze zkušenými uživateli, dále např. u odrůdy Kush-N-Cheese je uváděno, že voní a chutnají po uleželém sýru, skunku a citrónech, dále je doporučováno, že při květu budete potřebovat účinný uhlíkový filtr, protože aroma je opravdu neuvěřitelně silné a specifické, a dále je zde uváděno, že tato odrůda se **nedoporučuje začínajícím a nezkušeným kuřákům**, u odrůdy White Cheese Autoflowering jsou uváděny léčivé účinky na lidský organismus, dále např. u odrůdy **Barney's Farm Utopia Haze** je uváděno, že nejdůležitější je nejen její síla, ale i chuť a její aroma jsou skutečně unikátní, účinek je pocitově utopický, pro mozek dlouhotrvající a nebeský, technické informace: typ: Sativa dominant, gentika: Brazilian, výnos indoor: 550 gr/m², indoor výška: 80-90 cm, indoor doba růstu: 70-80 dní, outdoor sklizeň: konec října, THC: 22%, CBD: 0,6 %, dále např. u odrůdy Sensi Seeds Skunk je deklarována příjemná kombinace těžkého fyzického stavu a euforie a odrůda Barney's Farm Night Shade (Noční stín) vyroste málo a do šířky, přesto dává obrovské palice, sladce voňavé jako borovice a velmi silné, vyznačuje se efektem klasickým pro Indicu – tedy je těžká a „zhulující“, Indica „nákop“ je nezaměnitelný, naprosto vás ovládne a následně příjemně zahřeje a opustí, k dostání a dodávaná jsou feminizovaná semena v balení 5 semen a 10 semen, typ: převážně Indica Genetics Kashmir, Nepali, optimální výnos: 550 gr/m², výška: 50-55 cm (indoor), doba květu: 55-65 dní (indoor), sklizeň venku: konec září, **obsah THC: 22%, CBD: 1,2 % (feminizovaná)**.

Za zajištěných www stránek [redacted] a www [redacted] – druhé zálohy ze dne 5. 12. 2013 je **zřejmé pozměnění obsahu**, kdy návody na pěstování rostlin konopí stáhli z internetového obchodu [redacted] a to v návaznosti na již provedené policejní akce realizované v rámci celé České republiky se zaměřením na obchody s obdobným zaměřením a prodejem obdobného zboží, které probíhaly od 4. 11. 2013, a jejich nabídku k prodeji, prodej a veřejnou prezentaci **přesunuli na nově vytvořený e-shop** [redacted] kde opět nabízeli semena a feminizovaná (tedy semena upravená tak, aby rostliny po vyklíčení a po dosažení určitého vegetačního stupně obsahovaly více než 0,3% látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů, kdy je v nich obsažen i derivát tetrahydrokanabinolu tzv. trans-delta 9 tetrahydrocannabinol, který je principiálním psychotomimetikem, jenž je jako psychotropní látka uveden v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb.) semena rostlin konopí (např. White Widow Auto, AK 47, White Siberian, White Cheese Autoflowering, Barneys Farm Utopia Haze, Kush-N-Cheese, Barneys Farm Night a mnoho dalších), a u nabízených semen jsou i nadále vyobrazeny vzrostlé rostliny s vrcholíky, rovněž jsou uvedena specifika pěstování jednotlivých druhů rostlin pro maximalizaci výnosů, obsah účinné látky THC, přičemž je doporučováno, aby rostliny s vysokým obsahem THC byly užívány pouze zkušenými uživateli, síla účinku, přičemž u některých odrůd se nedoporučuje, aby je vzhledem k jejich účinkům a dalším specifickým zkoušeli začínající a nezkušení kuřáci, doba trvání účinku, doba kvetení, výtěžnost rostliny, genetické údaje, doba pěstování, měsíc sklizně, popř. chuť a vůně, a je vychvalován účinek na lidský organismus, přičemž jsou uváděny léčivé účinky na lidský organismus, dále pocitově utopický, pro mozek dlouhotrvající a nebeský účinek, dále je deklarována příjemná kombinace těžkého fyzického stavu a euforie a pro některé odrůdy je typický „zhulující“ účinek, tzv. Indica vás naprosto ovládne a následně příjemně zahřeje a opustí.

Z odposlechů a záznamů provedených v souladu s § 88 trestního řádu na telefonní čísla registrované na obžalovaného S [redacted] či jeho společnost bylo prokázáno, že obžalovaný i svědek R [redacted] řeší se zákazníky nikoli prodej semen pro sběratelské účely (semena jsou objednávana v řadě případů i včetně hlíny či hnojiv, je řešen obsah jejich THC, vhodnost pěstování, velikost rostlin), ale pro jejich pěstování, v dalších hovorech sdělují, že na krámu

mít nic nesmí, ale že se nějak domluví, sděluje vyklizení problémových produktů z obchodu, a to po realizaci growshopů policejní akcí v rámci celé ČR. Obžalovaný přímo hovoří o riziku.

Obžalovaný je dále usvědčován mailovou komunikací z elektronické adresy [REDAKCE] – kdy např. se zákazníkem dohadují filtry účinné pro 8 kyttek, je patrná objednávka reflektoru, výbojky, hnojiva, květníku a 5 ks semen, v další komunikaci se zákazníkem nazývá semena suvenýrem, a dále odkazuje na jejich www stránky, kde se však již o suvenýrech nemluví, v dalším mailu instruují zákazníka, co má dělat, když mu padá kytka, v dalším hodnotí své zkušenosti s jednotlivými druhy výbojek, kdy dle sdělení jde produkt rychleji do květu, v dalším mailu obžalovaný S [REDAKCE] **uvádí, že jeho záměrem je se zaměřit na koncového zákazníka – growery**, kteří se převážně zaměřují na na pěstování konopí (př. Vietnamci, pěstírny, marihuana). V dalším mailu je v odpovědi instrukce (na dotaz, že některá z objednaných senem nevyklíčily) – „V [REDAKCE] ti to napiše, ale řekni mu, že **je to suvenýr, že to nemá sázet ☺**“

Ze znaleckého posudku z oboru Kybernetika, odvětví výpočetní technika má soud za prokázané, že e-shop fungoval, když v zajištěném disku počítače byl např. nalezen soubor s rostlinou Blue widow, kdy tento druh byl vytvořen, aby poskytoval výbornou chuť a barevnost, chuť ovocné žvýkačky se silným účinkem, dále je v dalším souboru uveden dealerský ceník techniky, v dalším souboru je pak uveden seznam s mailly zákazníků, seznam přijatých objednávek se jmény zákazníků a seznam zboží – skladová evidence.

Ze znaleckého posudku Speciální produkce rostlinná je prokazováno, že pokud jsou v sortimentu obchodu různé zářivky a pachové filtry, dá se s jistotou hovořit **o pěstování v umělých podmínkách**, kdy tyto věci zcela evidentně slouží k hydroponickému či k hydroponii se blízcímu systému pěstování některých speciálních rostlin, nebo speciálních činností. Tyto podmínky mají odstranit některé nežádoucí vlivy z pohledu rostlin. Nežádoucí je hlavně délka dne. Ta v oblasti severní polokoule, zvláště u zemí v klimatickém pásmu blízkém ČR, patří v období vegetace k dlouhému slunečnímu osvětlení. Vegetaci současně určují teploty, protože nadzemní růst rostlin se zastavuje při poklesu teplot pod cca 5 °C. Primární je ale délka dne. Z těchto důvodů rostliny přizpůsobené krátkému dni včetně oblasti tropického pásu – rovník +-10 °C na sever či jih (původ rostlin z Indie, Austrálie, J. Ameriky apod.) v klimatu ČR vykvétají pouze v období krátkého dne (přibližně od září do března), kdy jim ale již neodpovídají teploty (zmrzají).

Znalec vysvětlil, že produkce asijského THC či marihuanového konopí je v ČR v podmínkách venkovního pěstování možná jen jednou do roka s pozdní sklizní v září – říjnu. Obsah THC bude ale nízký, biomasa rostlinné produkce u THC (hlavně samičí rostliny) ale vysoká. Z tohoto důvodu je velmi vhodné pěstování konopí (opiového máku, koky apod.) v umělém prostředí, které umožní (vegetační doba pro produkci marihuany bývá 45-60 dní) např. 7 sklizní do roka. Jsou ale vyšlechtěné i odrůdy (Jamaica Pearl, Early Post, Ruderalis Indica apod.) vhodné pro venkovní pěstování. Znalec uvedl, jak dosáhnout ekonomiky pěstování novými, jinak nedostupnými odrůdami, upozornil na nutnost pachového filtru, když mu není známá jiná natolik vonná rostlina. Zvýšeného obsahu THC se dosahuje užitím hnojiv a regulací délky dne. Znalec hodnotí **sortiment zboží jako vysoce profesionální** a musí vycházet z nějaké jednotné metodiky a z jednotného technologického postupu.

Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že se skutek stal a že jej spáchal obžalovaný ve spolupachatelství s již odsouzeným R [REDAKCE]. Obžalovaný je usvědčován zálohou jím provozovaných webových stránek, provedenými odposlechy tel. hovorů a mailové komunikace, citovanými znaleckými posudky, i věcnými důkazy zajištěnými zejména v provozovně tak, jak jsou důkazy vyhodnoceny

shora. Nabízené zboží bylo profesionálního charakteru (vycházející z jednotné metodiky a technologického postupu) určené především k hydroponickému pěstování speciálních rostlin v umělých podmínkách. Ve spojení s nabízením feminizovaných semen nových odrůd konopí (s vysokým obsahem THC u následně vypěstovaných rostlin), bez ohledu na to, jak byla označována, a zda byl prodej prováděn na stejné či jiné webové stránce, ve spojení s návody na pěstování, nabídkou a prodejem hnojiv, osvětlení a podobně, má soud za prokázané, že účelem prodeje bylo, aby zákazník nakoupil kompletní vybavení pro sofistikovaný indoor způsob pěstování takových druhů konopí, kdy výsledek povede k získání rostlin s vysokým výnosem a vysokým obsahem THC. Rozsah i cíl takové ucelené nabídky je dále prokazován telefonickou i elektronickou komunikací obžalovaného i svědka R. se zákazníky. Vina obžalovaného je prokazována i jednoduchými zmapovanými zakázkami z e-shopu. Obžalovaný tak svým jednáním úmyslně podněcoval blíže nekonkretizované osoby k pěstování konopí s vysokým obsahem účinné látky THC a k následné konzumaci takto získané drogy – marihuany a svého jednání se dopouštěl prostřednictvím volně přístupného kamenného obchodu a prostřednictvím veřejně přístupné počítačové sítě internet, a naplnil tak všechny znaky skutkové podstaty přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku. Činu se dopustil v úmyslu přímém, když chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoníku porušit zájem jím chráněný. Škodlivost činu dosahuje takové intenzity, že nelze odpovědnost obžalovaného uplatnit podle jiných norem, než podle trestního zákoníku. Škodlivost činu je zvyšována zejména zvoleným způsobem podněcování prostřednictvím internetu. Úmyslem přímým je zahrnuta i tato okolnost.

Obhajoba obžalovaného, že e-shop nebyl funkční, je mimo jiné vyvracena zprávou společnosti [redacted] ze které je zřejmé, že jednotlivé objednávky z e-shopu [redacted] byly vyřizovány, realizovány a uhrazeny. Obžalovaný telefonicky řeší se svědkem R. prodej suvenýrů. V jiném hovoru řeší např. Blue Widow, řeší, co mají na krámu, že u nich nebyla razie. V jiném hovoru řeší, že jinde měli plakáty palic. Obžalovaný tedy věděl, že v jím provozované prodejně a e-shopu jsou nabízena semena rostlin konopí, kdy z nich vypěstované rostliny mají vysoký obsah THC a současně je prodáváno kompletní vybavení pro jejich sofistikované pěstování. Jejich nabídku řešil s prodávacem, stejně tak řešil, jak se vyhnout trestnímu postihu, když sledoval, jak policie postupuje při zásazích v jiných e-shopech. Proto soud považoval výpověď obžalovaného za účelovou.

Pokud se týká právní kvalifikace, pak tato je v souladu s ustálenou soudní judikaturou v typově shodných věcech. Rozhodnutí č. j. 8 Tdo 1206/2012-24 - společenskou škodlivost uvedeného trestného činu nevylučuje skutečnost, že propagační materiály k šíření jiné návykové látky než alkoholu bylo možné volně získat na internetu. O společenské škodlivosti pak může svědčit též okolnost, že pachatel koncentruje nabídku jiné návykové látky než alkoholu na jedno místo (např. do tzv. grow shops).

Nutno též zmínit usnesení Ústavního soudu III. ÚS 934/13 - odvolací soud k popisu skutkových znaků případně dodává, že "účelem katalogů semen je seznámit zákazníka s možnostmi získání publikovaných prožitků z psychotropních účinků konkrétního druhu rostliny, dát mu vodítko k výběru těchto prožitků, což je nepochybně podněcování ke zneužívání uvedené návykové látky. V obsahu katalogů jsou propagovány pochvalným hodnocením nejen rychlost dosažení výpěstku v počtu dnů, ale např. i nenápadnost pěstování nižších rostlin a zejména pak obsah THC ve výpěstku a konkrétní účinky vypěstované drogy".

Dovolací soud v odůvodnění svého odmítavého usnesení správně podtrhuje skutečnost, že "byla prodávána pouze feminizovaná semena, protože pouze z nich může vyrůst rostlina s vysokým obsahem účinné látky THC, jakož i to, že v sortimentu nabídky byly i další předměty potřebné pro aplikaci drogy". Výstižné je i konstatování dovolacího soudu, že navíc "obsahem inkriminovaného jednání bylo šíření reklamních letáků, různých nabídkových

katalogů, reklamních předmětů s logem marihuany, nabídka různých zařízení pro pěstování konopí (hnojiva, mobilní pěstírna apod.) a jeho aplikaci v podobě inhalace (cigaretové papírky, vodní dýmky, filtry, drtičky apod.). To celkově podává obraz propagace určitého životního stylu, respektive subkultury, která je se zneužíváním návykových látek (v tomto případě marihuany) neodlučitelně spojena". Souhlasit lze též se závěrem dovolacího soudu, že obvinění zpřístupnili "širokému okruhu osob nejen návodné a podněcující informace, nýbrž poskytli i morální podporu a zejména materiální zajištění pro zneužívání návykových látek".

Ústavní soud shledává, že subsumpce popsaného inkriminovaného jednání pod skutkové znaky objektivní stránky trestného činu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1 tr. zákoníku ("kdo zneužívání návykové látky jinak podněcuje nebo šíří"), je správná a nelze v ní spatřovat řádný protiústavní exces.

Za irelevantní pokládá Ústavní soud také námitku stěžovatelů, že stejné propagační materiály a časopisy, týkající se pěstování konopí, lze získat též z volně dostupných informačních zdrojů, zejména na internetu. Politováníhodný fakt, že analogická trestná činnost je páchána i jinými pachateli a že společnost nemá dostatek vůle a sil, jak tomu zabránit, nemůže nijak ospravedlnit pachatele konkrétních deliktů; aplikace trestněprávní normy je plně legitimní i za situace, kdy ostatní případy kriminality zůstanou latentní a uniknou postihu.

Z popisu rejstříku trestů soud zjistil, že obžalovaný S. [redacted] byl v minulosti 4x soudně trestán. K žádnému odsouzení nelze z důvodu osvědčení či výkonu trestů přihlížet.

Při úvaze o výši a druhu trestu postupoval soud v souladu s § 39 trestního zákoníku. Soud přihlédl k osobním, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, ke způsobu spáchání činu, jeho následkům i k možnosti nápravy obžalovaného. Soud shledal jedinou polehčující okolnost, kterou je při fikci neodsouzení u dříve vykonaných či osvědčených trestů, dosavadní řádný způsob vedení života. Soud nezjistil žádnou přítěžující okolnost. Proto je na obžalovaného dle názoru soudu možné působit výchovným trestem, který nebude bezprostředně spojen s jeho výkonem. Při trestní sazbě od jednoho roku do pěti let (polovina trestní sazby tak činí 3 roky – $(1 + 5) : 2 = 3$) tak soud přihlédl k roli obžalovaného při spáchání přečinu. Jak vyplývá z dokazování, byla role obžalovaného a již odsouzeného R. [redacted] odlišná. Obžalovaný jako jednatel a jediný společník společnosti trestnou činností zastřešoval, současně ji také prostřednictvím obchodu financoval a organizoval. S ohledem na uvedené okolnosti tak soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody ve spodní polovině trestní sazby, a to ve výměře dvou roků, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu 3 roků. Soud zároveň obžalovanému uložil trest propadnutí věci, a to internetových domén, prostřednictvím kterých k páchání trestné činnosti došlo a dále zajištěného zboží, které bylo ve vlastnictví obžalovaného a které bylo určeno k páchání trestné činnosti. Takový výchovný trest by měl být dostatečný k tomu, aby si obžalovaný uvědomil své pochybení a aby se budoucnu již trestné činnosti nedopouštěl.

V hlavním líčení bylo prokázáno, že část zajištěných věcí nebyla majetkem obžalovaného, ale společnosti [redacted]. Toto bylo prokázáno výpovědí obžalovaného i zprávami uvedené společnosti. Přesto, že společnost zaslala faktury, kterými mělo být její vlastnické právo prokázáno, pak z výpovědi obžalovaného i z výpisu účtu společnosti [redacted] bylo prokázáno, že obžalovaný nehradil za zboží dle zaslaných faktur, ale zálohově (to prokazují konkrétní zasílané částky). Soud proto pro vodítko pro určení vlastnictví využil položkový seznam věcí, který společnost zaslala v přípravném řízení. Pokud o vrácení části věcí nebylo rozhodnuto již po napadnutí obžaloby, pak je třeba uvést, že část dokumentace k uplatněnému nároku společnosti [redacted]

nebyla zařazena do spisu předloženého soudu. O těchto zajištěných věcech pak soud rozhodl usnesením o vydání věci.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody (§ 246 odst. 1 trestního řádu).

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 2 tr. řádu). Odvolání musí být ve stanovené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 trestního řádu také Odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo (§ 249 odst. 1 trestního řádu).

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 2 trestního řádu).

V Lounech dne 8. června 2015

Mgr. Kamil Vacík, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Jetelová Věra