

Usnesení

Okresní soud v Lounech rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 3. února 2022 v trestní věci odsouzeného T. P. narozeného t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Nové Sedlo, pro trestné činy dle § 205 odst. 1,3,4 trestního zákoníku a další, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění,

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se žádost odsouzeného T. P. narozeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání šesti roků, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 12. 2016, č. j. 5 T 243/2015-330, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. 5. 2017, č. j. 6 To 214/2017-351, z výkonu trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 6. 10. 2016, č. j. 5 T 121/2016-118, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 12. 2016, č. j. 7 To 456/2016-149, a z výkonu trestu odnětí svobody v trvání dvou roků, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Pirně, Spolková republika Německo, ze dne 25. 11. 2015, sp. zn. 22 Ls 424 Js 3090/15, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Pirně, Spolková republika Německo, ze dne 27. 3. 2017, sp. zn. BwR 22 Ls 424 Js 3090/15, který byl na území České republiky uznán rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 12. 7. 2019, č. j. 2 T 7/2019-107, zamítá.

Odůvodnění:

1. Odsouzený požádal podáním doručeným soudem dne 13.1.2022 o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, toto blíže neodůvodnil.
2. Ve veřejném zasedání bylo soudem z výpovědi odsouzeného a dalších provedených listinných důkazů zjištěno, že jde o opakovanou žádost, předchozí žádost vedená pod sp.zn. 2 PP 34/2021 byla dne 16.3.2021 zdejším soudem zamítnuta a stejný závěr byl učiněn Krajským soudem v Ústí nad Labem, který dne 24.5.2021 pod sp.zn. 6 To 125/2021 sice usnesení soudu prvního stupně zrušil, avšak toliko z formálních důvod, když sám znovu rozhodl o zamítnutí žádosti odsouzeného. Odsouzený uvedl pouze tolik, že oproti stavu v roce 2021 mu přibýly kázeňské odměny. Dále se nevyjadřoval.
3. Porovná-li soud situaci v době předchozího rozhodování a současný stav, je nepochybné, že skutečnosti zjištěné k trestní minulosti odsouzeného zůstávají zcela shodné, stejně tak i rozsudková data. Jde o odsouzeného s 19 záznamy v rejstříku trestů, a to v naprosté většině pro majetkovou trestnou činnost a pro trestnou činnost spočívající v maření výkonu úředního rozhodnutí. Zahlazeno je přitom pouze první odsouzení z roku 2000. Krom odsouzení v ČR má odsouzený ve zvláštní části popisu dva záznamy o odsouzeních v SRN. Odsouzenému byly již v minulosti opakovaně uloženy nepodmíněné tresty odnětí svobody, které vykonal a posléze došlo k recidivě,

kdy nelze pominout ani tu skutečnost, že ve vztahu k nyní vykonávaným trestům je tato velmi výrazná, nejde pouze o ojedinělé skutky, ale o dlouhodobé páčání protiprávního jednání. Aktuálně je ve výkonu trestu od února 2016, vykonává celkem tři tresty v celkové délce 9 let, výstup z VTOS má stanoven na 8.9.2024.

4. Oproti předchozímu rozhodování na straně odsouzeného došlo k pozitivní změně, neboť navýšil počet jemu uložených odměn ve Věznici Nové Sedlo z jedné na tři. Lze stručně shrnout, že povinnosti vězně plní na požadované úrovni, ovšem sama věznice konstatuje, že ač má formálně vytvořeny podmínky pro propuštění, nezabezpečil zatím podstatnější uhrazení jím zaviněných finančních pohledávek, které vyčíslila na částku téměř 1,5 milionu Kč, přičemž z rozsudků, které soud k důkazu provedl plyne, že minimálně část dlužných částek souvisí s trestnou činností. Odsouzený v rámci projednání jeho žádosti nikterak nedoložil, ba ani nezmínil, že by určitou část svých finančních závazků hradil. Pokud krajský soud ve svém rozhodnutí z 24.5.2021 v bodě 10. odůvodnění konstatoval, že dosud neabsolvoval jemu stanovenou speciální výchovnou aktivitu spočívající v drogové prevenci a osvětě, přičemž drogy v minulosti představovaly podstatnou příčinu páčání trestné činnosti, tak nutno konstatovat, že absolvování tohoto programu věznice uvádí až v dodatku poskytnutého hodnocení s informací, že k němu došlo v průběhu ledna 2022. Současně však věznice ve svém hodnocení uvádí, že odsouzený byl na podzim 2021 zařazen do jiného výcvikového programu, a to „Zastav se, zamysli se a změň se“, přičemž tento nebyl dokončen, byť z důvodů nikoliv na straně odsouzeného. Odsouzený soudu rovněž nepředložil žádnou představu legálního zajištění jeho příjmu pro případ podmíněného propuštění, neuvedl, kde by hodlal pracovat, což opět je stav, který zvyšuje obavu z jeho budoucí recidivy. Stejně tak nevstoupil v komunikaci např. s Probační a mediační službou, popř. jinou neziskovou organizací, zabývající se vězeňstvím. Tato zjištění spolu s faktem, že odsouzený je výrazným recidivistou, jsou zásadní a vedla soud k závěru, že v jeho případě není aktuálně dán důvod ke kladnému rozhodnutí o jeho podmíněném propuštění, neboť nelze důvodně očekávat vedení řádného života mimo věznici, proto předpoklady ustanovení § 88 odst. 1 trestního nebyly splněny. Jak konstatováno, již před současným pobytem ve věznici na T██████ P██████ bylo opakovaně působeno nepodmíněnými tresty odnětí svobody, avšak neúspěšně, tento následně recidivoval, a to nikoli ojediněle, navíc se jednalo znovu o druhově totožnou trestnou činnost. Ač toto zohledňovaly již nalézací soudy při úvahách o ukládání a nyní vykonávaných trestech, tak v rámci rozhodování o nynější žádosti o podmíněné propuštění není zřejmé, na základě čeho případně měl odsouzený právě až během současného výkonu trestu dospět k zásadní vnitřní proměně a poučení, neboť samotný pobyt ve věznici pro něj rozhodně není novým zážitkem. Odsouzený soudu nepředložil, a soud sám nedohledal, logický podklad pro to, aby na něj mohlo být nahlíženo jako na osobu, u níž došlo v nynějším výkonu trestu k takovému zásadnímu osobnostnímu posunu, který by eliminoval riziko jeho dalšího selhání při eventuálním podmíněném propuštění na svobodu.
5. Závěrem soud podotýká, že ani v případě odsouzeného a priori nevylučuje možnost podmíněného propuštění, nicméně pouze tehdy, pokud dovršení resocializace a vnitřní názorový a hodnotový posun pachatele bude zcela zřejmý, budou vyčerpány výchovné, pracovní a vzdělávací aktivity věznice, bude doloženo úspěšné navázání spolupráce se subjekty poskytujícími postpenitenciární péči, doloženo hodnověrné zajištění legálního příjmu, např. pracovní smlouvou, s čímž souvisí i doložení zajištění bydlení a bude jasně zjištělná a odsouzeným prokázána změna v jeho přístupu k životu, plnění povinností a dodržování zákonných a společenských norem. Pouze takový stav může nasvědčovat skutečné vnitřní proměně osobnosti pachatele. U pachatele, který je výrazným recidivistou totiž nemůže být zásadním ukazatelem pro úspěch jeho žádosti toliko zjištění, že si standardně plní povinnosti ve věznici a výrazně nevybočuje z mezí stanoveného programu zacházení.
6. Ze všech uvedených důvodů proto byla žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody zamítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

V Lounech dne 3. února 2022

Mgr. Hana Bachová v.r.
předsedkyně senátu

Usnesení

Okresní soud v Lounech rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 11.1.2024 v trestní věci odsouzené V[REDAKCE] Š[REDAKCE] narozené[REDAKCE], t.č. VTOS Nové Sedlo – objekt Drahonice, pro trestný čin podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku a další, o návrhu odsouzené na podmíněné propuštění,

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se odsouzená V[REDAKCE] Š[REDAKCE], narozená [REDAKCE] podmíněně propouští z výkonu trestu odnětí svobody, který jí byl uložen v trvání 6 měsíců rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 24.4.2023, č. j. 7 T 153/2022-116 a v trvání 100 dnů trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 29.7.2021, č. j. 4 T 101/2021-30 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 16.1.2023, č. j. 4 T 101/2021-101.

Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku se stanovuje zkušební doba v trvání 18 (osmnácti) měsíců za současného vyslovení dohledu.

Podle § 89 odst. 2 trestního zákoníku se ukládá přiměřené omezení:

- 1) neužívat návykové látky vyjma alkoholu a na výzvu se podrobit testování probačním úředníkem,
- 2) podrobit se léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením podle trestního zákoníku.

Podle § 89 odst. 2 trestního zákoníku se ukládá přiměřená povinnost: ve zkušební době hradit dlužné výživné.

Odůvodnění:

1. Odsouzená požádala dne 27.12.2023 prostřednictvím věznice o podmíněné propuštění, kdy k návrhu se ředitel věznice nepřipojil. Ve svém návrhu odsouzená popsala předchozí trestnou činnost, do VTOS nastoupila dobrovolně, v minulosti již ve výkonu trestu pobývala a byla podmíněně propuštěna za dobré chování, přičemž zkušební dobu a dohled absolvovala úspěšně. Je přesvědčena, že doba strávená ve věznici je pro ni dostatečné ponaučení. Dne 25.7. 2023 částečně uhradila dlužné výživné v částce 4 550 Kč. Její přítel rovněž uhradil částku 36 000 Kč jako další část dlužného výživného. Synovi nyní alespoň částečně poukazuje výživné. K návrhu připojila odsouzená vyjádření jejího přítele. Uvědomuje si důsledky jejího pobytu ve VTOS pro rodinu, které nemůže pomáhat. Má zajištěno zaměstnání i bydlení. Odsouzená dále doložila příslib práce v motorestu Melikana a přímluvu přítele Ing. N[REDAKCE] který je s ní v kontaktu, a i nadále ji hodlá podporovat. Stejně tak doložila kopie poštovních poukázek o platbách výživného v celkové částce 7 000,- Kč a potvrzení o úhradě částky 36 400,- Kč dne 15.11.2023.
2. Ve veřejném zasedání se odsouzená obsírně vyjádřila, a to v podstatě obdobně jako v podaném návrhu. Pervitin užívala od svých 19ti let, oslovila organizace zabývající se léčbou, v případě práce v motorestu v Humpolci by spolupracovala s tamním K-centrem. Má syny ve věku 18 a 11 let, ten mladší je v péči její matky a výživné jí není stanoveno. Je si vědoma, že již byla podmíněně propuštěna, avšak do budoucna již opakování svých chyb nepřipustí.
3. Z rozsudkových dat, hodnocení věznice, dotčených rozhodnutí a rejstříku trestů je k odsouzené zjištěno, že vykonává 2 tresty, a to jednak trest uložený v délce 6 měsíců Okresním soudem v Olomouci pod sp. zn. 7 T 153/2022 pro § 196 odst. 1 trestního zákoníku, kdy nehradila výživné na staršího syna od července 2021 do srpna 2022 a dále trest uložený v délce 100 dnů (náhradní trest za neuhrazený peněžitý trest) Obvodním soudem pro Prahu 4 pod sp. zn. 7 T 153/2022 pro

§ 274 odst. 1 trestního zákoníku, kdy řídila motorové vozidlo pod vlivem pervitinu. Do věznice odsouzená nastoupila sama, přičemž do zdejší věznice byla přemístěna 26.9.2023, od 10.10.2023 je pracovně zařazena v callcentru, kde je hodnocena velmi dobře. Zapojuje se i do prací na oddíle, v době od 7. do 20.12.2023 absolvovala modul drogové prevence a osvěty, čímž splnila cíl programu zacházení. Pro krátkost pobytu je nadále odsouzená zařazena do druhé prostupné skupiny vnitřní diferenciaci věznice. Ač dle dodatku hodnocení dosáhla odsouzená 3.1.2024 na kázeňskou odměnu v podobě pochvaly, uloženou za plnění pracovních úkonů, zůstává nadále neměnné stanovisko věznice v tom smyslu, že odsouzená zatím nemá vytvořeny podmínky pro podmíněně propuštění. Dle popisu rejstříku trestů byla odsouzená v minulosti celkem 6x soudně trestána, přičemž odsouzení pod bodem 3) Obvodním soudem Praha 5 sp. zn. 29 T 147/2016 vedlo k uložení souhrnného trestu k prvním dvěma odsouzením, odsouzená jím byla potrestána mj. pro trestný čin dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku a původně podmíněně odložený trest jí byl nařízen k výkonu a tento vykonala dnem 26.11.2019, kdy byla podmíněně propuštěna zdejším soudem pod sp. zn. 2 PP 63/2019 a následně bylo rozhodnuto o jejím osvědčení ve zkušební době. Stejným rozhodnutím zdejšího soudu byla odsouzená podmíněně propuštěna i z trestu v délce 55 dnů, který jí byl uložen Okresním soudem v Olomouci pod sp. zn. 7 T 25/2017 pro trestný čin dle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, kdy šlo o přeměnu nevykonaného zbytku trestu obecně prospěšných prací. V popisu rejstříku trestů jsou nyní vykonávané tresty zaznamenány pod body 5)-6).

4. Samosoudkyně po zvážení všech uvedených skutečností a stejně tak i závěrečných návrhů státního zástupce a obhájce odsouzeného shledala, že ač je možnost vyhovění návrhu odsouzené hraniční, a to zejména pro její předchozí trestní minulost a zkušenost s vězeňským prostředím, jeví se aktuálně pro dovršení její nápravy přínosnějším poskytnutí šance v podobě opakovaného podmíněného propuštění ve spojení s adekvátní zkušební dobou a dalšími omezeními, než další setrvání odsouzené ve VTOS až do doby plánovaného konce trestu, který nastane již dne 7.5.2024, což fakticky znemožňuje i opakované podání návrhu odsouzenou, a to s ohledem na ustanovení § 331 odst. 5 trestního řádu.
5. Soud je toho názoru, že hodnocení věznice ve znění jeho dodatku z 5.1.2024 je třeba bez větších pochybností vykládat ve prospěch odsouzené, kdy tato v podstatě od samotného počátku umístění ve zdejší věznici je pracovně zařazena, že zaměstnání je kladně hodnocena, což platí i o jejím chování a plnění dalších povinností a nepochybně tato pozitiva nyní vedla k uložení kázeňské odměny na počátku roku 2024. Fakt, že nebyla dosud zařazena do první prostupné skupiny vnitřní diferenciaci věznice má svůj důvod v obvyklých postupech věznice, nikoliv v nedostacích na straně odsouzené, a proto jej této nelze přičítat k tíži. Je zřejmé, že k zařazení vězně, který si, byť i velmi dobře plní své povinnosti je obvykle potřeba mnohem více měsíců pobytu v dané věznici, než kolik odsouzená dosud pobyla ve Věznici Nové Sedlo – objekt Drahonice. Dále odsouzené svědčí, že po dobu VTOS přistoupila k úhradě dlužného výživného, a to ať již sama ze svých zdrojů, či prostřednictvím pomoci jejího přítele a současně bylo z projevu odsouzené zřejmé, že si je své vyživovací povinnosti a nutnosti jejího plnění vědoma i pro případ života na svobodě. Soud proto má za to, že odsouzená aktuálně splňuje krom podmínky časové, kdy již vykonala polovinu postupně uložených trestů i druhou z podmínek ustanovení § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kdy plněním svých povinností ve výkonu trestu prokazuje polepšení.
6. Pokud jde o třetí z podmínek citovaného zákonného ustanovení, tedy o zjištění, zda lze od odsouzené do budoucna očekávat, že povede řádný život, tato je jistě důvodem, který činí důvodnost návrhu odsouzené hraničním. Nelze opominout, že odsouzená v minulosti již pobývala ve VTOS, byla již také podmíněně propuštěna a ač bylo vysloveno osvědčení ve stanovené zkušební době, následně zrecidovala a s určitým časovým odstupem se dopustila další trestné činnosti (navíc obdobného charakteru) a ač jí byla i dána možnost uložení peněžitého trestu, tuto nevyužila, a proto nyní znovu pobývá ve věznici. Toto jsou jistě negativa, která svědčí pro zamítnutí

návrhu odsouzené. Soud však při svém rozhodnutí současně uvážil i argumentaci obhájce v závěrečném návrhu a tuto shledal logickou. Trestná činnost, pro niž je nyní odsouzená ve VTOS je spíše menší společenské škodlivosti, jedná se v obou případech o přečiny a lze přisvědčit i argumentaci, že je úzce svázána s předchozím užíváním drog odsouzenou. Soudu se tak jeví logickým, aby poté, co odsouzená vyčerpala ve věznici možnost řešení své předchozí závislosti absolvováním příslušného programu, jí bylo umožněno tuto řešit i mimo vězeňské prostředí, a využít tak dobu, kterou by jinak měla ještě trávit ve VTOS k odstranění zjevně základního důvodu jejího protiprávního jednání. Lze plně souhlasit s názorem obhájce, že riziko případné budoucí recidivy lze v případě odsouzené snížit nikoliv dalším pobytem ve VTOS, který dosud probíhá bezproblémově, ale pouze důslednou abstinencí ve vztahu k drogám, jež odsouzená dosud užívala. Současně se jeví vhodným pro zamezení dalších pobytů odsouzené ve VTOS, aby soud po určité době měl možnost sledovat, zda tento svůj záměr skutečně odsouzená uskutečňuje a setrvává v něm, či nikoliv, což v případě výkonu celých uložených trestů nepřípadá v úvahu.

7. Veden touto úvahou, proto soud návrhu odsouzené vyhověl, tuto podmíněně propustil z vykonávaných trestů, avšak současně stanovil zkušební dobu, která sice významně převyšuje zbývající část trestu, ale současně se jeví přiměřenou, má-li být odsouzenou delší dobu prokazováno, že vede řádný život, vč. léčby drogové závislosti. Současně soud přistoupil k vyslovení dohledu probačního úředníka, který bude bezprostředně kontrolovat chování odsouzené, drogovou abstinenci, plnění léčby a úhrady dlužného výživného a současně bude odsouzené nápomocen při řešení její aktuální životní situace. Odsouzené dále byla uložena přiměřená omezení – kdy je jí zakázáno užívat návykové látky, vyjma alkoholu, což bude podléhat kontrole probačního úředníka a současně je třeba, aby se podrobila léčbě své závislosti, které není ochranným léčením dle trestního zákoníku, přičemž s tím souvisí nutnost vyhledat příslušné zařízení (např. ve spolupráci s Probační a mediační službou). S ohledem na odsouzení pro neplacení výživného je odsouzené rovněž uložena přiměřená povinnost - hradit ve zkušební době dlužné výživné. Soud je toho názoru, že takto vymezená omezení a povinnosti v současné době slouží daleko více k dovršení nápravy odsouzené než další její setrvání ve VTOS a rozhodnutí soudu je pro ni rovněž dostatečnou motivací, aby svá předsevzetí naplnila. Současně byla poučena, že v případě selhání ať již ve vztahu k vedení řádného života či neplnění omezení stanovených v tomto rozhodnutí bude znovu směřovat do věznice.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

V Lounech dne 11.1.2024

Mgr. Hana Bachová v. r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl dne 14. 5. 2024 ve veřejném zasedání v trestní věci

odsouzeného: T [REDACTED] P [REDACTED], narozený [REDACTED]
bytem [REDACTED]
t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Nové Sedlo,

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se návrh odsouzeného T [REDACTED] P [REDACTED], narozeného [REDACTED] na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 285 dnů, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 17. 1. 2014, č.j. 6 T 189/2013-104 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 18. 1. 2018, č.j. 6 T 189/2013-150, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 27. 11. 2018, č.j. 4 PP 161/2018-20 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 10. 5. 2022, č.j. 4 PP 161/2018-89, dále v trvání 6 měsíců, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu Praha – západ ze dne 25. 5. 2017, č.j. 2 T 92/2017-58 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 23. 5. 2018, č.j. 2 T 92/2017-95 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 27. 11. 2018, č.j. 4 PP 161/2018-20 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 10. 5. 2022, č.j. 4 PP 161/2018-89, dále v trvání 2 měsíců, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu Praha – západ ze dne 25. 5. 2017, č.j. 2 T 92/2017-58 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 23. 5. 2018, č.j. 2 T 92/2017-95 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 27. 11. 2018, č.j. 4 PP 161/2018-20 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 10. 5. 2022, č.j. 4 PP 161/2018-89, dále v trvání 1 roku, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu Praha – východ ze dne 18. 4. 2017, č.j. 2 T 46/2017-87 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 9. 8. 2022, č.j. 2 T 46/2017-274 a v trvání 12 měsíců, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu Praha – západ ze dne 16. 10. 2017, č.j. 2 T 145/2017-150 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 7. 6. 2022, č.j. 2 T 145/2017-241, zamítá.

Odůvodnění

1. T [REDACTED] P [REDACTED] vykonává ve výroku uvedené tresty odnětí svobody ve Věznici VS ČR Nové Sedlo.
2. Dne 23. 4. 2024 byla zdejšímu soudu doručena žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, ve které uvedl, že ve výkonu trestu se chová řádně a plní si veškeré své povinnosti a omezení. Je pracovně zařazen, doba výkonu trestu mu postačila k uvědomění si svého jednání a k poučení. Má zajištěno bydlení u své družky a má také příslib zaměstnání. Největší motivací pro budoucí řádný život je jeho rodina, chce dále vést řádný život a co nejdříve uhradit své závazky.
3. Současně s žádostí odsouzeného bylo soudu dodáno potvrzení o bydlení a příslib zaměstnání.
4. Podle § 88 odst. 1 tr. zákoníku soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Velíšková.

nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

5. V průběhu veřejného zasedání odsouzený uvedl: „Ve VT jsem za zanedbání povinné výživy a za řidičák. Už jsem jednou byl podmíněně propuštěn. Po propuštění jsem měl těžké začátky a když jsem si našel práci a přítelkyni, tak nastala komplikace, za kterou jsem tu. Práci mám u šéfa, u kterého jsem pracoval i před výkonem. Zajistil by mi i bydlení. Měl jsem zaplatit 19 000 Kč, neměl jsem ale peníze, tak mě to proměnili a jsem tady. Jsem se svým zaměstnavatelem v kontaktu. Ve VT se snažím, jsem zalezlý, čekám. Jsem v 1. dif. Pochvaly mám tři. Dluhy mám asi kolem 200 000 Kč. Chci to řešit. Navážu kontakt s PMS. Jsem už starý na to, abych chodil po kriminálech. Poslední trest – marnění bylo za spáchání tr. činnosti ve ZD PP. Sedl jsem do auta, zrovna tam byli policajti a byl jsem zastaven.“
6. Z listinných důkazů bylo zjištěno, že polovinu trestu odsouzený vykonal dne 13. 3. 2024. Do výkonu trestu odnětí svobody nastoupil sám. Cíle programu zacházení plní. Odsouzený je od 18.9.2023 zařazen na pracoviště s volným pohybem mimo věznici. Jeho chování ve výkonu trestu na požadované úrovni, k ostatním vězňům se chová slušně, konflikty nevyhledává. Nařízení a pokyny zaměstnanců vězeňské služby plní a respektuje. Od 15.4.2024 je zařazen do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciací. Odměněn byl celkem 3x krát, kázeňsky trestán nebyl.
7. Soud zvážil všechny zjištěné skutečnosti a dospěl k závěru, že formální podmínka pro možné podmíněné propuštění byla splněna, neboť polovinu trestu odsouzený vykonal.
8. Pokud se týká podmínky spočívající v prokázání polepšení po právní moci rozsudku, zde je nutno konstatovat, že tato podmínka je odsouzeným také naplňována, neboť jeho hodnocení v průběhu trestu je po celou dobu kladné, na druhou stranu však nelze nezmínit, že odsouzený, byť je ve výkonu trestu již od 21. 6. 2022, dosáhl za celou dobu necelých dvou roků pouze tří pochval.
9. Nutno uvést, že smyslem podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody není, aby za dobré chování či za dobrou práci ve výkonu trestu byl odsouzený automaticky propuštěn po odpykání stanovené doby na svobodu bez zřetele na to, jaká je prognóza jeho dalšího chování.
10. Pokud jde tedy o posouzení splnění podmínky spočívající v předpokladu budoucího řádného života, tato podle názoru soudu splněna není. Odsouzený je ve výkonu trestu již podruhé a byl již 10x soudně trestán. Ačkoli se na něj ohledně 2 odsouzení hledí, jako by nebyl trestán, je patrné, že na odsouzeného bylo opakovaně působeno tresty, a to jak tresty výchovnými, tak i trestem spojeným s přímým výkonem ve věznici, avšak tyto ho neodradily od páčání další trestné činnosti. Na další život odsouzeného neměla vliv ani amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013, již byl účasten. Navíc odsouzený svoji trestnou činnost opakuje, tz., že páchá zejména buď trestnou činnost v neposkytování zákonné výživy svým potomkům nebo trestnou činnost spojenou s řízením motorových vozidel. Od dalšího páčání trestné činnosti jej přitom ani neodradila šance v podobě podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, když byl dne 27. 11. 2018 propuštěn na zkušební dobu v trvání 3 roků, za současného stanovení dohledu, přičemž, jak z odůvodnění usnesení o nařízení výkonu zbytku trestu odnětí svobody, ani tento dohled odsouzený neplnil řádně.
11. Je tedy patrné, že tresty alternativní odsouzeného od páčání další trestné činnosti odsouzeného neodradily, neodradil jej ani uložený nepodmíněný trest odnětí svobody, odsouzený ani nevyužil šanci mu danou podmíněným propuštěním, kdy se ve zkušební době dopustil další trestné činnosti a nebyl schopen plnit uložený dohled, a v tomto případě nešlo očekávat jiné rozhodnutí, než zamítnutí žádosti, kdy odsouzený neprokázal, že pouhá hrozba výkonem zbytku odnětí svobody v případě podmíněného propuštění by u něj mohla opětovně stačit. To vše ve spojení s nikterak oslnivým hodnocením z výkonu trestu. Odsouzený se nemůže divit, že soud jeho slibům po tolika šancích, které v životě dostal a které všechny promarnil, již neuvěřil.

12. Soud tak dospěl k závěru, že lze jen stěží očekávat, že by odsouzený, po absolvování dosavadní délky uloženého trestu, vedl na svobodě řádný život.
13. Jelikož tedy podle názoru soudu nejsou splněny všechny podmínky stanovené zákonem pro možné podmíněné propuštění, byla žádost odsouzeného o podmíněné propuštění zamítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech. Stížnost má odkladný účinek.

Louny, 14. května 2024

Mgr. Martin Kredba v. r.
samosoudce

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl dne 13. 5. 2024 v trestní věci

odsouzené: M■■■■ H■■■■ narozená ■■■■
bytem ■■■■
t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Drahonice,

takto:

- I. Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se odsouzená M■■■■ H■■■■ podmíněně propouští z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, který byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Chomutově ze dne 14. 11. 2019 číslo jednací 53T 80/2019-72, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Chomutově ze dne 28. 3. 2023 číslo jednací 53T 80/2019-99, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 12. 7. 2023 číslo jednací 6To 222/2023-108, a v trvání 1 měsíce, který jí byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 13. 3. 2024 číslo jednací 29T 136/2023-78.
- II. Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku se stanovuje zkušební doba v trvání 1 roku.

Odůvodnění

M■■■■ H■■■■ byla odsouzena ke shora uvedeným trestům, které vykonává ve Věznici VS ČR Drahonice.

Dne 25. 4. 2024 byl zdejšímu soudu doručen návrh odsouzeného na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.

Ředitel věznice se k návrhu odsouzeného ve smyslu § 331 odst. 3 tr. řádu připojil.

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Soud přezkoumal návrh odsouzeného vč. spisového materiálu a spis s návrhem odsouzeného předložil zdejšímu státnímu zastupitelství, kdy státní zástupce, s návrhem odsouzeného projevil souhlas.

Z obsahu spisu je přitom zřejmé, že odsouzená vykonal polovinu trestu odnětí svobody a zároveň svým chováním a plněním svých povinností prokázala polepšení a může se od ní očekávat, že v budoucnu povede řádný život.

Proto soud rozhodl o tom, že se odsouzená podmíněně propouští z trestu odnětí svobody a to za současného stanovení zkušební doby v délce 1 roku, která odpovídá závažnosti jednání a osobě odsouzené.

Poučení:

Proti výroku o stanovení délky zkušební doby a uložení dohledu anebo jiných opatření uvedených v § 89 odst. 2 trestního zákoníku lze podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Louny, 13. května 2024

Mgr. Martin Kredba v.r.
samosoudce