



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Lounech vydal dne 19.1.2010 v Lounech podle § 314e odst. 1 tr.ř. následující **trestní příkaz**:

Obviněný

K[redacted] P[redacted],

nar. [redacted], zaměstnán jako řidič, bytem [redacted]

je v i n e n, ž e

v době od počátku měsíce prosince 2008 do 17.12.2009 z Postoloprta, okres Louny, ani odjinud, nepřispíval ničím na výživu svých zletilých dětí K[redacted] P[redacted], nar. [redacted] a K[redacted] P[redacted], nar. [redacted], s výjimkou částek 2.034,- Kč zaslaných dceři K[redacted] dne 17.12.2008 a dne 5.3.2009, dále částky 1.200,- Kč, kterou jí zaslal v měsíci říjnu 2009 a částky 2.000,- Kč, jež jí předala matka v měsíci listopadu 2009 z částky 4.000,- Kč, kterou zaslal obviněný na účet matky, a pokud jde o syna K[redacted] s výjimkou částky 5.000,- Kč zaslané dne 3.3.2009 a částky 2.000,- Kč, kterou mu v měsíci listopadu 2009 předala matka z částky 4.000,- Kč, kterou obviněný zaslal na její účet, když výše výživného byla ohledně dcery K[redacted] stanovena rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 30.10.1997 pod č.j. 10C 338/96-19 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 23.4.2002 č.j. 47Co 542/2001-84 částkou 1.200,- Kč měsíčně splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci a usnesením Okresního soudu v Lounech ze dne 2.12.2008 č.j. 12C 79/2008-10, kterým byl schválen smír, podle něhož se žalovaný zavazuje platit synovi počínaje měsícem dubnem 2008 výživné v částce 2.000,- Kč měsíčně, splatné vždy do 20. dne v měsíci předem k rukám žalobce, v uvedené době obviněný sice pracoval, ale zaměstnavatele měnil a vzhledem k tomu, že vyživovací povinnost dobrovolně neplnil, rozhodl zdejší soud o výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy povinného uspokojení přednostní pohledávky výživného oprávněné K[redacted] P[redacted] a za uvedené období tak obviněný dluží do rukou syna částku 17.000,- Kč a do rukou dcery [redacted] částku 6.332,- Kč,

t e d y – úmyslně se vyhýbal plnění své zákonné povinnosti vyživovat jiného,

č í m ž s p á c h a l

trestný čin zanedbání povinné výživy podle § 213 odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb., účinného do 31.12.2009

a o d s u z u j e s e

Podle § 213 odst. 2 trestního zákona účinného do 31.12.2009 s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm.a) tr.zákona **k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců.**

Podle § 58 odst. 1 tr.zákona se obviněnému **povoluje podmíněný odklad výkonu trestu** a podle § 59 odst. 1 tr.zákona se mu stanoví **zkušební doba v trvání 18 měsíců.**

Podle § 59 odst. 2 tr.zákona se obviněnému ukládá, aby během zkušební doby podle svých sil splatil dlužné výživné.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Lounech dne 19. ledna 2010

JUDr. Petr Šilhan,

v.r.

samosoudce

Za správnost vyhotovení:

Klára Vosecká



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Lounech rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. března 2010 v Lounech samosoudcem JUDr. Petrem Šilhanem, **t a k t o :**

Obžalovaný

K P ,

nar. [REDACTED], řidič, trvale bytem

se podle § 226 písm. e) tr. řádu **zprošťuje obžaloby** státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Lounech ze dne 11.1.2010, sp. zn. ZT 2/2010, kterou mu bylo kladeno za vinu, že

v době od počátku měsíce prosince 2008 do 17.12.2009 z Postolopr, okres Louny, ani odjinud, nepřispíval ničím na výživu svých zletilých dětí K[REDACTED] P[REDACTED], nar. [REDACTED], a K[REDACTED] P[REDACTED], nar. [REDACTED], s výjimkou částek 2.034,- Kč zaslaných dceři K[REDACTED] dne 17.12.2008 a dne 5.3.2009, dále částky 1.200,- Kč, kterou jí zaslal v měsíci říjnu 2009 a částky 2.000,- Kč, jež jí předala matka v měsíci listopadu 2009 z částky 4.000,- Kč, kterou zaslal obžalovaný na účet matky, a pokud jde o syna K[REDACTED] s výjimkou částky 5.000,- Kč zaslané dne 3.3.2009 a částky 2.000,- Kč, kterou mu v měsíci listopadu 2009 předala matka z částky 4.000,- Kč, kterou obžalovaný zaslal na její účet, když výše výživného byla ohledně dcery K[REDACTED] stanovena rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 30.10.1997 pod č.j. 10C 338/96-19 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 23.4.2002 č.j. 47Co 542/2001-84 částkou 1.200,- Kč měsíčně splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci a usnesením Okresního soudu v Lounech ze dne 2.12.2008 č.j. 12C 79/2008-10, kterým byl schválen smír, podle něhož se žalovaný zavazuje platit synovi počínaje měsícem dubnem 2008 výživné v částce 2.000,- Kč měsíčně, splatné vždy do 20. dne v měsíci předem k rukám žalobce, v uvedené době obžalovaný sice pracoval, ale zaměstnavatele měnil a vzhledem

k tomu, že vyživovací povinnost dobrovolně neplnil, rozhodl zdejší soud o výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy povinného uspokojení přednostní pohledávky výživného oprávněné K[redacted] P[redacted] a za uvedené období tak obžalovaný dluží do rukou syna částku 17.000,- Kč a do rukou dcery K[redacted] částku 6.332,- Kč,

t e d y – úmyslně se měl vyhýbat plnění své zákonné povinnosti vyživovat jiného,

č í m ž m ě l s p á c h a t

trestný čin zanedbání povinné výživy podle § 213 odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb., ve znění novely, účinného do 31.12.2009,

neboť trestnost činu zanikla účinnou lítostí (§ 214 tr. zákona účinného do 31.12.2009).

O d ů v o d n ě n í

Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení rozsudku státní zástupce i obžalovaný vzdali práva odvolání, byl vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 314d odst. 3 tr. řádu).

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody (§ 246 odst. 1 tr. řádu).

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo (§ 249 odst. 1 tr. řádu).

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 2 tr. řádu).

V Lounech dne 29. března 2010

JUDr. Petr Šilhan
samosoudce, v.r.

Za správnost vyhotovení:
Högerová