



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Okresního soudu v Lounech Mgr. Ing. Jan Jouza rozhodl v hlavním líčení konaném dne 2. června 2025 v Lounech,

takto:

Obžalovaná M. B. narozená [redacted] trvale bytem [redacted] adresa pro doručování [redacted] bez zaměstnání,

je vinna, že

1) v období od 26. 12. 2022 do 26. 1. 2023 ve Věznici Nové Sedlo, okres Louny, kde V. B. jehož trestní věc byla vedena samostatně a již o ní bylo rozhodnuto, vykonával trest odnětí svobody, obž. V. B. v rámci telefonních hovorů se svou matkou M. B. od této požadoval, aby mu do Věznice Nové Sedlo obstarala prostřednictvím pošty ČR fentanylové náplasti, což M. B. učinila bez příslušného oprávnění dne 25. 1. 2023 z budovy České pošty, s.p. - pobočka Volary, a zaslala do Věznice Nové Sedlo poštovní zásilku adresovanou V. B. kdy zásilka obsahovala papírové přání s fentanylovými náplastmi v počtu 4 kusů ukrytými pod nalepeným červeným papírem, na němž byla nalepena samolepka z umělé hmoty s motivem květin, přičemž bylo zjištěno, že se jedná o 4 kusy dermálních náplastí, s fentanylem,

2) v období od 8. 2. 2023 do 14. 2. 2023 ve Věznici Nové Sedlo, okres Louny, kde V. B. a M. H. jehož trestní věc byla vedena samostatně a již o ní bylo rozhodnuto, vykonávali tresty odnětí svobody, po předchozí vzájemné dohodě v rámci telefonické komunikace jako členové organizované skupiny zajišťovali distribuci psychotropních látek do Věznice Nové Sedlo, kdy V. B. zorganizoval po vzájemné dohodě s M. H. v úmyslu zajistit si drogy (fentanyl) pro vlastní potřebu a dále k zobchodování v rámci věznice s cílem získat finanční prospěch distribucí fentanylu do Věznice Nové Sedlo prostřednictvím pošty ČR, a to tak, že V. B. požádal prostřednictvím telefonních hovorů svou matku M. B. o obstarání fentanylových náplastí v jím požadovaném množství, což ona dobrovolně učinila bez příslušného oprávnění od neustanovených osob, dále M. H. obstaral od odsouzeného A. H. linkovaný papír a obálku a V. B. požádal dalšího odsouzeného P. K. o napsání dopisu jako pro kamarádku, kdy tento dopis nechal V. B. společně s M. H. odeslat z Věznice Nové Sedlo na fiktivní adresu Kámoška K. S. [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Peikerová.

38451, přičemž tento dopis se přesně nezjištěným způsobem s pomocí nezjištěné osoby pracující na pobočce České pošty dostal k rukám M. E. která do něj vložila fotografii muže s brýlemi, pod níž ukryla fentanylové náplasti v počtu 8 kusů, a následně podle instrukcí M. H. na obálce změnila odesílatele na M. H., Nove Sedlo, PO BOX 64, Žatec 43801, a takto upravený dopis s obsahem fentanylových náplastí nechala za pomoci nezjištěné osoby pracující na pobočce České pošty odeslat do Věznice Nové Sedlo, kde byl zachycen, přičemž zasílané náplasti obsahovaly fentanyl,

3) v období od 16. 4. 2023 do 24. 6. 2023 ve Věznici Nové Sedlo, okres Louny, a ve Věznici Všehrdy, okres Chomutov, po předchozí vzájemné dohodě, jak v rámci ústní komunikace, tak v rámci telefonické komunikace, jako členové organizované skupiny bez povolení zajišťovali distribuci omamných a psychotropních látek do Věznice Nové Sedlo a následně do Věznice Všehrdy, kdy V. B. zorganizoval po vzájemné dohodě s T. B. jehož trestní věc byla vedena samostatně a již o ní bylo rozhodnuto, v úmyslu zajistit si fentanyl pro vlastní potřebu a dále k zobchodování v rámci Věznice Nové Sedlo s cílem získat finanční prospěch distribuci fentanylu do Věznice Nové Sedlo prostřednictvím pošty ČR, a to tak, že V. B. požádal svou matku M. B. v rámci telefonické komunikace o obstarání jím požadovaného počtu fentanylových náplastí, což ona dobrovolně učinila bez příslušného oprávnění od nezjištěných osob, a následně náplasti dle instrukcí svého syna V. B. a T. B. odeslala matce T. B. M. B. jejíž trestní věc byla vedena samostatně a již o ní bylo rozhodnuto, která dle instrukcí syna T. B. vložila zaslané fentanylové náplasti společně se suchým šampónem, jenž obsahoval uvnitř nádoby pregabalín, do obálky a poslala ji na adresu A. M. neboť T. B. se domluvil se zemřelým L. M. že si k němu do balíku dá suchý šampón, jenž bude uvnitř obsahovat pregabalín, přičemž A. M. jejíž trestní věc byla vedena samostatně a již o ní bylo rozhodnuto, balík rozbalila, přidala k němu nějakou hygienu a dle instrukcí svého vnuka zemřelého L. M. poslala balík na adresu V. R. neboť zemřelý L. M. se domluvil s J. R. že si na něj nechá poslat balík, následně v rámci telefonních hovorů zjistil zemřelý L. M. od své babičky A. M. že balík kromě šampónu obsahoval také nějaké náplasti a po zjištění, o jaké náplasti se jedná, požádal babičku A. M. aby ty náplasti získala od V. R. zpět, což ona učinila a zemřelý L. M. přemístěný z Věznice Nové Sedlo do Věznice Všehrdy, zorganizoval po vzájemné dohodě s M. S. jehož trestní věc byla vedena samostatně a již o ní bylo rozhodnuto, v úmyslu zajistit si drogy pro vlastní potřebu a dále k zobchodování v rámci Věznice Všehrdy s cílem získat finanční prospěch, distribuci fentanylových náplastí do Věznice Všehrdy, kdy M. S. požádal M. V. jehož trestní věc byla vedena samostatně a již o ní bylo rozhodnuto, zda by za úplatu ve výši 5.000 Kč zajistil pronesení drog na plánovanou návštěvu dne 4. 6. 2023, s čímž M. V. souhlasil a požádal M. P. zda by mu drogy na plánovanou návštěvu dne 4. 6. 2023 nepřinesl, což M. P. odmítl, na návštěvu nedorazil, a tak se M. S. domluvil se zemřelým L. M. že drogy na návštěvu donese A. M. přičemž R. S. jehož trestní věc byla vedena samostatně a již o ní bylo rozhodnuto, na základě domluvy a instrukcí svého bratra M. S. zabalil fentanylové náplasti společně s marihuanou a pervitinem do malého balíčku tzv. „šouličky“, a tento předal A. M. která jej dne 24. 6. 2023 pronesla v podprsence do Věznice Všehrdy a během řádně povolené návštěvy předala svému vnukovi zemřelému L. M. kdy náplasti a marihuana s pervitinem byly zajištěny a v náplastech byl prokázán fentanyl, v rostlinném materiálu o hmotnosti 0,69 gramů bez obalu byly prokázány kanabinoidní látky a v pevné látce o hmotnosti 1,01 gramů bez obalu byly prokázány metamfetamin a dimethylsulfon,

přičemž látka označovaná jako fentanyl je omamnou látkou uvedená v příloze č. 1 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v účinném znění,

látka označovaná jako pervitin obsahuje metamfetamin, což je psychotropní látka uvedená v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v účinném znění,

látka označovaná jako marihuana je sušená rostlina konopí, kdy konopí je uvedeno v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v účinném znění, jako látka omamná, a obsahuje tetrahydrokanabinoly (konkrétně delta-9-tetrahydrokannabinol), které jsou jako psychotropní látka uvedeny v příloze č. 4 a 5 téhož nařízení vlády,

a k nakládání s těmito látkami obžalovaná M. B. neměla příslušné zákonné oprávnění, kdy obž. T. B. V. B. M. H. M. S. a M. V. byli při nástupu do výkonu trestu poučeni o tom, že nesmí do věznice být vnášeny či jiným způsobem dostávány jakékoliv zakázané předměty, tedy i drogy, o čemž věděla i obžalovaná M. B.

tedy

pod bodem 1. až 3)

neoprávněně jinak jinému opatřila omamnou látku, a takový čin spáchala jako člen organizované skupiny, a mařila výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustila závažného jednání, aby zmařila výkon a účel trestu,

čímž spáchala

pod bodem 1. až 3)

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. h) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 3 (tři) roků.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 5 (pět) roků.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se obžalovaná a státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Obžalovaná zároveň prohlásila, že si nepřeje, aby v její prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Peikerová.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Louny, 2. června 2025

Mgr. Ing Jan Jouza v. r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. 10. 2022 v Lounech v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Kredby a přísedících Bc. Marty Turnerové, DiS a Vratislavy Ekrtové

takto:

Obžalovaný Z [redacted], [redacted] narozený [redacted] trvale bytem [redacted]
[redacted] t. č. ve VTOS ve Věznici Vinařice,

Obžalovaná T [redacted] K [redacted] narozená [redacted] trvale bytem [redacted]
[redacted]

jsou vinni, že

v přesně nezjištěné době, nejméně od 5. 12. 2019 do 16. 12. 2019, v prostorách Věznice Nové Sedlo, okres Louny, a v Lounech, okres Louny, Z [redacted] J [redacted] který vykonával trest odnětí svobody v této věznici, zorganizoval po vzájemné dohodě s M [redacted] F [redacted] vykonávajícím trest v téže věznici, v úmyslu zajistit si drogy pro vlastní potřebu a potřebu M [redacted] F [redacted] prostřednictvím řádně povolených návštěv a pošty tak, že družka Z [redacted] J [redacted] P [redacted] V [redacted] měla dle J [redacted] instrukcí opatřit "H [redacted]" tedy pervitin v množství 2 gramy, které měla rozdělit do dvou plastových sáčků, kdy v jednom sáčku mělo být 1,25 gramů a v druhém sáčku mělo být 0,75 gramů metamfetaminu a následně měla balíček obsahující metamfetamin zaslat prostřednictvím pošty na adresu T [redacted] K [redacted] [redacted] kterou dostala napsanou na lístečku od Z [redacted] J [redacted] během návštěvy dne 8. 12. 2019, což P [redacted] V [redacted] učinila a od dosud přesně neustanovené osoby opatřila 1,37 gramů metamfetaminu, který dle instrukcí rozdělila do dvou plastových sáčků, kdy v jednom sáčku bylo 0,42 gramů a ve druhém 0,95 gramů metamfetaminu, tyto zabalila do letáků obchodní společnosti Lidl a v dopisní obálce doporučeně zaslala na adresu T [redacted] K [redacted] [redacted] přičemž finanční prostředky k nákupu metamfetaminu ve výši 2.000,-Kč obdržela na účet č. [redacted] u České spořitelny prostřednictvím rodinných příslušníků dvou odsouzených z Věznice Nové Sedlo, J [redacted] H [redacted] a M [redacted] V [redacted] a T [redacted] K [redacted] dne 11. 12. 2019 zásilku s metamfetaminem převzala a odsouzený M [redacted] F [redacted] následně ji v rámci telefonních hovorů přemlouval a instruoval k pronesení obdržené zásilky do věznice, kdy drogu si měla T [redacted]

K [redacted] dát do podprsenky, což odmítla, ze strachu z odhalení drogu na návštěvu dne 15. 12. 2019 nepřinesla, nicméně souhlasila s tím, že drogu si zatím ponechá a dne 16. 12. 2019 na základě výzvy policejního orgánu SKPV ÚO Louny vydala 2 plastové sáčky s obsahem pevné látky, přičemž provedenou odbornou expertízou byl v pevné látce o hmotnostech 0,42 gramů (stopa č. 3A) a 0,95 gramů (stopa č. 3B) bez obalů prokázán *metamfetamin*,

kdy *metamfetamin* (pervitin) je psychotropní látkou uvedenou v seznamu č. 5 - psychotropní látky, zařazené do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, vyhl. pod č. 62/1989 Sb., a v příloze č. 5 k Nařízení vlády č. 46/2017 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění nařízení vlády č. 243/2015 Sb., přičemž M [redacted] F [redacted] Z [redacted] J [redacted] T [redacted] K [redacted], ani P [redacted] M [redacted] neměli k zacházení s omamnými a psychotropními látkami povolení ve smyslu zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

přičemž tohoto jednání se Z [redacted] J [redacted] dopustil i přesto, že rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 3 č. j. 15 T 14/2018-232 ze dne 21. 3. 2018, v právní moci dnem 21. 3. 2018, byl odsouzen za zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a přečin ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří roků, s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání pěti let, tedy do 21. 3. 2023, za současného vyslovení dohledu,

tedy

obžalovaný Z [redacted] J [redacted]

dopustil se jednání spočívající v opatření pro sebe a pro jiného omamné a psychotropní látky a tohoto jednání se dopustil, ač byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, přičemž k dokončení jednání nedošlo,

obžalovaná T [redacted] K [redacted]

neoprávněně jinému opatřila a pro jiného přechovávala omamnou a psychotropní látku

čímž spáchali

obžalovaný Z [redacted] J [redacted]

dílem nedokonaný ve stádiu pokusu zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 21 odst. 1, § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

obžalovaná T [redacted] K [redacted]

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný Z [redacted] J [redacted]

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Obžalovaná T [redacted] K [redacted]

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku k peněžitému trestu, vyměřenému podle § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku v 50 denních sazbách ve výši 100 Kč, tedy 5 000 Kč celkem

Odůvodnění:

1. Krajský soud v Ústí nad Labem svým usnesením ze dne 18. 7. 2022, č. j. 6 To 173/2022-939 k odvolání obou obžalovaných zrušil dřívější rozsudek Okresního soudu v Lounech ze dne 28. 3. 2022, č. j. 15 T 155/2020-885, kterým zdejší soud ve věci stran obžalovaných rozhodl, přičemž zároveň uložil zdejšímu soudu, aby v požadovaném rozsahu doplnil dokazování a provedené důkazy náležitým způsobem zhodnotil. Krajský soud v Ústí nad Labem zároveň nařídil, aby věc byla rozhodnuta v jiném složení senátu. Okresní soud v Lounech tak v intencích zrušovacího rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem věc znovu projednal a rozhodl.
2. Po provedeném dokazování má soud za prokázaný skutkový děj odpovídající výroku rozhodnutí.
3. Obžalovaný Z [redacted] J [redacted] ve své výpovědi v hlavním líčení uvedl, že drogy měl pro svoji osobní spotřebu, nikoliv pro distribuci, jelikož neměl zapotřebí je ve věznici prodávat. Chtěl si pouze ulevit. Se svědkem K [redacted] nemá nic společného, tohoto pouze zná, o 7 gramech nic neví. Z ostatních zná pouze svědkyni Všetěčkovou, svědka F [redacted] a svědka Š [redacted]. Obžalovanou K [redacted] nezná. Uvedené svědky zná proto, že spolu byli na oddíle ve věznici. Dne 31. 5. 2019 nastoupil do výkonu trestu odnětí svobody. Svědkyně V [redacted] byla na svobodě a byla to jeho družka. Žádal ji, aby mu donesla pervitin do věznice, s čímž souhlasila až pod jeho nátlakem. Nakonec však pervitin do věznice ani jednou nepřivezla, pouze ho jednou zaslala na adresu obžalované K [redacted]. Domlouval se s ní většinou při návštěvě nebo telefonicky – byl to dotaz „H [redacted] nebo „J [redacted]“, H [redacted] a „J [redacted]“ znamenalo, že má něco přinést. Na návštěvě ji citově vydíral, aby mu drogy donesla. Neví o tom, zda ostatní obžalovaní užívali drogy, on byl při testech ve věznici vždy negativní. S ostatními se o drogách nebavil, pouze s F [redacted] a to ohledně adresy. V obálce na tuto adresu měly být dva pytlíčky. Větší balíček měl být pro obžalovaného, ten menší pro F [redacted] jako odměna za to, že to zařídil. Ke svědkyni V [redacted] se adresa dostala při návštěvě, tuto jí předal na lístečku. F [redacted] za ním přišel, že by měl možnost do věznice drogy dostat. Chtěl si také zafetovat. Jména T [redacted] V [redacted] a R [redacted] R [redacted] mu nic neříkají. Jelikož měl drogy pro svoji vlastní potřebu, nespatřuje v tom trestnou činnost, avšak dodávku drog skutečně zajišťoval. Svědkyni V [redacted] asi došlo, že pojem „H [redacted]“ a „J [redacted]“ znamená, že jde o pervitin. Když se ptal, jestli přijede na návštěvu s J [redacted] což je osoba nepodstatná, tak jí to asi došlo. Rovněž jí při návštěvě řekl, že se jí takto bude ptát.
4. Obžalovaný J [redacted] ve své dřívější výpovědi, která byla v hlavním líčení čtena, rovněž uvedl, že pokud jde o svědka K [redacted] po tomto pouze chtěl, aby řekl tomu, co za ním jel na návštěvu, aby vzal od jeho přítelkyně balíček a na tuto návštěvu ho přinesl. V balíčku mělo být půl gramu pervitinu. To se ale nestalo. K dílčímu útoku z období od 6. 11. 2019 do 16. 11. 2019 obžalovaný nejprve uvedl, že skutkový stav uvedený v obžalobě nerozporuje, dále však ve své výpovědi popřel, že drogy měly být do věznice dodány za účelem obchodování. Neměl důvod ve věznici jakkoliv obchodovat, neboť o něj bylo dobře postaráno ze strany družky. Pokud jde o dílčí útok z období od 5. 12. 2019 do 16. 12. 2019, obžalovaný uvedl, že mu svědek F [redacted] nabídl, že drogu může zaslat k němu domů nebo na nějakou jinou adresu, což se také stalo. Svědkyně V [redacted] měla drogy sehnat a zaslat je na příslušnou adresu, tuto adresu jí předal na lístečku na návštěvě. Pervitin měla na tuto adresu zaslat zabalený v letácích. Přítelkyně svědka F [redacted] měla drogu donést na návštěvu, do věznice se ale droga nedostala, F [redacted] mu následně oznámil, že se pervitin zašle zpět na adresu svědkyně V [redacted].
5. Obžalovaná T [redacted] K [redacted] ve své výpovědi v hlavním líčení uvedla, že netušila, co v balíčku přijde, nikdy neměla v plánu drogy komukoliv předávat, posílat, nebo někam vozit. Cítí se zneužita,

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Velíšková.

jelikož vůbec nevěděla, o co se jedná. Nevěděla, proč balíček přišel, důvod zaslání se dozvěděla až v okamžiku, kdy ho měla doma. To, jak má s balíčkem naložit se dozvěděla až při telefonické komunikaci se svědkem F [REDACTED], který jí volal z cizího čísla, nikoliv z věznice. Chtěl, aby obsah odvezla na návštěvu, což neudělala. Na návštěvě pak chtěl, aby to přeposlala na další adresu, což mu slíbila, i když věděla, že to neudělá. S F [REDACTED] byli milenci, zná ho dlouho. Byla chyba, že tenkrát balíček neodnesla, ale nechtěla F [REDACTED] způsobit problémy. Drogy chtěla spláchnout do záchodu. Obžalovaného ani další osoby nezná.

6. Z výpovědi svědka M [REDACTED] F [REDACTED] bylo zjištěno, že obžalovaného zná z výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Nové Sedlo. Drogy do věznice si obstarával nejrůznějšími způsoby. Jestli se na tom podílel i obžalovaný neví, jemu nikdy žádnou drogu nepředal. V minulosti prohlásil svou vinu proto, aby již měl vše za sebou. Obžalovanou K [REDACTED] zná, je to jeho bývalá družka. Bez jejího vědomí k ní poslal drogy a chtěl po ní, aby mu to donesla do výkonu trestu. Už neví, jak komunikace s obžalovanou probíhala. Ona o ničem nevěděla. Drogy jí neposlal z věznice, nechal to poslat z venku k ní domů. Nepamatuje si, jestli se domlouval s obžalovaným.
7. Svědkyně P [REDACTED] V [REDACTED] v hlavním líčení ve věci nevyprávěla.
8. Svědek M [REDACTED] Š [REDACTED] ve své výpovědi v hlavním líčení uvedl, že obžalovaného zná z výkonu trestu ve Věznici Nové Sedlo. Obžalovanou K [REDACTED] nezná. Obžalovaný J [REDACTED] chtěl přivést svoji přítelkyni na návštěvu a požádal ho, jestli by mu dal telefonní číslo svého bratra, že by se spolu spojili a že by přijeli spolu. Drogy se domluva týkat neměla. Žádnou spojitost s obžalovaným nikdy neměl. Již si nepamatuje, jestli mu telefonní číslo skutečně dal.
9. Z výpovědi svědka V [REDACTED] Š [REDACTED] která byla v hlavním líčení za souhlasu stran čtena, plyne, že mu z věznice volal bratr (M [REDACTED] Š [REDACTED]), přičemž chtěl vědět, zda může dát jeho číslo nějaké slečně. Poté převzal telefon někdo jiný, který mu oznámil, že jeho číslo předá jeho paní. Nevěděl proč, až když položil telefon, došlo mu, že budou chtít něco převést, jelikož měl jít k bratrovi na návštěvu. Na návštěvu však nejel. Rovněž mu došlo, že mělo jít o drogy, neboť asi po 14 dnech ho kontaktovala nějaká paní od M [REDACTED] Š [REDACTED]. Již věděl, o co se jedná, tak automaticky řekl, že nebude nic dělat a že ho to nezajímá. Ona mu řekla, že to také nechce dělat, čímž to skončilo. Paní o drogách nemluvila, pouze řekla, že je od M [REDACTED] z věznice.
10. Z výpovědi svědka T [REDACTED] M [REDACTED] která byla v hlavním líčení za souhlasu stran čtena, bylo zjištěno, že tento svědek zná pouze svědka K [REDACTED]. Policie ho kontaktovala kvůli tomu, že s ním měl svědek K [REDACTED] hovořit, avšak K [REDACTED] volal svědku R [REDACTED] který byl zrovně u něj. Jeho K [REDACTED] pouze pozdravil a zeptal se ho, zda by mu prostřednictvím švagra neposlal nějaké peníze. Nic mu však neposlal.
11. Z výpovědi svědka M [REDACTED] V [REDACTED] která byla v hlavním líčení za souhlasu stran čtena, bylo zjištěno, že z výkonu trestu zná pouze svědka F [REDACTED]. Od tohoto si půjčil tabáky a kávu s tím, že mu to později vrátí a splatí z peněz, které mu přijdou. Bylo mu nabídnuto, zda by to nechtěl splatit přeposláním finanční hotovosti na účet venku, což přijal. Tyto peníze nechal poslat, bral to za vyřízenou věc. Celkem se jednalo o 1 000 Kč za tabáky, o zaslání peněz požádal svoji přítelkyni.
12. Z výpovědi svědka R [REDACTED] R [REDACTED] která byla v hlavním líčení za souhlasu stran čtena, bylo zjištěno, že svědek nezná ani jednoho z obžalovaných. Svědek K [REDACTED] je jeho švagr. Když mu volal, byl ve vězení, chtěl po něm, aby něco vyřídil kamarádovi, jméno už si nepamatuje. Chtěl s ním mluvit telefonicky. Dal mu telefonní číslo na tohoto kamaráda, a když mu K [REDACTED] volal, tomuto kamarádovi zavolaal a spojili se. Od policie ví, že mělo jít o drogy. K [REDACTED] mu něco naznačoval, chtěl to přinést potají, z toho usoudil, že se jedná o něco nelegálního. Měl něco koupit a předat nějaké další osobě, která to měla přinést do věznice. Předání se ale neuskutečnilo, kamarád

svědka K [redacted] se již neozval, on sám nic víc nedělal. Na návštěvě za svědkem K [redacted] nebyl. Osoba, které měl drogy předat, byla žena, s touto jednou mluvil. Bavili se o předávce.

13. Z výpovědi svědka D [redacted] K [redacted] která byla v hlavním líčení za souhlasu stran čtena, nebyly zjištěny žádné skutečnosti významné pro zjištění skutkového stavu věci.
14. Pokud jde o svědka H [redacted] soud návrh na jeho slyšení zamítl, a to z důvodu nadbytečnosti jeho výpovědi pro zjištění skutkového stavu věci.
15. Soud čerpal svá skutková zjištění také z listinných důkazů. Z protokolu o ohledání věci včetně fotodokumentace plyne podoba a rozměry dvou sáčků s metamfetaminem zaslaných v obálce v reklamních letáčích obžalované K [redacted] které byly obžalovanou vydány Policii České republiky. Z protokolu o vydání věci a usnesení o vrácení věci včetně protokolu plyne, že od svědkyně V [redacted] byl získán papírek s adresou obžalované K [redacted] a dále skutečnost, že obžalované K [redacted] byla vrácena její korespondence. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie bylo zjištěno, že se ve dvou sáčcích zaslaných v obálce obžalované K [redacted] nacházel metamfetamin, a to konkrétně v jednom sáčku metamfetamin o hmotnosti 0,42 g, ve druhém sáčku metamfetamin o hmotnosti 0,95 g. Ze záznamu Policie České republiky plyne, že zbytek zkoumaného metamfetaminu byl uložen v režimovém skladu. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie bylo zjištěno, že na obálce, ve které byly obžalované K [redacted] zaslané sáčky s metamfetaminem, byly nalezeny daktyloskopické stopy, nebyla zde však zjištěna shoda s otisky svědkyně Všetěčkové. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika bylo zjištěno, že se na obálce, reklamním letáku ani plastových sáčků nenacházely žádné upotřebitelné biologické stopy. Z informace České spořitelny plyne, že majitelem bankovního účtu č. 2790622013/0800 je A [redacted] V [redacted] s tím, že dispoziční právo k tomuto účtu má i svědkyně P [redacted] V [redacted]
16. Z úředního záznamu o obsahu hovoru mezi svědkem M [redacted] V [redacted] a P [redacted] S [redacted] bylo zjištěno, že svědek V [redacted] chtěl po P [redacted] S [redacted] aby na účet číslo 2790622013/0800 zaslala 1 000 Kč za účelem úhrady tabáků.
17. Ze záznamu o obsahu telefonního hovoru mezi svědkem D [redacted] K [redacted] T [redacted] M [redacted] a R [redacted] R [redacted] soud zjistil, že si v srpnu 2019 opakovaně telefonovali, přitom používali zastřenou komunikaci, kdy svědek K [redacted] uvádí, že nemůže mluvit, svědci M [redacted] a R [redacted] tomu rozumějí. Mluví o tom, že R [redacted] bude někdo volat, a že kvůli tomu musí zajít za T [redacted] Když se odsouzený D [redacted] K [redacted] ptá M [redacted] zda by pro něj něco udělal a dal to R [redacted], ten říká, že to udělá, že je to maličkost a mluví o tom, že by to bylo na návštěvě. R [redacted] uváděl, že to je „sedm“ a že to bude zabalený.
18. Ze záznamu o obsahu telefonního hovoru mezi obžalovaným J [redacted] a svědkyní P [redacted] V [redacted] soud zjistil, že si v září a listopadu 2019 opakovaně telefonovali, přitom používali zastřenou komunikaci, když se mluvilo o „H [redacted]“ nebo o „J [redacted]“. Obžalovaný opakovaně nabádal svědkyni Všetěčkovou, aby zavolala nějakému pánovi jménem R [redacted] a domluvila se s ním, v té souvislosti mluvil o návštěvách. Při hovorech v listopadu obžalovaný Jasinský uvádí, že se to má udělat „jako minule“, ale teď že je to tutový. Dále nabádal svědkyni V [redacted], aby vzala „J [redacted]“ s sebou na návštěvu a venku jí pak u někoho nechala. Obžalovaný J [redacted] také zmiňuje svědka M [redacted] Š [redacted] kterému se říká „N [redacted]“, kdy kontakt pro svědkyni V [redacted] je V [redacted] Š [redacted]. Má mu zavolat a domluvit se, před barákem mu to dát a musí toho být jako jeho palec od nehtu, resp. pětikoruna.
19. Z CD záznamu telefonních hovorů mezi svědkem M [redacted] F [redacted] a obžalovanou T [redacted] K [redacted] soud zjistil, že si během prosince 2019 opakovaně telefonovali. Jednalo se o běžnou osobní komunikaci proloženou i zastřenou komunikací týkající se balíčku, který měl obžalované K [redacted] přijít. Svědek F [redacted] se opakovaně dotazuje, zda se bojí, kdy obžalovaná K [redacted] říká, že ano. Na to ji utěšuje, že nemá čeho, že musí být jen opatrní, že všechno bude

v pořádku. Svědek F [redacted] jí říká, že o tom nemá moc přemýšlet a má to nechat plynout. Dne 6. 12. 2019 obžalovaná K [redacted] říká, že jí přišel pohled a ptá se, „co to tam jako je?“, na to jí svědek F [redacted] odpovídá, ať to neřeší, že to nejde řešit přes telefon. Poté se obžalovaná K [redacted] ptá, zda se má bát, co s tím má dělat a kdy to přijde. Svědek F [redacted] odpovídá, že se bát nemá, a že jí dá vědět, až se to bude odesílat, čemuž se ona směje. Dne 7. 12. 2019 říká obžalovaná K [redacted] že by potřebovala svědku F [redacted] něco říct, ale neví jak to formulovat a nemůže to říkat do telefonu. Na dotaz, zda se to týká toho, co jí psal v pohledu, odpovídá, že ano. Dále jí říká, že na to přijde v týdnu. K její otázce, co s tím bude dělat, jí odsouzený odpovídá, že na to přijde. Obžalovaná K [redacted] pak uvádí, že už asi ví. V dalším telefonátu obžalovaná K [redacted] říká, že zatím nic nepřišlo, na to jí svědek F [redacted] říká, že to přijde do středy. V dalším telefonátu obžalovaná K [redacted] říká, že je z toho nervózní, že ani nespí. Na otázku svědka F [redacted] jestli půjde „do tepláku“, odpovídá, že klidně.

20. Z protokolu o sledování osob a věcí soud zjistil, že obžalovaný J [redacted] při návštěvě 16. 11. 2019 mimo jiné mluvil zastřeně o „H [redacted] a jaká je to ve věznici výdělečná činnost, že to co máma prodá venku za 2000, tak ve věznici prodá za 10. Při návštěvě 8. 12. 2019 pak instruoval návštěvu v podobě svědkyně V [redacted] že má koupit 2 gramy a rozdělit je na dva balíčky o hmotnosti 1,25 a 0,75 gramu.
21. Z protokolu o záznamu telefonického provozu soud zjistil, že dne 7. 12. 2019 obžalovaný Z [redacted] odsouzené P [redacted] M [redacted] mimo jiné říká, že tam přišlo 1000 Kč a přijde ještě dalších 1000 Kč, že se to týká „H [redacted] a že to dělá proto, aby zbyly nějaký penízky.
22. Z korespondence mezi odsouzeným M [redacted] F [redacted] a obžalovanou T [redacted] K [redacted] soud zjistil, že v pohledu s razítkem pošty ze dne 5. 12. 2019 odsouzený M [redacted] F [redacted] píše, že jí něco přijde, ať nemá obavy, a že jí pak za to pošle penízky.
23. Z knihy balíků a podacích lístků soud zjistil, že obžalovaný J [redacted] dostával do Věznice Nové Sedlo opakovaně balíky, a že jejich odesílatelem byla svědkyně P [redacted] M [redacted]. Ta posílala balíky do Věznice Nové Sedlo i jiným odsouzeným.
24. Z opisu rejstříku trestů bylo zjištěno, že obžalovaný J [redacted] byl dosud 13x soudně trestán pro různorodou trestnou činnost zejména majetkového charakteru, trestnou činnost proti pořádku ve věcech veřejných a trestnou činnost obecně nebezpečnou, kdy byl trestán i za typově shodnou trestnou činnost jako ve zde projednávané věci. Ke 3 odsouzením již není možné přihlížet pro osvědčení či udělení amnestie. Zpočátku se jednalo o alternativní tresty, pro další chování obžalovaného Z [redacted] mu i takovéto tresty byly změněny na tresty nepodmíněné, v posledních letech mu byly ukládány již téměř výlučně nepodmíněné tresty odnětí svobody. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 3 sp. zn. 15 T 14/2018-232 ze dne 21. 3. 2018, který nabyl právní moci téhož dne pravomocně uznán vinným mimo jiné ze zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 psím b) trestního zákoníku.
25. Z dalších důkazů provedených v hlavním líčení nebyly čerpány žádné skutečnosti důležité pro rozhodnutí ve věci.
26. Po provedeném dokazování přistoupil soud k hodnocení důkazů ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu, přičemž dospěl k závěru, že vina obou obžalovaných, tak jak je popsána ve výroku tohoto rozsudku, je nade vší pochybnost prokázána. Obžalovaný J [redacted] se ke svému jednání doznal, přičemž jeho doznání má soud za dostatečně kvalifikované, jelikož plně koresponduje se ostatními ve věci provedenými důkazy. Obžalovaný ve své výpovědi uvedl, že po své přítelkyni, P [redacted] V [redacted] požadoval, aby zakoupila jeden nebo dva gramy pervitinu a tento pervitin zaslala na adresu obžalované K [redacted]. Adresu obžalované K [redacted] přitom získal od svědka F [redacted], který se sám nabídl, že vnesení pervitinu do věznice právě prostřednictvím jeho zaslání na adresu své přítelkyně, obžalované K [redacted], obstará. Tuto adresu následně obžalovaný J [redacted] předal

P. M. na lístečku, přičemž tento lísteček je jako důkaz rovněž založen ve spise. Pakliže obžalovaný ve své výpovědi uvádí, že P. M. měla obstaraný pervitin rozdělit do dvou sáčků tak, aby mohl být rozdělen mezi obžalovaného a svědka F. je třeba uvést, že tato část výpovědi obžalovaného odpovídá záznamu o sledování osob a věcí, ze kterého rovněž plyne, že během jedné z návštěv obžalovaný svou přítelkyni V. instruoval o tom, že má koupit 2 gramy pervitinu, a tento pervitin rozdělit do dvou sáčků o hmotnostech 1,25 gramů a 0,75 gramů. Větší balíček měl být dle obžalovaného určen pro jeho osobní spotřebu, menší pak pro svědka F. jako odměna za zprostředkování dodání drogy. Právě dva sáčky s pervitinem byly následně Policií České republiky zajištěny u obžalované K. a to včetně obálky a reklamních letáků, ve kterých byl, a dle obžalovaného J. měl být, pervitin obžalované K. zaslán. Pokud jde o obžalovanou K. tato ve své výpovědi v hlavním líčení potvrdila skutkový děj, když uvedla, že jí byl poštou doručen balíček s pervitinem a dále to, že byla svědkem F. instruována, aby obsah balíčku donesla na návštěvu do Věznice Nové Sedlo, což však ze strachu neudělala. Pervitin tak doma pouze skladovala do okamžiku, než byl zajištěn Policií České republiky. Rovněž toto popsání skutkového stavu obžalované K. je zcela v souladu s provedeným dokazováním, zejména pak se záznam telefonních hovorů, které vedla se svědkem F. když i z těchto hovorů plyne, že drogy byly obžalované K. za přičinění svědka F. zaslány. Skutečnost, že ve vztahu k obžalované K. zprostředkoval zaslání drog svědek F., ostatně tento také sám potvrdil ve své výpovědi, když uvedl, že jí drogy byly zaslány domů osobou mimo věznici. Za této situace je tak soud přesvědčen že se skutek způsobem popsaným ve výroku rozsudku stal a že se ho dopustili obžalovaní.

27. Oproti tomu se dle soudu ale nepodařilo prokázat jednání obžalovaného J. pokud jde o dílčí útoky z období od 16. 8. 2019 do 7. 9. 2019 a od 6. 11. 2019 do 16. 11. 2019. Oproti přípravnému řízení se podstatným způsobem změnila důkazní situace v tom směru, že původní obžalovaní byli v novém hlavním líčení slyšeni jako svědci, přičemž z jejich výpovědí nelze závěr o vině obžalovaného J. z uvedených dílčích útoků učinit. Obžalovaný J. se k těmto dílčím útokům ve své výpovědi vyjadřuje, k prvnímu z dílčích útoků však toliko uvádí, že si určitá osoba, která měla jít na návštěvu do Věznice Nové sedlo, měla převzít od jeho přítelkyně balíček s pervitinem, pokud jde o druhý dílčí útok, způsob jeho provedení pak nerozporuje. Obžalovaný J. však ve své výpovědi dále jakkoliv odmítá to, že by pervitin, který měl být do věznice vnesen, měl sloužit k obchodování, když opakovaně tvrdí, že účelem vnesení pervitinu byla pouze jeho osobní potřeba (s výjimkou výše popsaného případu se svědkem F.), rovněž se žádným způsobem blíže nevyjadřuje k organizovanosti a domluvě mezi jednotlivými aktéry, kteří se dodávky drog do věznice měli účastnit. Z uvedeného je tak patrné, že ve vztahu k prvním dvěma dílčím útokům se ve výpovědi obžalovaného J. vyskytují podstatné rozpory a nejasnosti. Tyto rozpory a nejasnosti pak dle soudu není možné odstranit ani za pomoci ostatních ve věci provedených důkazů. Pokud jde o záznamy telefonních hovorů, je pravdou, že svědci K., M. a R. používali při své komunikaci zastřenou komunikaci zjevně směřující k dodávce drog, obžalovaný J. však v těchto hovorech není žádným způsobem zmiňován či jinak jmenován. Ani jiné důkazy pak poznání skutkového stavu blíže neumožňují. V souladu se zásadou materiální pravdy má tedy soud za to, že ve vztahu k prvním dvěma dílčím útokům nelze dostatečně spolehlivě učinit závěr o skutkovém stavu, tudíž není možné ani spolehlivě učinit závěr o vině obžalovaného J. Soud tak tu část skutku, která se ve vztahu k obžalovanému nepodařila prokázat, do výrokové části rozsudku neuvedl.
28. Jednání obžalovaného J. je tak namísto po právní stránce posuzovat jako zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látky a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, jelikož obžalovaný chtěl pro jiného obstarat metamfetamin, který je psychotropní látkou v seznamu č. 5 – psychotropní látky, zařazené do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, vyhlášené pod č. 62/1989 Sb. a v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 46/2017 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech

návykových látek ve znění nařízení vlády č. 243/2015 Sb. Jak vyplynulo z provedeného dokazování, objektivní stránka trestného činu v podobě obstarání psychotropní látky pro jiného je dána tím, že obžalovaný chtěl metamfetamin obstarat pro svého tehdejšího spoluvězně, svědka F [REDACTED]. Soud na tomto místě nesouhlasí s právní námitkou obžalovaného J [REDACTED] spočívající v tom, že obžalovaný a svědek F [REDACTED] vystupovali jako spolupachatelé a tudíž není možné říci, že by obžalovaný J [REDACTED] pro F [REDACTED] drogu obstarával. Dle soudu bylo naopak prokázáno, že drogu pervitin obstarával výhradně obžalovaný, svědek F [REDACTED] se podílel pouze na zajištění dodání drogy do věznice. U obžalovaného je pak dána i okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby v podobě zpětnosti dle § 283 odst. 2 písm. b), neboť obžalovaný se svého jednání dopustil, ačkoliv byl v posledních 3 letech pro obdobný čin odsouzen, když byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 3 sp. zn. 15 T 14/2018-232 ze dne 21. 3. 2018, který nabyl právní moci téhož dne, pro trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Obžalovaný se pak trestného činu dopustil ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, neboť se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, avšak k jeho dokonání nedošlo. Uvedeného jednání se obžalovaný dopustil v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když chtěl svým jednáním opatřit pro jiného psychotropní látku v podobě metamfetaminu a chtěl tak svým jednáním porušit zájem chráněný trestním zákoníkem. Mezi jednáním obžalovaného a následkem je pak rovněž dána příčinná souvislost. Soud naopak na straně obžalovaného neshledal okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby v podobě spáchání trestného činu jako člen organizované zločinecké skupiny dle § 283 odst. 2 písm. a), neboť se dle soudu jednalo o pouze o nahodilé, jednorázové jednání skupiny osob, která nevykazovala žádné znaky hlubší organizovanosti či provázanosti, což dle soudu plyne mimo jiné z toho, že se všichni jednotliví členové skupiny mezi sebou ani neznají. I v tomto smyslu proto soud upravil ve výroku uvedenou skutkovou větu. Dle soudu pak jednání obžalovaného není možné posoudit rovněž jako trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku, jelikož toto jednání není vzhledem ke svému jednorázovému charakteru a vzhledem ke své závažnosti způsobilé zmařit výkon nebo účel trestu natolik intenzivně, jak to trestní zákoník v citovaném ustanovení § 337 vyžaduje.

29. Jednání obžalované K [REDACTED] je třeba posoudit po právní stránce jako přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, když tato pro jiného (svědka F [REDACTED] a obžalovaného J [REDACTED]) opatřila a ve svém bytě po přechodnou dobu přechovávala metamfetamin, který je psychotropní látkou v seznamu č. 5 – psychotropní látky, zařazené do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, vyhlášené pod č. 62/1989 Sb. a v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 46/2017 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek ve znění nařízení vlády č. 243/2015 Sb. Rovněž obžalovaná K [REDACTED] se svého jednání dopustila v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když chtěla metamfetamin po přechodnou dobu přechovávat a chtěla tak porušit zájem chráněný trestním zákoníkem. Obhajoba obžalované, jež v hlavním líčení uvedla, že pervitin neměla pro sebe, ale ani pro jiného, zde v žádném případě nemůže obstát, z ostatních provedených důkazů je zřejmé, že drogy byly adresovány obžalovaným J [REDACTED] a F [REDACTED] a i když obžalovaná nesplnila pokyn k jejich odeslání, stále je měla u sebe doma s vědomím, že to nejsou drogy její a měly být odeslány jiným osobám. Mezi jednáním obžalované a následkem spáchaného trestného činu je dána příčinná souvislost, i objektivní stránka trestného činu je tak v daném případě naplněna. Na druhou stranu, ani v jednání obžalované K [REDACTED] není možné spatřovat spáchání trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku, neboť charakter jejího jednání, spočívající v obstarání

a přechovávání pervitinu, není s přihlédnutím k závažnosti tohoto jednání způsobilý zmařit výkon nebo účel trestu odnětí svobody.

30. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl ke všem kritériím uvedeným v § 39 odst. 1 trestního zákoníku. Pokud jde o obžalovaného J. [REDAKCE], bylo k jeho osobě z popisu rejstříku trestů zjištěno, že odsouzený má evidováno již 13 záznamů o odsouzení, a i přes to, že k některým odsouzením nelze přihlížet pro osvědčení obžalovaného ve zkušební době podmíněného odsouzení, je zřejmé, že se jedná o recidivistu se silným sklonem k páčání trestné činnosti, což obžalovanému přitěžuje. Jako přitěžující okolnost soud vnímá rovněž skutečnost, že se obžalovaný trestné činnosti dopustil ve výkonu trestu odnětí svobody, tedy v době, ve které by se měl zaměřovat na dodržování podmínek výkonu trestu a svým chováním a postojem prokazovat snahu o svou nápravu. Tato okolnost pak činí jednání obžalovaného mimořádně společensky škodlivým. Pokud jde o polehčující okolnosti, obžalovanému polehčuje toliko jeho částečné doznání. Vzhledem k charakteru trestné činnosti a vzhledem k tomu, že obžalovanému byly již v minulosti opakovaně ukládány nepodmíněné tresty odnětí svobody, které evidentně nevedly k jeho nápravě, je třeba i nyní obžalovanému uložit represivní nepodmíněný trest odnětí svobody. Trestní sazba činí dle § 283 odst. 2 tr. zákoníku dvě léta až deset let. Vzhledem k výše uvedenému, tedy zejména závažnosti trestné činnosti i osobě obžalovaného, soud shledal jako odpovídající trest odnětí svobody ve výměře čtyř roků, tedy trest stále ještě ve spodní polovině příslušné trestní sazby. Pro výkon trestu zařadil soud obžalovaného do věznice s ostrahou v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť u obžalovaného nejsou dány podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.
31. Pokud jde o obžalovanou K. [REDAKCE], bylo k její osobě z popisu rejstříku trestů zjištěno, že doposud nebyla soudně trestána, soud k ní nezjistil ani žádné jiné negativní poznatky. Soud je rovněž přesvědčen o tom, že její jednání bylo zejména motivováno jejím poměrem k svědku F. [REDAKCE], který byl ve vztahu k obžalované K. [REDAKCE] hlavním iniciátorem jejího protiprávního jednání. Obžalované vedle její dosavadní bezúhonnosti polehčuje taktéž i skutečnost, že nakonec drogu do věznice dobrovolně odmítla donést. Soud je tak přesvědčen, že se jednalo o mimořádný exces obžalované z jejího jinak bezproblémového způsobu vedení života, ke kterému došlo v důsledku nátlaku svědka F. [REDAKCE]. S ohledem na uvedené skutečnosti a rovněž s ohledem na ustanovení § 55 odst. 2 trestního zákoníku je tak namísto uložení alternativního trestu nespojeného s trestem odnětí svobody, a to konkrétně peněžitého trestu dle § 67 odst. 1 trestního zákoníku. Počet denních sazeb určil soud vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 trestního zákoníku ve výměře 50 denních sazeb, jejich výši pak v souladu citovaným ustanovením s přihlédnutím k majetkovým poměrům obžalované v nejnižší možné výši, tedy ve výši 100 Kč. Celkově tak soud uložil obžalované peněžitý trest ve výměře 5 000 Kč. Tento trest je tak uložen s ohledem na skutkové okolnosti jako symbolický, kdy však vzhledem k postoji obžalované, soud nemohl využít odklonu od trestního stíhání, který by se v tomto případě, za situace, že by se obžalovaná k trestné činnosti doznala, zjevně nabízel.
32. Uložený peněžitý trest soud vnímá jako způsobilý k zajištění dostatečného výchovného působení na obžalovanou v tom směru, aby se napříště páčání trestné činnosti zdržela.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Louny 10. října 2022

Mgr. Martin Kredba v. r.
předseda senátu