



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl v hlavním líčení konaném 11. dubna 2022 v Lounech v senátě ve složení předsedkyně senátu Mgr. Blanka Šišová a přísedící Luboš Maršál a Jaroslav Štíbr,

takto

Obžalovaní

1. K■■■■ N■■■■, narozený ■■■■■ řidič mezinárodní kamionové dopravy spol. ■■■■■ trvale bytem ■■■■■
2. A■■■■ S■■■■ narozená ■■■■■ v ■■■■■ bez zaměstnání, trvale bytem ■■■■■, adresa pro doručování ■■■■■

jsou vinni, že

dne 28. 3. 2021 ve 21:00 hodin pod záminkou sjednání práce hostesky přivezl obžalovaný K■■■■ N■■■■ z obce J■■■■ E■■■■ P■■■■ nar. ■■■■■, do svého rodinného domu na adrese ■■■■■ okres ■■■■■ kde po focení pro práci hostesky k ní přistoupil, svalil ji na zem, sedl si na ni tak, aby jí svou vahou znemožnil pohyb a začal jí i přes její zjevný odpor na hlavu nasazovat koženou masku ve tvaru psí hlavy, přitom vyzval přítomnou obžalovanou A■■■■ S■■■■ aby mu podala předmět na zacpání úst, a když mu toto obžalovaná S■■■■ podala, dal ji ho E■■■■ P■■■■ do pusy jako roubík, dále řekl obžalované A■■■■ S■■■■ aby mu podala řetězy, tyto pak přivázal poškozené na ruce, s čímž mu pomohla obžalovaná A■■■■ S■■■■ která poškozené držela ruce, poškozenou poté zvedli a pověsili řetězy za ruce ke kovovému oku ve stropě, dále ji obžalovaný K■■■■ N■■■■ přivázal řetězy k nohám, řetězy natáhl, čímž jí dal nohy od sebe, řekl jí, že když se bude bránit, bude ji to víc bolet, přelepil otvor na nos a oči na masce, svlékl ji a začal ji mlátit a kopat po celém těle, vzal i kožený opasek, když se této podařilo vyplivnout předmět z úst, řekla obžalovanému K■■■■ N■■■■ ať toho nechá, brečela, tento ji však neuposlechl a počal ji píchat neznámým předmětem do bradavek, poté jí nasadil na krk elektrický obojek na psy a řekl, že pokud nebude plnit jeho příkazy, obojkem dostane elektrickou ránu, následně jí minimálně jednou zasunul do konečnicku prst, poté odešel z místnosti a poškozenou nechal viset na řetězech, obžalovaná A■■■■ S■■■■ poškozené řekla, že když bude poslouchat, dostane najíst, ale že si to musí zasloužit, dala poškozené na její žádost napít a nechala jí dát pár tahů z cigarety, a když obžalovaný K■■■■ N■■■■ přišel znovu do místnosti, poškozená mu řekla, že potřebuje na záchod, on jí však řekl, ať se počůrá, což poškozená udělala, poté jí začal dávat rány, a to elektrické výboje na krk nasazeným psím obojkem, po nějaké době ji sundal řetězy, svázal jí ruce za zády, připevnil ji ke kovovému oku u krbu, kde poškozená musela ležet, vyzval ji, aby zaštekala, donesl jí v miskách pro psy jídlo, a když to odmítla jíst, tak jí opět začal dávat rány elektrickým obojkem, proto jídlo musela sníst jako pes, před tím jí obžalovaný

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.

K[redacted] N[redacted] nadzvedl nasazenou masku psí hlavy, kterou, když dojedla, jí nasadil zpět a při tom ji opětovně zacpal pusou, obžalovaná A[redacted] S[redacted] i přikryla dekou a takto byla nucena poškozená ležet na podlaze až do rána, ráno jí obžalovaný K[redacted] N[redacted] sundal řetěz z rukou, ruce jí dal za záda, kde je svázel plastovými páskami, opět musela jít z misek jako pes, následně ji odvedl do jiné místnosti, kde jí připnul obojek, který měla stále na krku, ke kovovému oku a přikryl ji dekou, místnost uzamkl a z domu i s obžalovanou A[redacted] S[redacted] odjel, poškozené se podařilo odstranit plastové pásky na rukou, sundala si masku, nalezeným řezáčkem přerežala obojek na svém krku, rozkopla částečně zazděné okno, u kterého rozbila skleněnou výplň a vzniklým otvorem z domu utekla a vyhledala pomoc u obyvatel domu v sousedství, při napadení a následně i pořezání při prolézání rozbitého okna utrpěla zranění – zhmožděniny a řezné rány na těle, na prsou, rukou, hrudníku, břichu, bocích, na vnitřní i vnější straně obou stehen, což si vyžádalo lékařské ošetření v nemocnici Žatec, na chirurgické ambulanci,

tedy

1. obžalovaný K[redacted] N[redacted]

- jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a tento čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží,
- jinému bez oprávnění bránil užívat osobní svobody a tímto činem způsobil fyzické a psychické útrapy,

2. obžalovaná A[redacted] S[redacted]

- jinému bez oprávnění bránila užívat osobní svobody a tímto činem způsobil fyzické a psychické útrapy,

tím spáchali

1. obžalovaný K[redacted] N[redacted]

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,
zločin omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

2. obžalovaná A[redacted] S[redacted]

zločin omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

a odsuzují se

1. obžalovaný K[redacted] N[redacted]

podle § 185 odst. 2 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

2. obžalovaná A[redacted] S[redacted]

podle § 171 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 28 (dvaceti osmi) měsíců.

Podle § 84 trestního zákoníku za podmínek uvedených v § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá za současného vyslovení dohledu nad obžalovanou.

Podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená E[redacted] P[redacted] á, narozená[redacted], trvale bytem [redacted] odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.

- 1) Dne 26. 11. 2021 byla u Okresního soudu v Lounech podána obžaloba na K. N. a A. S. Jednání bylo popsáno tak, že dne 28. 3. 2021 ve 21:00 hodin pod záminkou sjednání práce hostesky přivezl obžalovaný K. N. z obce E. P. nar. do svého rodinného domu na adrese kde po provedeném a ukončeném focení pro práci hostesky E. P. vstala ze sedačky, na které seděla a chtěla si vzít bundu, protože chtěla jet domů, obv. K. N. k ní přistoupil, chytil ji za ruku, svalil ji na pohovku a poté na zem, sedl si na ni tak, aby jí svou vahou znemožnil pohyb a začal jí i přes její zjevný odpor na hlavu nasazovat koženou masku ve tvaru psí hlavy, přitom vyzval přítomnou obv. A. S., aby mu podala žínky na nádobí, a když mu tyto obv. S. podala, dal je E. P. do pusy jako roubík, dále řekl obv. A. S. aby mu podala řetězy, tyto pak přivázal poškozené na ruce, s čímž mu pomohla obv. A. S. která poškozené držela ruce, poškozenou poté zvedli a pověsili řetězy za ruce ke kovovému oku ve stropě, dále jí obv. K. N. přivázal řetězy k nohám, řetězy natáhl, čímž jí dal nohy od sebe, řekl jí, že když se bude bránit, bude jí to víc bolet, sundal jí košili, přelepil otvor na nos a oči na masce izolepou, svlékl ji do kalhotek a začal ji mlátit a kopat po celém těle, vzal i kožený opasek, kterým poškozenou také mlátil po celém těle, když se této podařilo vyplivnout žínky z pusy, které však zůstaly v masce a dále zamezovaly poškozené řádně dýchat, řekla obv. K. N., ať toho nechá, tento ji však neuposlechl a počal ji píchat neznámým předmětem do bradavek, poté jí nasadil na krk elektrický obojek na psy a řekl, že pokud nebude plnit jeho příkazy, obojkem dostane elektrickou ránu, následně jí zasunul do konečníku prst, poté odešel z místnosti a poškozenou nechal viset na řetězech, obv. A. S. poškozené řekla, že když bude poslouchat, dostane najíst, ale že si to musí zasloužit, dala poškozené na její žádost napít a nechala jí dát pár tahů z cigarety, a když obv. K. N. přišel znovu do místnosti, poškozená mu řekla, že potřebuje na záchod, on jí však řekl, ať se počítá, což poškozená udělala, poté jí začal dávat rány, a to elektrické výboje na krk nasazeným psím obojkem, po nějaké době řetězy vyndal z oka na stropě, svázal jí řetězem ruce za zády a řetěz připevnil ke kovovému oku u krbu, kde poškozená musela ležet na zemi na dece, vyzval ji, aby zaštekala, donesl jí v miskách pro psy nakrájený chléb s máslem a salámem, poškozená odpovídala, že jíst nechce, což se mu nelíbilo a tak jí opět začal dávat rány elektrickým obojkem, proto poškozená musela jíst jídlo z misek, které jí dal na zem, jídlo musela poškozená jíst jako pes, před tím jí obv. K. N. nadzvedl nasazenou masku psí hlavy, kterou, když dojedla, jí nasadil zpět a při tom opětovně žínky na nádobí jako roubík jí strhl do úst, obv. A. S. i přikryla dekou a takto byla nucena poškozená ležet na podlaze až do rána, ráno jí obv. K. N. sundal řetěz z rukou, ruce jí dal za záda, kde je svázal plastovými páskami, obv. A. S. poškozené mezitím donesla jídlo a pití do misek, ze kterých poškozená musela opět jíst a pít jako pes, následně ji obv. K. N. odvedl do jiné místnosti, kde jí připnul obojek, který měla stále na krku, ke kovovému oku a přikryl ji dekou, místnost uzamkl a z domu i s obv. A. S. odjel, poškozené se podařilo odstranit plastové pásky na rukou, sundala si masku, nalezeným nůžkem přerazila obojek na svém krku, rozkopla částečně zazděné okno, u kterého rozbila skleněnou výplň a vzniklým otvorem z domu utekla a vyhledala pomoc u obyvatel domu v sousedství, při napadení a následně i porážení při prolézání rozbitého okna utrpěla zranění – zhmožděliny a řezné rány na těle, na prsou, rukou, hrudníku, břiše, bocích, na vnitřní i vnější straně obou stehů, což si vyžádalo lékařské ošetření v nemocnici na chirurgické ambulanci.
- 2) Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Lounech bylo jednání kvalifikováno u K. N. jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, zločin omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku a přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku. U A. S. jako zločin omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku.
- 3) Dokazováním provedeným v hlavním líčení dospěl soud k závěru, že se obžalovaní dopustili jednání, tak jak je popsáno ve výroku rozsudku. Soud pouze zestručnil popis skutku a zobecnil označení předmětu, jímž obžalovaní ucpali ústa poškozené, dále pak vypustil kvalifikaci jednání obžalovaného též jako přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, neboť má za to, že je fakticky konzumován kvalifikací dvou výše zmíněných zločinů, které v sobě zahrnovaly nedobrovolnost se sexuálním podtextem.
- 4) Obžalovaný jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení připustil většinu praktik (krom sahání nebo tahání za bradavky, vsunutí prstu do konečníku, připoutání rukou řetězy ke stropu - viz. blíže čl. 326) i způsobení zranění poškozené, ale tvrdil, že to tak bylo v podstatě běžně s jejím svolením. Současně zmínil, že chtěl poškozenou nechat vykysat za to, že z něho tahala peníze

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.

a tlačila ho do kouta, proto ji nechal i déle svázanou. Na přímý dotaz, zda praktiky, které se děly v tu noc, byly nějak odlišné od těch předchozích, odpověděl, že doba svázání byla asi poprvé a páskem asi dostala víc, než vždycky. Nesouhlasil s tím, že okno bylo zazděné, jen tam byly volně položené cihly, nebyl důvod, aby poškozená jím utíkala, mohla projít neuzamčenými dveřmi, přehoz, který měla na sobě, si musela vzít z obývacího pokoje, tam měla také zbytek oblečení. Účast obžalované A■■■■ S■■■■ v podstatě exkomunikoval. Zpochybňoval věrohodnost poškozené, má za to, že to na něho celé nahrála, je feťáčka.

- 5) V podrobnostech své počínání obžalovaný popsal tak, že 26. 3. 2021 s kamarádkou A■■■■ S■■■■ doma řešili podnikatelský záměr, chtěli rozjet reklamní agenturu. Poté jel pro E■■ P■■■■ do■■■■, protože s ní byl domluven. Zná ji asi rok a půl, měli i milenecký vztah. Přivezl ji k sobě domů do■■■■ kolem 21. hodiny. Byli domluveni, že měla vyplnit dotazník ohledně práce hostesky a promotérky. Když přišli domů, A■■■■ S■■■■ ležela na posteli a E■■ P■■■■ říkala, že je jí špatně, udělal jí pomerančovou šťávu a nějaké jídlo. Potom se ho zeptala, jestli má tu smlouvu, ona ale neměla občanku a řekla, že papíry, které vyplnila, zapoměla doma. Vše tedy bylo zcela bezpředmětné a E■■ P■■■■ se ho zeptala, jestli ji nechce aspoň nafotit. Nechtělo se mu do toho, protože byla nafetovaná, ale řekl, že to zkusí. Poté jí různě fotil, při tom topil v krbu. E■■ P■■■■ pak na něho mrkla a řekla, že tady má toho pejska, sexuální pomůcky, neoprenovou masku psí hlavy, boxerky, na kterých jsou vyobrazeny psí tlapky, a kožený obojek. Nasadil jí ty rukavice, pak i nastavila hlavu a on jí nasadil tu psí masku. Řekla, že chce i ten obojek, proto jí ho nasadil, zeptal se jí, zda si chce hrát, ona kývla a řekla „ha“. Poté ji svlékl, ona se nebránila, spoutal jí ruce umělohmotnými páskami před sebou. Pak jí nadzvedl masku a ponožkou jí zacpal ústa a přelepil je lepicí páskou. Masku pak zatáhl zpátky a nohy jí připoutal tak, že v oblasti kotníků ji omotal modrou pradelní šňůrou a šňůru připevnil do úchytů ve zdi, každou nohu zvlášť. Řekl jí také, ať drží ruce nahoře, pak vzal kožený pásek a páskem ji plácal od ramen až po kolena. Při tom na ni sahal a kontroloval, zda to nemá do krve. Pak jí nohy odpoutal, vedle krbu udělal pelech, kam si vlezla, zeptal se jí, zda chce deku, ona jednou štekla „ha“, jedno šteknutí znamená ano a dvě ne, to měli domluvené v minulosti. Zeptal se jí, zda chce najíst a napít, jednou štekla, tak jí udělal čaj a namazal jí chleba, který rozkrájel na kostičky a dal do psí misky. Tu položil na zem a ona začala jíst. Dal jí také vitamíny. Po půlnoci kolem jedné hodiny ji vzal a řekl jí, že půjde vedle na řetěz a bude hodná. Odvedl ji do vedlejší místnosti do bývalé „špajzky“, tam jí dal ten pelech a připoutal ji na řetěz za obojek. Řetěz zamkl na visací zámek a druhý konec řetězu zamkl k zemi do oka. Sundal jí ty rukavice a páskami stáhnul ruce za záda, zavřel dveře a šel si lehnout. Ráno v 7.30 hodin s A■■■■ S■■■■ jeli na prohlídku kanceláří do Podbořan, asi v 9.45 hodin se vrátili a E■■ P■■■■ tam nebyla. Posbíral všechny ty věci, a to masku, obojek, oblečení, naházela to do pytle a s A■■■■ S■■■■ odjeli do Prahy. Ten pytel s věcmi po cestě vyhodil, proč, to neví. Na jednu stranu čekal, že něco takového od ní přijde, protože mu vyhrožovala a vydírala ho skrz peníze, že to rozhlásí. Odvezl A■■■■ S■■■■, vrátil se domů, vyčistil okno ve špajzce od střeptů a začal okno zazdívat.
- 6) Pokud byl dotázán k výpovědi E■■ P■■■■ která popsala událost odlišným způsobem, a to tak, že ji měl povalit na zem, držet ji proti její vůli, poutat ji a měla mu být k tomu nápomocna A■■ S■■■■ odpověděl, že A■■ S■■■■ ležela v posteli, bolelo ji břicho a ze strany E■■ P■■■■ to bylo dobrovolné, řekla, že si chce hrát. Na další dotaz, zda měla E■■ P■■■■ menstruaci, odpověděl, že ano, viděl šňůrku od tamponu v pochvě. Tampon jí na její žádost i vyměnil. Pokud mu byly předloženy fotografie E■■ P■■■■ z prohlídky jejího těla, uvedl, že toto je normální, dělají to v rámci jejich hrátek, zranění na krku měla od obojku, tam jí dával elektrické výboje. Některá zranění na krku byla od toho obojku. Pokud mu bylo předestřeno, že E■■ P■■■■ tvrdí, že byla spoutána proti své vůli, že jí spoutal ruce za zády, za ty ji vytáhl a upevnil řetězem ke stropu, nohy jí spoutal, aby byla rozkročena a pak ji mlátil páskem a měl jí vsunout prst do konečníku, a to opakovaně, odpověděl, že to takto nebylo, byli na tom domluveni a zadek byl vždy tabu. Pokud mu dále bylo předestřeno, že A■■ S■■■■ tvrdí, že viděla, jak E■■ P■■■■ strčil prst, přičemž na ruce měl modrou rukavici, opakovaně do konečníku, odpověděl, že měl modrou rukavici, když jí měnil tampon. Není pravdou, že by ho po celou dobu,

co byla E P spoutána nebo připoutána ve špajzce, žádala, aby toho nechal. Ve špajzce ji nechal asi moc dlouho a ona to nedala, také se jí hodilo do krámu, aby ho poškodila. Je pravdou, že ji mlátil i přes prsa. Na prsa jí i sahal, jenom se kouknul, vylučuje, že by jí sahal na bradavky nebo ji za ně tahal. Tržnou ranku na břicho má od pásku, ale pásek držel tak, že přezku měl v ruce. Tato mu při tom neřkala, aby toho nechal. Nevzpomíná si, že by ho k tomu vyzývala i A S. Ty věci, které v domě sebral a dal do pytle, odnesl ven a dal je do auta. Neví, zda A S viděla, co do pytle dává. Nic v kamnech nepálil, všechno dal do pytle. Ty konkrétní pomůcky už předtím použili. Žádná bezpečnostní slova spolu domluvena neměli. Ta maska měla otvory na nos, oči a pusu. S E P se stýkali různě, jednou za víkend nebo za 14 dní, minimálně jednou za měsíc. Role si neměnili, on byl dominantní. Kontaktovali se vzájemně, ke konci ho spíš kontaktovala E P. Celá situace ho samozřejmě mrzí, nějakým způsobem to vůči ní přehnal, určitě to nebyl záměr. U hlavního líčení obžalovaný dále argumentoval tím, že byl poškozenou vydírán, ale na policii to nehlásil ani to nevedl v přípravném řízení. Zopakoval, že jen prováděl praktiky, které má ona ráda.

- 7) K podpoře svých tvrzení předložil soudu novější fotografie poškozené, na nichž jsou další osoby spolu s ní zobrazeny jako zvířátka (čl. 347-352). Nicméně se jedná v podstatě o „virtuálně“ upravené fotografie, které navíc nezobrazují žádné brutální techniky, ale „roztomilá lidská zvířátka“. To zcela odpovídá verzi poškozené, která měla za to, že pokud bude pro obžalovaného štěňátko, tak s ní bude podle toho i zacházeno – tedy očekávala rozmazlování, opatrování apod. Komunikace na čl. 356 – 357 z 31. 3. 2021, 6. 10. 2021 až 12. 11. 2021, jež dle obžalovaného má značit prvky vydírání ze strany poškozené, obsahuje naopak z její strany lidské odsouzení za to, co jí provedl. Poškozená přitom po celou dobu řízení jednoznačně s agresivním chováním obžalovaného vůči ní nesouhlasila a trvala na tom, že nešlo v případě užitého fyzického násilí a dlouhodobého poutání o předem domluvené ev. mezi nimi běžné aktivity.
- 8) Na čl. 324 je pak náčrtek obžalovaného, kterým vysvětluje zabudování kovových ok v místnosti, kde byla poškozená umístěna poté, co s obžalovanou opustili dům. Sám připustil, že sexuální pomůcky (vč. ok) nakupoval na různých shopech, ale na popud poškozené. Oka měl ve stěnách zadní místnosti, sloužily (jednak) k připoutání. K dotazu, kde v domě docházelo k dobrovolnému zavěšování poškozené, sdělil, že v obýváku a daný večer pak i ve špajzu. Tam to bylo poprvé, jinak to bylo běžně v obýváku vedle krbu a v posteli. Připoutání obojku k řetězu bylo běžnou praktikou stejně jako spoutání rukou před a za tělem, někdy měla k pevnému předmětu i připoutané ruce. Oka ze špajzu odstranil, v obýváku zůstaly, tam se mu nepovedly odmontovat. Jiný než běžný sex provozoval se třemi sexuálními partnerkami, vždycky to bylo na domluvě, pokud se dva lidé na něčem domluví, např. na spoutání rukou, přijde mu to nevinné. Připustil, že v případě poškozené prvotně chtěl dát odplatu za vydírání, ale ona se vším, co v ten inkriminovaný čas dělala, souhlasila, pusu neměla zacpanou nonstop, ani tu masku, ruce také ne. Místnost-obývací, kde k jednání došlo, byla o rozměrech 4,5x5metrů, úplně potichu nebyli, ale ani neřvali. Bití trvalo asi cca 30 minut, pak 3-4 hodiny byla poškozená na pelechu, do vedlejší místnosti ji odvedl až k ránu. Byla i nebyla spoutaná. Ruce a nohy měla volné, krk byl připoutaný na obojku, měla dlouhý řetěz cca 1,5 až 2 metry, měla pod sebou peřinu - deku, byla nahá a přikrytá dekou (čl. 328). Dle jeho názoru to na něho obžalovaná nahrála vč. útěku. Založen je rovněž náčrtek vyhotovený obžalovaným znázorňující netradiční svázání sexuální partnerky, v jedné figurě typově odpovídající spoutání poškozené (čl. 174-fotografie 60), který zkoncipoval dle svého vyjádření ve spolupráci s jinou přítelkyní dříve v minulosti. Tento byl nalezen při domovní prohlídce.
- 9) Dále obžalovaný tvrdil, že shora uvedené praktiky po něm chtěla poškozená, chlubila se tím K Z (nyní H), tyto konkrétní skutečnosti ale sdělil až u hlavního líčení. V přípravném řízení navrhoval slyšení této svědkyně, ale shora uvedené nekonkretizoval (blíže čl. 82), tato jeho dodatečně adaptovaná obhajoba se tak jeví jako účelová.
- 10) Soud zamítl návrh obžalovaného z čl. 355 na slyšení K H, která se měla vyjádřit ke schůzce ve věci založení reklamní agentury a dále k povaze vztahu mezi obžalovaným a poškozenou, k žádostem poškozené o peníze, neboť tyto skutečnosti by nevedly k objasnění věci.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.

Není pochyb, že poškozená byla přivezena do bydliště obžalovaného primárně za tímto účelem, o čemž v podstatě shodně vypovídají oba obžalovaní i poškozená. Není ani pochyb, že tato byla obžalovaným finančně podporována. Co se týká povahy vztahu mezi obžalovaným a poškozenou, tato plyne zejména z facebookové komunikace mezi nimi, rovněž se k tomu pak oba vyjádřili. Za irelevantní považoval soud výslech svědkyně V. B., bývalé přítelkyně obžalovaného, s níž měl provozovat BSDM praktiky, neboť není směřodonné, jaká pravidla měl či neměl stanovena u jiných osob bez souvislosti s nyní projednávanou trestnou činností. Nadto tímto návrhem obžalovaný v podstatě připouští, že tyto praktiky mu nejsou cizí a v kontextu výpovědi obžalované A. S. u hlavního líčení, kde sděluje, že obžalovaný má rád „záživnější“ sex (a toto rozvíjí konkrétními naprosto neobvyklými praktikami), je pak více než jednoznačné, že to byl právě on, kdo se v nevšedních sexuálních praktikách vyžíval. Není tedy pochyb, že i vyhledával partnerky buď se stejným zaměřením, nebo které byly eventuálně ochotny (byť i jen dílčím způsobem jako v případě poškozené) je s ním provozovat, ať již bezúplatně či za odměnu resp. „vydržování“.

- 11) Obžalovaná A. S. ke své účasti na jednání popřela, že by se ho jakkoli účastnila, bylo jí špatně. V rámci přípravného řízení pak popsala, že část jednání obžalovaného zaznamenala, toto je popsáno v bodě 12 odůvodnění a dále pak v bodě 13, kde odpovídala na dotazy.
- 12) V přípravném řízení vypověděla, že K. N. zná asi rok. Ten den 26. 3. 2021 ji přivezl k sobě domů, měli řešit vznik reklamní agentury s hosteskami. Zůstala tam přes víkend, bylo jí zle, a tak sobotu nějak proležela. V neděli jí řekl, že pojedou pro E. P. že jí dá podepsat smlouvu, že se s ní udělají zkušební fotky. Ten večer ji pak přivezl, dal jí vyplnit osobní dotazník a K. N. jí přinesl oblečení, aby se převlékla na focení. Ona si oblékla nějaké džínové kraťasy a svou košili, bylo vidět, že se nestyděla. V zadním pokoji ji pak fotil. Po ukončení focení si K. N. s E. P. povídali, ona mu říkala, že ji v minulosti měl nějak napadnout a on říkal, ať už to nechá být. Jak jí bylo špatně, otočila se na posteli, a když se pak podívala, K. N. seděl a měl kolena kolem jejích steh, když se podívala podruhé, E. P. měla ruce spoutané vzadu za zády v nějakém jakoby vaku na zip, na hlavě měla tu masku, na krku měla psí obojek. Pak už ji viděla stát nahou s rukama spoutanýma za zády, rozkročenou, na nohou u kotníků měla modré provazy, které byly někam připoutané. Pak K. N. E. P. zvedl masku a dal jí do pusy sbalené ponožky, protože mu nepřišel objednaný roubík. Pak E. P. začal pleskat něčím, mohl to být i pásek, pleskal ji po těle, přes břicho a stehna. Nemohla u toho být, a tak šla na záchod, když se vrátila, viděla, jak K. N. stál za ní, na pravé ruce měl modrou lékařskou rukavici a strkal jí prst do zadku, udělal to vícekrát. Po nějaké chvíli na ně zařvala, ať už přestanou, někdo zhasnul a K. N. ji pořádkem mlátil. Než se zhaslo, viděla u krbu na zemi deku a peřinu, E. P. ležela a ruce měla spoutané stále za zády. Nohy už spoutané neměla. Ráno ji pak E. P. poprosila o zapálení cigarety, cigaretu jí dala. K. N. přinesl dvě psí misky, v jedné byl čaj, v druhé nakrájený chleba s máslem a vysočinou na kostky. Potom jeli s K. N. do P., kousek od domu je stavěla policie. Byli domluveni, že řeknou, že je jeho přítelkyně. Potom si v P. prohlíželi nějaké prostory na agenturu a pak jeli zpátky. Bylo jí stále zle, lehla si na postel, ptala se K. N., kde je E. P. On neodpověděl, bylo vidět, že je „nasraný“, chodil po domě, všude uklízel, nějaký bordel házel do kamen, byl to papír a elektrikářské pásky. Říkala, že chce jet domů, on řekl, ať vezme igelitovou tašku, co je u dveří a dá ji do auta. Dala ji na zadní sedačky a on ji pak odvezl domů. Akorát jí řekl, že to, co viděla, ať si nechá pro sebe.
- 13) Na dotaz obžalovaná uvedla, že K. N. E. P. udělal nějaké pití, snad to byla bezinková šťáva. E. P. si v průběhu doby, co byla v domě, nestěžovala, že by jí bylo špatně, jen si říkala o vodu, bylo na ní vidět, že je omámená. Ten obojek byl tmavý, vpředu měl železné očko. Nevšimla si, zda byl elektrický. Když byla E. P. spoutaná, K. N. něco držel, vypadalo to jako ovladač. K. N. nepomáhala, když E. P. navlékal tu masku, obojek nebo jí poutal ruce za zády a nohy. Proč to E. P. tvrdí, tedy, že ji měla

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.

držet za ruce a pomáhat, to neví. E. P. měla menstruaci, viděla, když měla roztažené nohy, tak jí koukala šňůrka z pipiny. K. N. jí tampon vytáhl, hodil ho na zem, neví, proč tvrdí, že ho měla vytahovat ona. Když jí K. N. mlátil, křičela, že jí to bolí, ale říkala to klidně, také říkala, že nemůže dýchat, jak měla ponožky v puse. K. N. jí sahal na prsa, na bradavky, prsty si s bradavkami hrál a točil je. Při odjezdu odnášela z domu igelitový pytel, neviděla dovnitř, nebylo to těžké, ale muselo tam být něco naházené. Nepřipadalo jí normální, že P. spala spoutaná na zemi, ale ať si tito lidé dělají, co chtějí, když se jim to líbí, ale v soukromí. Nezastala se jí, ani jí nevyhledala žádnou pomoc, nezasahovala do toho, protože si vážně myslela, že si spolu hrají, ať to vypadalo jakkoli. Kdyby to bylo proti její vůli, mohla řvát a ne si říct o cigaretu. Viděla, že K. N. jí dával nějaký prášek, byl to snad vitamín, viděla od toho krabičku, bylo tam doplněk stravy 50+. Neviděla, že by se E. P. v průběhu těch praktik nějak bránila, neslyšela, že by jí K. N. vyhrožoval. Ani ji nežádal o pomoc nebo asistenci, viděl, že je jí zle a spíš chtěl, aby spala, ale jinak nevyhrožoval. Nežádal ji, aby místnost opustila. Když E. P. říkala, že nemůže dýchat, uvolnil jí tkaničky, dal jí masku nad nos a dal jí ponožky do pusy. Masku neměla otvory na oči.

- 14) U hlavního líčení znovu obžalovaná potvrdila, že K. N. jel pro poškozenou v souvislosti se vznikem nové agentury pro hostesky. Popsala, že byla poškozená taková divná, malátná – mimo sebe. Sepsalo se s ní, co věděla, rodné číslo nevěděla za lomítkem. Protože měla hlad a žízeň, dostala jídlo a pití a to normálně (ne do misek), pak již na tom byla lépe. Poté ji obžalovaný fotil, pak si obžalovaný s poškozenou sedli a povídali si. Další chování obžalovaného se snažila zlehčovat. Oproti přípravnému řízení tvrdila, že poškozená obžalovaného poté, co na ní seděl, hladila. Dále uvedla, že jí bylo velmi špatně, odbíhala často na záchod, a následující události si již moc nepamatuje. Přesto zcela účelově zdůraznila, že 100% nic násilného tam nebylo, tedy, že by to poškozená nechtěla. K tomu podala vysvětlení, že poškozená by ji přece požádala o pomoc nebo by řvala o pomoc. Ovšem v této souvislosti považuje soud za nutné podotknout, že poškozená vysvětlila, že nepožádala o pomoc obžalovanou, protože měla za to, že je v područí obžalovaného, ohledně možnosti křičet o pomoc, pak toto měla znemožněno, když měla zacpaná ústa a celý proces pro ni byl velmi vyčerpávající (bití, svázání ev. i připoutání, maska bez možnosti orientace v prostoru, stres, strach, doba, po níž tak bylo činěno). Druhý den to dle obžalované bylo to samé, vždycky si poškozená řekla o jídlo, pití, cigaretu, nebrečela. To, že si věc již u hlavního líčení nepamatuje, vysvětlila porodem a epileptickým záchvatem.
- 15) Následně jí u hlavního líčení byly kladeny dotazy (čl. 330 p. v. – čl. 333). V souhrnu lze konstatovat, že ohledně obžalovaného uvedla, že má za to, že je submisivní, udělá, co se mu řekne. Předmětné praktiky, které obžalovaný prováděl, trvaly cca 2 hodiny. Nezná tyto praktiky, videa s nimi nesleduje. Obžalovaný jí sděloval, že má rád „záživnější“ sex např. škrcení do bezvědomí, tahání za vlasy, „vychcání“ do ksichtu, prostě nechutnosti. Dále popsala tvar masky, kterou měla posléze poškozená na hlavě, obžalovaný tam ty pomůcky měl, k tomu jí řekl, že už to dříve s poškozenou dělali, říkal, že to praktikovali i s bývalou přítelkyní, měl tam takové háčky, měl je v podlaze, jestli ve stropě, nevěděla. Poškozená poté byla dle jejího vyjádření „fialová jako švestka“. K fotografiím poškozené pak spontánně uvedla, že na stránkách „Drsný svět“ je např. vidět propíchnutí žaludu špendlíkem, jsou to různá videa. Od poškozené slyšela hekání („jako když se člověk dobře vysral“), od něho neslyšela nic, ani pokyny. Má za to, že poškozená měla ruce svázané před sebou a nohy roztažené, nikde nevisela, ale po celé místnosti se pohybovat nemohla. Nedokázala, ale vysvětlit její zranění na prsou, břichu a z boku hrudníku, která by při takovém držení rukou nebyla možná. K dotazu, zda slyšela mezi poškozenou a obžalovaným konverzaci, sdělila, že si to nepamatuje a uvedla, že jí dříve obžalovaný říkal o tom, že poškozené dával peníze, prý měla poškozená vyvěsit nějaké intimní fotky na internetu, resp. měla obžalovaného v souvislosti s tím vydírat. Co bylo přesně na fotkách, neví. Slyšela, že poškozená během celé doby 2x štekla. Je pravdou, že čůrala do lavoru ve stoje jako chlapeček. Ráno jí dávala cigaretu, tu měla v puse, nechtěla ji přidržet. Opětovně pak popřela jakoukoli účast na praktikách, zopakovala, že se toho neúčastnila, současně ale zpochybnila způsob útěku poškozené oknem a s přehozem, přitom zčásti užívala obrátů, které uváděl obžalovaný, např. že (snad) dveře

ani nešly zamknout. Toto tvrdila přesto, že to dle jejího vyjádření nevěděla na jisto a ani neviděla, jestli obžalovaný dveře zamkl. Ačkoli v přípravném řízení to nezmiňovala, u hlavního líčení potvrdila verzi obžalovaného, že vyndal poškozené tampon, jeho znovu zavedení ale neviděla. O poškozené pak uvedla doslova „ Jak mi říkal sám K[redacted], že ona je taková, že jednou se objeví a jednou se neobjeví a teď, jestli oni teď praktikovali tuhle sexuální činnost a jestli on ji zná už déle a ví, že je to tak trochu svině a pak z ničeho nic zmizne, rozbije tam okno, tak asi automaticky v tom člověku to vyvolá takový ten pocit neklidnosti, co ta píča může zase domýšlet a jaký mi může udělat problém“.

- 16) Oproti přípravnému řízení evidentně stranila obžalovanému. V jeho prospěch se snažila zlehčit či poopravit svoji původní výpověď, přejímala negativní postoj k poškozené (viz. její vyjádření v předchozím odstavci uvozené kurzívou). Z výše uvedeného je tak zřejmé, že co se týká chování obžalovaného, výpověď A[redacted] S[redacted] z přípravného řízení skýtá větší autenticitu, než výpověď u hlavního líčení, která výrazně profituje obžalovanému, aniž by však obžalovaná byla schopna logicky tuto změnu výpovědi vysvětlit. Výpověď obžalované z přípravného řízení, týkající se chování obžalovaného, v podstatných rysech koreluje s výpovědí poškozené a usvědčuje tak obžalovaného i z praktik, které sám popíral, tj. osahávání bradavek, vsunutí prstu do konečníku a svědčí pro závěr, že obžalovaný překročil zcela meze, což se projevilo také v intenzitě bití, dlouhodobém omezení osobní svobody vč. zvýšení diskomfortu u poškozené. Tak to vnímala i obžalovaná, která ho sama v době, kdy používal hrubé násilí vůči poškozené, okřikla. K tomu soud poznamenává, že obžalovaná nikdy nezmínila, že by od poškozené slyšela v daný den souhlas s realizovanými praktikami, přitom s ní byla v malé místnosti, navíc poškozenou přivezl obžalovaný za zcela jiným účelem. Nadto nemělo být poškozené dobře, což minimálně před focením na ní pozorovala i obžalovaná, přičemž pravý důvod tohoto stavu poškozené se nepodařilo jednoznačně objasnit (toxikologické vyšetření nevykázalo jiné látky, než zbytkový pervitin a konopí). Z jejího popisu plyne dlouhodobost trýznění poškozené, neboť krom časových odhadů, potvrdila také to, že ji poškozená ráno požádala o cigaretu a nechtěla ji přidržet, což svědčí pro závěr, že měla ještě v tuto dobu spoutané ruce.
- 17) Pokud jde o tvrzení obžalované k její vlastní osobě, pak nelze uvěřit, že po celou dobu byla zcela pasivní. V této souvislosti nelze pominout, že i sama obžalovaná připouští určitou aktivitu ve vztahu k prvotním úkonům spočívajícím v získání osobních údajů od poškozené. Vzhledem k tomu, že byla obžalovaná v přípravném řízení schopna sdělit i poměrně detailní podrobnosti z další fáze pobytu poškozené u obžalovaného (např. zasednutí, svázání rukou a nasazení masky, ucpání úst, zastrkávání prstu obžalovaného do konečníku poškozené atd.) vylučuje to tvrzení obžalovaného i její, že byla zcela diskvalifikována pro svůj zdravotní stav. Pokud by byla skutečně vážně zdravotně indisponována, toto by vůbec nebyla schopna sledovat a zapamatovat si. Nadto je potřebné vzít v úvahu také nevelké rozměry velikosti místnosti (obývací), kde k prvotnímu překonání odporu poškozené došlo a kde i probíhalo násilné svázání, bití a další aktivity – tedy soud nemá pochyb o tom, že obžalovaná byla v podstatě v samotném středu dění. Obžalovaná nepopírá, že ve stejnou dobu v místnosti (byť s přestávkami) pobývala a evidentně také jednání obžalovaného sledovala, jinak by nevěděla tolik podrobností v kontinuální návaznosti. Její podíl pak zcela věrohodně popsala poškozená, jejíž autenticita plyne i z kontextu výpovědi T[redacted] J[redacted], blíže toto soud rozvede v dalších bodech odůvodnění.
- 18) Ke svému zdravotnímu stavu obžalovaná doložila listiny, stejně tak i k tomu, že je matkou nezletilého dítěte a snaží se vytvořit si podmínky pro jeho výchovu (čl. 373-378). V této souvislosti zmínila i to, že ona sama byla kdysi znásilněna bezdomovcem, dříve užívala drogy - pervitin.
- 19) Svědkyně E[redacted] P[redacted] vypověděla v přípravném řízení, že sháněla práci a K[redacted] N[redacted] jí napsal, že jeho kamarádka o práci přišla. Říkal, že další kamarádka rozjíždí nějakou práci, dovezl jí smlouvy, říkal, že by ji nafotil, že to již dělal s nějakými šesti holkami. Když přijeli k němu, seznámil ji s nějakou kámoškou. Byli pak u něho doma, kam ji přivezl, ukazoval jí smlouvy dalších holek. Nabídl jí nějaké pití, mělo červenou barvu, chutnalo to jako šráva. Po vypití se jí začala motat hlava a bylo jí úzko. Musela si otevřít okno, aby se nadýchala čerstvého vzduchu. Pak řekl, že se bude

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.

fotit, převlékla se, ta kamarádka jí dala nějaké věci. Ona se tedy převlékla, nechala si svou košili. K■■■■ N■■■■ ji pak fotil, zepředu, zezadu i z boku. Pak jí zase nabídl nějaké pití. Nenapadlo jí, že jí do toho pití něco dá. Myslí si, že to motání hlavy měla z toho pití, co jí udělal. Ta kamarádka tam nějak lítala sem a tam. Po té druhé skleničce se jí hlava motala ještě více. Neměla s sebou občanský průkaz, jen rodný list a pak sepsali smlouvu, kterou podepsala. Co v ní bylo, si už nepamatuje. Bylo už po 22.00 hodin, řekla, že musí domů a ona se chtěla oblékat do svých věcí. Chtěla si zrovna vzít bundu, K■■■■ N■■■■ stál za ní a v ruce držel nějakou masku. Začal jí masku násilím nasazovat, říkala, ať jí tu masku nedává, že nemůže pořádně dýchat. Když ji pak měla nasunutou přes oči a ne celou, tak K■■■■ N■■■■ zařval na tu holku, aby mu podala tašku. V té byl nějaký řetěz. Když mu ji podala, tak řekl, ať mu ještě něco podá, že ona strašně křičí. Ona mu podala dvě žínky, které jí K■■■■ N■■■■ dal do pusy a pak jí tu masku nasunul na obličej celou. Masku byla černá a měla nějaké přezky, které utáhl. Otvor měla ta maska jen na oči, které jí přelepil a také otvor na nos. Chtěla by upřesnit, že když se před odjezdem oblékala, tak on stál za ní, chytil ji za ruku, povalil na pohovku a potom i na zem. Masku jí tedy začal nandávat, když ležela na zemi. Lehl si na ni tak, že jí dal kolena na ruce a seděl jí na hrudníku. Kopala, ale má 56 kg a K■■■■ N■■■■ je těžší. Když jí přes oči zavázal tu šedou pásku, nic neviděla, jen vše slyšela. Pak té holce řekl, ať jí podrží ruku, ta jí ruku držela a ona slyšela a cítila, že jí jednu ruku K■■■■ N■■■■ váže řetězem. Potom jí vázal i druhou ruku, přitom jí seděl na hrudníku. Pak té holce řekl, ať to přehodí přes to očko, to bylo ve stropě namontované. Očko na stropě předtím viděla. N■■■■ pak začal za řetěz tahat, vytáhl jí ruce nahoru, ona přitom stála na špičkách. Pak ji uvázal jednu nohu a pak druhou do řetězů a nohy jí tak roztáhl. Strhnul z ní košili, snažila se křičet, ale nešlo to. Brečela a on jí řekl, že když se bude vzpírat, tak to bude víc bolet. Začal jí rozstříhávat kalhoty, co měla na sobě, sundal jí podprsenku a zavolal tu holku, ať mu jde pomoci. Začal ji mlátit a kopat do nohou i rukou. Dal jí i kolínko do břicha. Mlátil ji asi nějakým páskem, všude po těle. Do obličeje ji nemlátil. Trvalo to asi půl hodiny, měla menstruaci, K■■■■ N■■■■ viděl, že jí kouká provázek od tamponu, a tak té holce řekl, že ho má vyndat. Ona ho vyndala a pak jí ho dala zpět. Kalhotky měla na sobě, ale potom jí je asi rozstříhl nebo nějak sundal, to už neví. Stála tam nahá a K■■■■ N■■■■ s tou kamarádkou se smáli. Ty žínky se jí podařilo vyplivnout, ale měla je v té masce. Říkala mu, ať toho nechá, on odpovídal, že nemá mluvit. To mlácení cítila tak, že ji mlátí oba, tedy K■■■■ i N■■■■ ta holka. Ta odešla, až když jí K■■■■ N■■■■ začal propichovat bradavky. Něčím jí do bradavek píchal, bylo to ostré a bolelo to. Potom přinesl elektrický obojek, nasadil jí ho na krk, řekl, že když neuposlechne jeho příkaz, dostane ránu elektrickým obojkem. Stále nic neviděla, dýchat pořádně nemohla, protože měla v masce ty vyplivnuté žínky. Potom jí zezadu prst nebo nějaký předmět strčil do konečníku, začala se bránit, snažila se na těch řetězech houpat, říkala, ať toho nechá, že už toho bylo dost. Prst nebo nějaký předmět jí strčil do konečníku jen jednou, bolelo to, pak odešel a ona visela v těch řetězech. Zůstala tam s tou holkou a ta jí říkala, ať poslouchá, že když bude poslouchat, dají jí najíst, že si to musí zasloužit. Také řekla, že když bude poslouchat, tak ji pustí. Ty žínky jí nasávaly sliny, měla v puse sucho, řekla té holce, že má žízeň. Ta jí nadzvedla masku a dala jí něčeho napít, asi to byla limonáda, bylo to sladké. Také jí dala pár „prásků“ z cigarety. Říkala, ať je potichu, aby K■■■■ N■■■■ nepřišel. Asi po 30ti minutách K■■■■ N■■■■ přišel, stále visela v těch řetězech, řekla mu, že potřebuje na záchod. On jí řekl, ať to pustí, proto se tedy počůrala. Říkal, že jí nikdo hledat nebude, že jí nikdo jen tak neuvidí. Přitom jí dával rány tím obojkem. Asi po hodině ji sundal z řetězu, svázal jí ruce za zády a ten řetěz přivázal k očku, co bylo asi na krbu. Rukama nemohla vůbec hýbat, potom i ten obojek přivázal k nějakému očku a nemohla se hýbat. Stále měla nasazenou tu masku a převázané oči. Přinesl i pití, říkal, že má zaštekát, že nemá mluvit. Říkal, že jí pomůže, když ho bude poslouchat, dostane všechno, že jí dají najíst, že ji vykoupou. Ta kamarádka říkala, že už to udělali nějakým holkám a že ty holky se snažily. Také řekla, že se ty holky snažily dostat ji na svou stranu, aby je pustila. K■■■■ N■■■■ ty holky ale potom prý vždy pustil. Pak něco přinesl k jídlu a nadzvedl jí masku, říkala, že nic nechce. Začal jí dávat rány tím elektrickým obojkem, to pořád ležela na dece u krbu. Po nějaké šesté ráně začala jíst, jedla z misky, která byla na zemi. Jedla jako pes. Udělal jí

chleba, asi s máslem a salámem. Říkal, ať se snaží, ať to není vedle, ať v té misce nic nezůstane, snědla to asi po deseti minutách. Pak jí tu masku zase nasadil a dal jí ty žínky do pusy. Ta holka jí dala něco přes sebe, asi deku. Musela to být ona, protože K■■■■ N■■■■ stál u misky s jídlem. Takto to poznala. Říkali, že jdou spát. Chtěla, aby jí povolil ty ruce, on to ale odmítl. Hledala nějakou polohu, byla tam opřená o zídku. Asi čtyři hodiny se dívali na televizi. Když se snažila něco říct, dostala ránu obojkem. Na chvíli vždy usnula. Ráno řekli, že se jedou podívat na nějakou kancelář a že za hodinu budou zpátky. K■■■■ N■■■■ jí sundal řetěz z rukou a ruce jí svázel za zády plastovou stahovací páskou. Na hlavě měla stále tu masku a nic neviděla. Řekl té holce, ať jí dá do misky pití. Ona přinesla jídlo i pití. K■■■■ N■■■■ jí zase povysunul tu masku a jedla z těch misek a pila jako pes. Nutil jí spolknout nějaký prášek, že jí neublíží, ona ho nechtěla, ale dostala ránu tím elektrickým obojkem. Nakonec ten prášek spolkla, díval se jí i pod jazyk. Byla teď volnější, ruce měla za zády svázané jen k sobě, krk měla ale stále na řetězu k něčemu připevněný. K■■■■ N■■■■ ji pak odvedl do nějaké místnosti, vedl ji za ruce, ta holka asi držela nějaký řetěz. Vedli ji tam oba. Ta místnost měla očka ve stropě i na zemi, K■■■■ N■■■■ jí říkal, ať se nepokouší utéct, že budou do hodiny zpátky, že by to bylo horší. Měla v té místnosti ruce svázané páskami za zády a obojkem byla přivázaná k nějakému očku na zemi. Stále byla nahá, přehodili přes ni jen nějakou deku. V té místnosti byla zima. Lehla si a usnula asi na 15 nebo 20 minut. Když se vzbudila, vyklouzla z těch plastových pásek, kterými měla svázané ruce. Když je měla volné, sundala si z hlavy tu masku. V místnosti bylo částečně zazděné okno a ve zdi v mezeře byl takový řezáček plastových pásek, tím přeřízla kožený obojek, co měla na krku. Pak v tom okně rozkopla cihly, to okno bylo zazděné jen částečně. Kopáním se rozbila i skleněná výplň a oknem vylezla ven. Vzala si na sebe deku a běžela k sousedům. Nikdo ale neotevřel, přelezla zelená vrata a běžela k nějakému známému její matky. Ten ale nebyl doma. Asi o tři nebo čtyři domy vedle ji uviděl nějaký pán, přišel s dcerou. Ptal se, co se stalo a pozval ji k sobě. Říkal, že N■■■■ zná. Největší rány jí tam ošetřili, jeho dcera jí ošetřila prst, dali jí oblečení. Řekli, že jí odvezou na policejní stanici, a když ji vezli, ten pán řekl, ať se skrčí, že K■■■■ N■■■■ má auto před domem a uklízí střepy.

- 20) K dotazům v přípravném řízení sdělila, že s K■■■■ N■■■■ žila její teta, k ní se nikdy špatně nechoval, jednou u něj i s tetou přespala, měla s ním kamarádský vztah. Byla u něho jen jednou, bylo to o Vánocích, asi před pěti lety. Nechodila s ním a neměla s ním intimní poměr. Tu holku, co tam byla s K■■■■ N■■■■ nikdy neviděla, K■■■■ N■■■■ jí říkal, že jí má říkat „dámo“ a jemu „pane“. Říkal, že je to kámoška, která nemá práci. Neví, zda na ní bylo vidět, že je jí špatně a ona říkala, že si nafotí ty podlitiny, co má, to bylo v době, kdy K■■■■ N■■■■ odešel. Oba ji nejdříve oslovovali E■■ a potom jí začali říkat L■■. Než byla u K■■■■ N■■■■ doma, tak měla dva dny předtím drogy, a to pervitin. Tento užívala šňupáním, někdy ještě kouří marihuanu. K■■■■ N■■■■ jí ukazoval fotky, pod vlivem drog byla spíše ta holka, protože mu říkala, že je mrtvá, že by si tam něco dala. Jestli byl K■■■■ N■■■■ pod vlivem drog, to neví. Ví ale, že do toho spadl, když chodíval s její tetou, to užíval pervitin. Pokud K■■■■ N■■■■ uvedl, že se ho zeptala, zda má pejska, tedy tu psí masku, a rukavice, na kterých jsou psí tlapky, a obojek, že si to nasadí, odpověděla, že K■■■■ N■■■■ jí toto psal a posílal obrázky těch psích tlapiček a ona mu napsala, že jsou hezké, ale to bylo vše. Věděla, že má takové sklony, že se mu to líbí jako pejsci. To ví od tety. On jí i psal, že má takovou úchylku. Na dotaz, že v komunikaci na facebooku dne 13. 12. 2020 po ní K■■■■ N■■■■ chtěl, aby se stala jeho zvířátkem, že jí koupí i pelíšek a že mu odpověděla, že za něco sladkého jako pejsek poklekne, odpověděla, že ne. Pokud jí bylo předestřeno, že z komunikace na facebooku vyplývá, že jí K■■■■ N■■■■ několikrát psal, že si pro ni přijede, že bude dělat štěně, že bude jíst z misky a bude na řetězu, s tímto dle komunikace v některých případech souhlasila. Dokonce jí chtěl venčit i na poli. K tomuto uvedla, že si toho není vědoma. Pokud jí bylo předestřeno, že dne 17. 3. 2021 psala K■■■■ N■■■■, že chce peníze, že se zamilovala do dívky a že v případě, když peníze pošle, že bude mít dvě štěňata, odpověděla, že ne, že on psal, že bude mít práci hostesky. Pokud jí bylo dále předestřeno, že na facebooku v době od 29. 4. 2020 do 28. 3. 2021 požadovala po K■■■■ N■■■■ celkem ve 22 případech dobití kreditu či finanční hotovost s tím, že nemá co

jíst, uvedla, že je to pravda, že párkrát jí kredit dobíjel a dvakrát jí poslal peníze, jednou 500 Kč a jednou 200 Kč na kamarádův účet. Pokud jí bylo dále předestřeno, že dne 13. 9. 2020 jí K ■■■ N ■■■ zaslal tři fotky, na kterých pózuje nahá, kdo je pořídil a při jaké příležitosti, odpověděla, že tam nebyla nahá, že měla na sobě obleček a nikdy s ním ve vztahu nebyla. Pokud K ■■■ N ■■■ zaslala obrázek, na kterém leží nahá a drží si řadra, tak tuto fotku pořídil on a bylo to naschvál kvůli jejímu bývalému příteli. Tu fotku mu také měl posílat, aby jí ten přítel dal pokoj, jakože už je s K ■■■ N ■■■. Jednou jí říkal, že s ní chce chodit, ona ho ale odmítla. Pokud jí dále bylo předestřeno, že dne 13. 12. 2020 poslala K ■■■ N ■■■ několik fotografií, na kterých pózuje jako pes, je na vodítku a jí z misky, tak neví, proč mu fotografie posílala, kdo a při jaké příležitosti je pořídil. Pokud mu tento den zaslala další fotografie, na kterých pózuje s obojkem, řetězem a falešnými zuby s tesáky, tak to udělala proto, že jí psal, že když s ním nebude, tak ať mu aspoň pošle, jak by vypadala jako pejsek. K ■■■ N ■■■ jí řekl, že má takovou úchytku, že jeho bývalka prý byla kočička. Říkal, že čeká na její tetu D ■■■ Ona na jeho žádost pejska asi 3x nebo 4x již dělala, to za ní přijel, obojek, sice jiný, jí už nasazoval. Měla na sobě i řetěz, který byl připevněný k obojku a pózovala i jako pejsek u misky s jídlem. Ty pomůcky si K ■■■ N ■■■ objednal přes internet. Nikdy jí k ničemu nepřipoutal, říkal, že když dělala pejska, že mu jde jen o fotku, a tak mu vyhověla. Žádná bezpečnostní slova neměli, chtěl po ní třeba i to, aby zaštekala, což asi pětkrát udělala. Bylo jí to ale nepříjemné. Nikdy předtím ji neuhodil, nikdy s ním žádné sado-maso nebo nějaké mlácení nebylo. Jeho násilným jednáním jí vznikly podlitiny po celém těle, měla je na rukou, prsech i bocích, také na zápěstí, na krku měla bodance od elektriky. V bradavkách měla jen dvě takové tečky, ošetřena byla v žatecké nemocnici, další ošetření už nevyhledala. Bojí se chodit mezi lidmi ven, celý týden špatně hýbala rukama, měla umrtvený prostředníček a bolí jí podbřišek, to je asi z toho kolena, co jí K ■■■ N ■■■ dal. Již v minulosti na sobě měla nějaké pomůcky, měla obojek, ale byl jiného druhu, dále ouška a nalepovací zoubky. Nová byla maska a řetězy a svázána byla také poprvé. Předtím u něho byla doma asi 5x, on chtěl, aby dělala pejska, tak to pro něj udělala. Naposledy tam byla na začátku roku. Když byla u něho, všimla si, že u krbu bylo železné oko ve zdi. Na dotaz, zda jí ta slečna, co tam byla s K ■■■ N ■■■ řekla, že by mu měla pomáhat v takových věcech, uvedla, že ano, že již v minulosti ji nějaký holky prosily, aby je pustila, ona to ale neudělala. Když ji prosila, že jsou přece lidi, tak jí přinesla nádobu, kam se mohla vyčůrat. Když byla ale v těch řetězech, tak se počůrala. Ta slečna říkala, že ty ženy musely poslouchat a po týdnů až 14ti dnech je pustili. U toho mlácení K ■■■ N ■■■ nic neříkal. Neví o žádné dívce, které se toto mohlo stát, K ■■■ N ■■■ zná asi 5 nebo 6 let.

- 21) Dále uvedla, že jí vznikla škoda, neboť na místě nechala telefon zn. Samsung. Byl z roku 2010, stál 3 000 Kč, dále maskáčové rifle v částce 1 000 Kč, týden staré, černou košili v hodnotě 500 Kč, starou asi týden, a ponožky v hodnotě 50 Kč, dále kalhotky se podprsenkou, byl to set, v hodnotě 150 Kč a boty zn. Adidas v hodnotě 2 500 Kč, týden staré. Tyto věci jí kupoval přítel.
- 22) U hlavního líčení v podstatném vypovídala ve shodě, jen upřesnila, že ohledně „černého“ prášku to bylo jinak zaprotokolováno. V tomto směru je nutné připomenout, že i svědek T ■■■ J ■■■ ve své výpovědi uvedl, že o tom poškozená hovořila a stále i o tom přemýšlela. Omámení poškozené pak zmínila i obžalovaná ve výpovědi v přípravném řízení. Jedná se však o naprostou marginálii ve vztahu k tomu, co poškozená prožila (spoutání, nasazení masky, problémy s dýcháním, bití, strčení prstu do konečníku, a další diskomfortní omezení její osobní svobody, které probíhalo až do druhého dne). Připustila také záměnu jmen, kdy jí obžalovaní oslovovali jinak než E ■■■ (nešlo o L ■■■ ale L ■■■, i v tomto případě jde o nepodstatnou substituci, která rozhodně v kontextu prožitého neznačí nevěrohodnost poškozené. Během výslechu bylo zřejmé, že je poškozená z věci rozrušená, plakala, klepala se. Stejně pak vyhodnotil její stav svědek T ■■■ J ■■■ poté, co z domu utekla, což svědčí pro její autenticitu. Navíc v danou dobu bylo chladno, poškozená se musela nejdříve sama odpoutat, sundat si masku, překonat překážku v podobě rozbití zčásti zazděného okna a bez oblečení hledala pomoc. V tomto kontextu se pak zpochybnění způsobu jejího útěku ze strany obžalovaných jeví jako zcela nepatřičné, poškozená neměla důvod

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.

situaci gradovat, byla vyčerpána, poraněna, vystrašena. Je zcela předvídatelné, že nebyla ve stavu, kdy bude počítat cihly v okně. Nadto sama potvrdila, že dveře byly zamčeny a jiné únikové cesty nenašla. Způsob útěku pak svědčí tomu, že skutečně měla strach a snažila se sama vysvobodit. Ani později se pak nesnažila obžalovaným přitížit, dokonce u A. S. vyzdvihla její snahu nekomplikovat jí další pobyt, to pak dovozovala z toho, že ji obžalovaná přikryla, když ležela na zemi, nebo jí přinesla např. jídlo, dala zakouřit, to vše ale hodnotila v kontextu zcela nepochopitelného násilí, které na ní páchal obžalovaný. Podíl obžalované na jejím trýznění je tak i přes tyto drobné „úlevy“ neoddiskutovatelný. S ohledem na osobu poškozené není pravděpodobné, že by takto složitě a rafinovaně vymýšlela pomstu proti obžalovanému a už vůbec ne vůči obžalované, kterou vlastně neznala. Stejně tak krátce po činu v hrubých rysech poškozená sdělovala tytéž informace u dvou lékařů při ošetření, u jednoho přímo potvrdila účast obou obžalovaných, což plyne z lékařských zpráv. Přitom u hlavního líčení setrvala na tom, že jednání byla účastna, co se týká jejího spoutání a dalšího držení v domě i obžalovaná. Toto i vysvětlila v rámci své výpovědi, kdy vnímala jednoznačně, že se jí dotýkaly různé osoby resp. slyšela blízký hovor či v určitý okamžik měla částečný rozhled, když měla přizvednutou masku (při poutání jí držela ruku, nohu, předtím ještě přinesla tašku s věcmi, strčila jí předmět do úst, která jí držel oběma rukama obžalovaný, ráno se účastnila jejího odvedení do špajzky atp.). Pouze v případě bití si nebyla jistá, tím, zda ji oba bili, jen to dovozovala z více směrů, z nichž rány přicházely, tudíž v této části soud ve prospěch obžalované jí toto jednání neklade k tíži. Trvala na tom, že na popud obžalovaného volala několikrát své příbuzné do věznice, což neznačí její nevěrohodnost, neboť nelze vyloučit exces ve výkonu trestu či jinou anomálii. Vysvětlila též, že pokud hovořila o rodném listu, tak nemyslela přímo tuto listinu. Také sdělila, že pokud mluvila o smlouvě, jednalo se o návrh. Ani tyto drobné nepřesnosti rozhodně nesměřují k nevěrohodnosti svědkyně, ale tak, jak ji mohl soud sledovat v rámci zásady bezprostřednosti a ústnosti, jsou to drobné nuance, které poškozená jako nepřesnosti nevnímá, jde o její zjednodušený projev. Také její přístup k intimitě (odvážné fotografie zasílané obžalovanému), vnímání pojmu sociálních vazeb a vůbec způsobu života, je jejím osobitým vyjádřením. To se pak odráží i v tom, že v některých případech nekladla důraz na to, co si mezi sebou s obžalovaným posílali v rámci facebooku. Konečně všichni tři aktéři (oba obžalovaní a poškozená) byli či jsou uživateli návykových látek, jak plyne z jejich výpovědí a tato skutečnost u žádného z nich nebyla brána k tíži. K tomu soud považuje za důležité zmínit, že poškozená sama doznala, že je příležitostnou uživatelkou drog, nijak to neskrývala, na druhou stranu pokud jde o její přemístění do špajzky, trvala si na tom, že to bylo až k ránu, ačkoli obžalovaný sdělil, že to bylo již po půlnoci. Z toho je zřejmé, že nevyvíjí snahu o zkreslení ani zhoršení postavení obžalovaného.

- 23) Svědek T. J. vypověděl jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení, že bydlí v obci [redacted] což je čtvrtý dům od domu K. N. Mezi nimi jsou dva domy, které jsou vybydlené. Všechno se stalo ráno, kdy někdo zazvonil, a za vraty stála polonahá žena. Měla na sobě modrou osušku, ponožky a kalhotky, moc si ji neprohlížel. Dcera jí šla otevřít, ošetřila ji na ruku, ta žena říkala, že si je poranila, když lezla nějakým okénkem. Říkala, že byla zavřená u K. N. a že od něj utekla. Moc s ní nemluvil, ona byla v šoku a docela byla vyřízená. Moc ji nezkoumal, jako chlap na ni nechtěl koukat. Dali té ženě nějaké věci na sebe, jako tepláky a tričko a jeli do [redacted]. Ptal se jí, zda byla znásilněná, říkala, že nebyla. V obci stáli policisté, asi hlídali průjezd okresů, ona ale nechtěla zastavit, chtěla odvézt na policii do P. Ta paní byla zahalená, ale viděl, že na ruku měla modřiny, možná i na nohou. K. N. zná, je to společenský člověk, nepije, není s ním žádný problém. Ta paní ještě něco říkala o nějaké blondýnce, která tam také byla, neříkala, že by jí ta blondýna něco dělala, údajně na ní byla hodná a nedělala žádný problém. Cestou na policii v autě moc nemluvila, on ani dcera se jí moc neptali. Říkala, že K. N. nezná, mluvila o nějakých smlouvách, že chtěl začít podnikat. Nikdy se ve vesnici nic podobného nestalo, byl z toho překvapený. Té paní nebylo moc rozumět, byla udýchaná a vyplašená. Hovořila i něco o nějakém prášku, pořád o tom přemýšlela. Nepřipadalo mu, že by byla pod vlivem alkoholu nebo drog. V daný den byl chlad, byla polonahá, klepala se zimou. Říkala, že se nestihla obléct, protože utíkala. U obžalovaného nezaznamenal vyšší četnost dámských návštěv ani nic neobvyklého.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.

- 24) Listinným důkazem ve věci je protokol o prohlídce těla poškozené E. P. vč. fotodokumentace. Na jednotlivých fotografiích jsou patrna rozsáhlá zranění na prsou, podpaží, z boku hrudníku, na břicho, na zádech, na rukou i na nohou, v tříslech, které poškozené obžalovaný při násilném jednání způsobil. Znatelné jsou i stopy na krku po použití obojku s elektrickými výboji. Z protokolů o prohlídce těla obžalovaných plyne, že u A. S. na této nebyly shledány žádné známky čerstvých zranění či poškrábání, tentýž závěr byl zjištěn u obžalovaného. Dalšími listinnými důkazy jsou lékařské zprávy o ošetření poškozené E. P. tato lékařka sdělila, že byla násilím držena ve v domě, dostala černou kuklu na hlavu, byla svázána řetězy na rukách a nohách, byla opakovaně bita do hrudníku, obou třísel a pod pupkem, z pout se vysvobodila a s pomocí lidí se dostala na policii. Na jejím těle byly shledány známky poranění od elektrického obojku, zhmožděniny na dolní polovině hrudníku, na obou zápěstích, stržená kůže na čtvrtém prstu levé ruky, zhmožděniny v obou tříslech a na vnitřních stranách obou stehů a na obou hleznech. V lékařské zprávě z gynekologického oddělení je uvedeno, že poškozená lékařka uvedla, že dostala napít nějaký nápoj, pak byla svázána mužem a ženou, zavěšena u stropu s roubíkem a nasazenou maskou a nic neviděla. Měla i elektrický obojek s výboji a ten muž zaváděl asi třikrát nějaký předmět, nejspíše prst do konečníku. Vaginální styk nebo jiné vaginální praktiky žena negovala. Později údajně přemlouvala muže, aby násilí zanechal. Při napadení měla i vaginální tampon. Pochva byla shledána bez známek poranění, jakož i okolí rektu.
- 25) Z protokolu o domovní prohlídce domu obžalovaného K. N. a dalších prostor k domu náležejících vyplývá, že bylo zjištěno balení elektrikářských stahovacích pásek, větší množství přetržených stahovacích pásek, balení léku Circadin, krabice od elektrického obojku na psa, ve které je pouze ovladač. Byly sejmuty otisky papírních linií na pultu, vzorek tekutiny žluté barvy z pultu, vzorek čiré tekutiny, čtverečkový papír formátu A4 s nákresem poloh ženského těla, brašna s notebookem, balení elektrikářských pásek bílé barvy, dvě misky na krmení pro psy, šňůra na prádlo modré barvy a lepicí páska šedé barvy. O této prohlídce byla provedena i fotodokumentace (vč. videozáznamu).
- 26) Bylo vypracováno odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví analýzy dat a zkoumání nosičů dat, podroben zkoumání byl notebook obžalovaného a mobilní telefon, který obžalovaný vydal, také dva externí disky. Uvnitř notebooku na pevném disku nebyly nalezeny záznamy o komunikaci, ani záznamy o smazání multimediálních souborů v požadovaném termínu. Obsah tohoto disku byl zadokumentován a uložen na zálohový disk vč. obrázků a fotografií. Pokud se týče zkoumání mobilního telefonu, byly nalezeny záznamy v položce „kontakty“ a byly uloženy na zálohový disk. Nebyly zde nalezeny záznamy o smazání multimediálních souborů. Zkoumány byly i dva externí disky, u jednoho se nepodařilo zpřístupnit paměť, obsah tohoto disku byl uložen na zálohový disk. Tento důkaz nepřinesl žádná pro věc podstatná sdělení a soud z něho nevycházel.
- 27) Dále bylo vypracováno odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví daktyloskopie, zkoumáním bylo zjištěno, že řada zjištěných stop byla shodná s otisky prstů obou obžalovaných, jedná se o stopy zjištěné na pultu, ze kterého pila poškozená nápoj, který jí připravil obžalovaný K. N. Bylo vypracováno i odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky. V tomto směru byla zjištěna řada stop ze spodních kalhotek poškozené, opasku obžalovaného, spod nehtů obou rukou poškozené i obžalovaného, byl proveden i poševní stěr poškozené a zjištěny stopy na stahovacích páskách, dálkovém ovladači, nerezových miskách, textilní šňůře a šedé lepicí pásce. Vzájemným porovnáním profilu DNA stanoveným z předložených stop s profilem DNA uloženým v databázi k osobě obžalovaného K. N. byla zjištěna shoda, pokud se týče obžalované A. S. nebyla zjištěna žádná shoda. Byla však zjištěna shoda s profilem DNA poškozené E. P.
- 28) Byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, týkající se zkoumání zjištěných vzorků krve a moči poškozené, bylo zjištěno, že v těchto nebyla prokázána

přítomnost ethanolu, a to ani v krvi, ani v moči, ani přítomnost jiných těkavých látek. V době odběru biologických vzorků nebyla E. P. ovlivněna ethanollem, ani jinými těkavými látkami. Ve vzorku krve však byla prokázána přítomnost metamfetaminu v koncentraci 76 ng/ml a jeho metabolitu amfetaminu v koncentraci 32 ng/ml. Poškozená tedy užíla metamfetamin (pervitin). V minulosti užíla i produkty z konopí setého. Nebyly však zjištěny známky kokainu, heroinu, ani jiných opioidů. Přítomnost melatoninu, což je účinná látka léčiva Circadin, nebyla ve vzorku krve ani ve vzorku moči prokázána. Nebyla prokázána ani přítomnost jiných toxikologicky významných cizorodých látek. Na základě zjištěné koncentrace metamfetaminu a jeho metabolitu amfetaminu ve vzorku krve nabraném dne 29. 3. 2021 ve 21.05 hodin nelze zpětně zjistit přesnou koncentraci v době deliktu vzhledem ke složitému metabolismu uvedených látek a vlivu individuálních vlastností konkrétního jedince.

- 29) Založeny jsou také protokoly o vydání věcí, které vydal obžalovaný i poškozená a na kterých byly posléze zkoumány stopy. Listinným důkazem je rovněž facebooková komunikace mezi obžalovaným K. N. a poškozenou E. P. z období od 1. 4. 2020 do 29. 3. 2021. Z této je patrné, že ve 23 případech poškozená žádala obžalovaného K. N. o půjčení peněz či dobití kreditu. Dále je patrné, že v devíti případech došlo ke vzájemnému přeposlání fotografií, na kterých je poškozená v různých erotických pózách, v některých případech je poškozená zachycena na fotografiích při jídle z kovových misek, v některých případech má na sobě řetěz s obojkem. Na některých byla i vyobrazena s různými doplňky, pomocí kterých vypadala jako štěně a sama sebe v komunikaci i takto zobrazovala. Na žádné fotografii však není zobrazeno, že by byla svázána či že by byla mlácena. Také z této komunikace vyplývá, že poškozená byla několikrát i v bytě obžalovaného, kde s ním prováděla různé praktiky v tomto směru.
- 30) Součástí spisového materiálu je i dopis obžalovaného K. N. z věznice D. C. do jiné věznice, tento však nemá pro dokazování valný význam. Usnesením státní zástupkyně spis. zn. ZT 77/2021 ze dne 31. 3. 2021 byl uložen obžalovanému K. N. i po jeho propuštění z vazby zákaz styku s poškozenou E. P. Na to pak navazují zprávy PMS, z nichž plyne, že tento zákaz dodržoval.
- 31) Ze shora uvedeného je zřejmé, že se stal skutek, a tohoto se dopustili jak obžalovaný K. N., tak i obžalovaná A. S. Obžalovaní jsou usvědčováni celou řadou důkazů, které do sebe vzájemně zapadají a tvoří uzavřený logický celek na rozdíl od jejich verze a zcela tak vyvrací jejich obhajobu. Soud vycházel z výpovědi obžalované ve vztahu ke K. N. z přípravného řízení, kde jej usvědčila i z jednání, které popíral, dále pak z konzistentní výpovědi poškozené, která usvědčuje oba obžalované v rozsahu tak, jak je popsán ve výroku, na to navazuje výpověď svědka T. J. Tento svědek popsal vystupování poškozené po jednání obžalovaných, tedy, že v souvislosti s ním byla otřesená, což bylo patrné i u hlavního líčení a zcela to i vylučuje tvrzení obžalovaných, zejména pak K. N., že by se tak děly dané praktiky s jejím souhlasem. Shodné informace pak poškozená uváděla i v rámci dvou lékařských vyšetření, které následovaly krátce nato, konečně pak i prohlídka jejího těla svědčí o masivním bití a též poutání. Oba obžalovaní neměli žádná čerstvá zranění (bod 24 odůvodnění). Místo činu bylo popsáno v protokole o domovní prohlídce vč. fotodokumentace a stopy zajištěné na místě odpovídaly DNA obžalovaného i poškozené, což plyne z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie a genetika. Také byla nalezena část věcí, které byly při činu použity, např. misky pro psa, krabička od elektrického obojku ev. pak i nákres netradičních erotických pozic, který vyhotovil obžalovaný (a jež zčásti jedna odpovídala i pozici poškozené). Co se týká ok, obžalovaný sice tvrdil, že byly ve špajzu určeny k jiným účelům, ale rovněž připustil, že zde byla poškozená připoutána, stejně jako u oka v obýváku. Bohužel v rámci domovní prohlídky policie řádně nezajistila prohlédnutí stropu, kde měla být poškozená připoutána, avšak toto nijak nesnižuje její výpověď. Konečně i oko u krbu v obýváku nebylo na první pohled dobře seznatelné. Je sice možno připustit obhajobu obžalovaného K. N., že s poškozenou provozoval dříve

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.

určité netradiční praktiky spočívající ve hře na štěnátko, nikdy však nedošlo k bití či hrubému poutání jako v nyní projednávané věci či tak dlouhému omezení jejího pohybu. Jednak to plyne z vyjádření poškozené, které je podpořeno též facebookovou komunikací vč. fotografií z dřívější doby, ale i z té, kterou předložil obžalovaný v rámci své obhajoby. Rovněž je vyloučeno, že by poškozená souhlasila s tím, že bude celou noc nucena polonahá či nahá ležet na zemi „v pelechu“ s rukama svázanými vázací páskou za zády. Navíc zčásti po tuto dobu byla i připoutána řetězem, který byl připojen k obojku. Není také možno dojít k závěru, že by poškozená souhlasila s tím, že do elektrického obojku na psy, který měla nasazen, bude obžalovaný dávat elektrické výboje. Poškozená rovněž tvrdí, že nikdy podobnou masku ve tvaru psa nasazenu v minulosti neměla, nebyl jí dán do úst ani předmět plnící účel roubíku včetně znemožnění orientace zalepením otvorů zejména na oči. Takové jednání evidentně svědčí pro libovůli obžalovaného, konec konců on sám připustil, že to v podstatě vše provedl, a to v situaci, kdy byl na poškozenou naštvaný kvůli jejím finančním nárokům či jednání, které z její strany označil za vydírání. Poškozená přitom připustila, že od obžalovaného dostávala peníze, vydírání z její strany ale nebylo prokázáno a i kdyby bylo, nic z toho obžalovaného resp. obžalované neopravňovalo k výše uvedenému jednání. Pokud se týče zavinění a podílu na této trestné činnosti obžalovanou A■■■■ S■■■■ tato popírá, že by se na násilném jednání vůči poškozené jakkoli podílela, je však usvědčována poškozenou, která tvrdí, že byla touto obžalovanou zejména držena, když se bránila svázání obžalovaným K■■■■ N■■■■. Nakonec tato obžalovaná doznává, že věc sledovala, byla při ní (krom několika přestávek) přítomna a podstatná anabáze jí byla známa, její podíl na násilném zadržování poškozené je tak zcela jednoznačný. O tom, že jde ze strany poškozené o nesouhlasné jednání, museli oba obžalovaní vnímat od samého prvopočátku, neboť se jednalo o násilné spoutání, zacpání úst v okamžiku, kdy poškozená říkala, že nemůže dýchat, nasazení masky, která znemožňovala normální vnímání poškozené (neviděla, hůře slyšela). Konečně sama obžalovaná obžalovaného posléze vyzvala, ať toho zanechá, přitom nadále díky její prvotní spoluúčasti na spoutání poškozené tato musela strpět další diskomfort v podobě zejména ležení v „pelechu“ s připoutáním na řetěz a následně po jejich odjezdu i v další místnosti. Sama obžalovaná pak prohlásila, že neměla maska otvory na oči, takže útrpnost situace si musela být vědoma. Také skutečnost, že obžalovaný K■■■■ N■■■■ poté, co se poškozené podařilo uprchnout, všechny sexuální pomůcky, tedy masku, obojek, řetěz (který se na místě nenašel) a další věci z bytu odvezl a údajně je cestou vyhodil z auta, svědčí o tom, že si byl dobře vědom, že jeho jednání nebylo v souladu se zákonem. Ve výroku popsané jednání, kterého se dopustil vůči poškozené obžalovaný K■■■■ N■■■■ je možno označit jako jiný pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží a tohoto se tento obžalovaný dopustil násilím. Rovněž tak bylo nepochybně prokázáno, že obžalovaný poškozené bez oprávnění bránil užívat osobní svobody a vše, co této poškozené při násilném jednání způsobil, je možno označit jako fyzické i psychické útrapy. Ohledně obžalované A■■■■ S■■■■ bylo prokázáno, že tato se rovněž podílela na omezování osobní svobody poškozené, které takto spolu s obžalovaným K■■■■ N■■■■ způsobila psychické a fyzické útrapy. Na základě výše uvedených důkazů pak bylo právem jednání obžalovaného K■■■■ N■■■■ kvalifikováno jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a zločin omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku. Obžalovaná A■■■■ S■■■■ se pak svým jednáním dopustila zločinu omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku a soud je uznal vinnými.

- 32) Z popisu jednání obžalovaného, které bylo evidentně cílené proti poškozené, s motivací docílit vlastního uspokojení (ať již zčásti sexuálního či z pomsty) proti odporu poškozené, je bezesporu patrný přímý úmysl dle § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný musel vědět, že následek předvídaný trestním zákoníkem u obou trestných činů nastane a toto i zamýšlel. Co se týká obžalované, v jejím případě byla zřejmá její submisivní role, nicméně i ona minimálně musela předvídat trestní následek, pakliže byla obžalovanému nápomocna v prvopočátcích přemožení odporu poškozené jak ve fyzické tak komunikační rovině (spoutání a

zacpání úst), a dále pak ničeho neučinila v tom směru, aby poškozenou odpoutala. Nepochybně se podílela na jejím kontinuálním věznění, mimo jiné byla přítomna i jejímu přemístění do tzv. špajzky, kde byla poškozená ponechána zcela sama poté, co obžalovaní z domu odešli, téměř nahá, bez topení, svázaná a pevně připoutána řetězem. Přitom i předtím byla dlouhodobě spoutána či připoutána a měla znesnadněnu orientaci i dýchání v důsledku zakrytí obličeje maskou, a byla nucena téměř nahá ležet na zemi poté, co byla obžalovaným surově zbita. V jejím případě se tudíž jednání minimálně o úmysl nepřímý dle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Jednání obou obžalovaných je společensky škodlivé, neboť výrazně negativně zasahuje do integrity poškozené a jejich běžných sociálně interaktivních vztahů a je tak zcela na místě použití ustanovení trestního zákoníku. V daném případě nepostačuje uplatnění odpovědnosti dle jiného právního předpisu.

- 33) Při úvaze o druhu a výměře trestu soud u obou obžalovaných vycházel ze zákonných hledisek uvedených v § 39 trestního zákoníku, přihlédl k ustanovení § 37 a § 38 trestního zákoníku a zohlednil všechna kritéria vyjmenovaná v § 125 trestního řádu. Byla zhodnocena povaha a závažnost spáchaných zločinů, kdy se obžalovaní dopustili jednání, jímž porušili zájem společnosti na ochraně svobodného rozhodování v rovině volného pohybu a v případě obžalovaného též v rovině pohlavního života.
- 34) K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že pracuje jako řidič a zaměstnavatelem je příznivě hodnocen. V místě trvalého bydliště nebyl řešen pro žádný přestupek. Dosud nebyl soudně trestán. Je otcem nezletilého dítěte, které ale nemá v péči. Pokud nad ním doposud byl vysloven, v souvislosti s propuštěním z vazby, dohled, tento probíhal bez závad.
- 35) K obžalované A■■■■ S■■■■ bylo zjištěno, že nikde nepracuje a ani není vedena na úřadu práce v seznamu uchazečů o zaměstnání. V místě trvalého bydliště nebyla řešena pro přestupek. Dosud byla dvakrát soudně trestána. První odsouzení je osvědčeno, druhé odsouzení je z 14. 5. 2020, kdy byla odsouzena pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku se zkušební dobou v délce tří roků, tato skončí dne 27. 6. 2023. Nyní stíhaného jednání se tedy dopustila ve zkušební době podmíněného odsouzení. Dále obžalovaná v rámci hlavního líčení doložila doklady, z nichž plyne, že je matkou dítěte útlého věku a snaží se vytvořit si podmínky pro osobní péči o něj.
- 36) Při zohlednění výše uvedeného dospěl soud k závěru, že u obou obžalovaných není patrna absolutně žádná sebereflexe. Obžalovanému sice polehčuje jeho předchozí způsob života a skutečnost, že řádně dodržoval dohled uložený v rámci propuštění z vazby, nicméně výrazně mu přitěžuje, že se dopustil dvou zločinů, z toho jednoho zvláště závažného a nadto vystupoval jako vůdčí osoba, která k trestné činnosti (zločinu) přiměla další osobu, která by se bez jeho účasti sama do takového jednání nezapojila. Jeho případné vyjádření, že činu lituje, je jen účelovou proklamací, neboť tak činí pouze z důvodu odvrácení nebo zmírnění odpovědnosti a nenachází odezvu ve skutečné změně jeho postoje a uvědomění si závažnosti nyní projednávaného jednání. Lze tedy uzavřít, že za takových okolností nelze jeho nápravy dosáhnout jinak, než uložením trestu, který je spojen s přímým omezením jeho osobní svobody, kdy s ohledem na předchozí trestní bezúhonnost, postačí trest kratšího trvání. Jako přiměřený považuje soud úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 36 měsíců, tedy ještě při spodní hranici zákonné výměry, která činí dle vůdčí trestní sazby § 185 odst. 2 trestního zákoníku 2 roky až 10 let. Pro výkon trestu ho soud zařadil podle § 56 odstavce 2 písmeno a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, neboť nesplňuje podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou, která je určena pro pachatele daleko závažnější trestné činnosti a ještě vyššího stupně narušení. Soud má za to, že jedině takto uložený trest splní výchovný účel a povede k nápravě obžalovaného. Co se týká obžalované A■■■■ S■■■■ u ní sice převažují přitěžující okolnosti spočívající v selhání ve zkušební době a nedostatečný náhled na věc, nicméně soud v jejím případě zohlednil submisivní účast na trestné činnosti, výrazně menší podíl, a částečnou snahu poškozené alespoň poskytnout drobné úlevy např. v podobě zakouření či přikrytí. Také je nutno zohlednit její osobní situaci a snahu o řešení abstinence a plnění mateřských povinností. Proto soud přistoupil v jejím případě ještě k uložení

trestu, který není spojen s přímým omezením osobní svobody. Za přiměřený považuje trest při spodní hranici zákonné výměry, která dle § 171 odst. 3 trestního zákoníku činí 2 roky až 8 let, tj. ve výměře 28 měsíců. Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 2 trestního zákoníku byl výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 36 měsíců, tj. v polovině zákonné výměry, která činí 1 rok až 5 let a souběžně byl nad obžalovanou vysloven dohled. V jejím případě je nutné zvýšeně sledovat a kontrolovat její chování a poskytnout jí potřebnou péči a pomoc ve zkušební době, zejména s ohledem na její mateřské povinnosti, nedobrou sociální situaci a předchozí užívání pervitinu. Soud má za to, že jedině takto uložený trest splní svůj účel a povede k její nápravě.

- 37) Pokud jde o nárok na náhradu škody, poškozená požadovala úhradu věcí, které ponechala u obžalovaného, konkrétně telefonu, maskáčových riflí, černé košile, ponožek, bot a spodního prádla. V průběhu dokazování ale nedoložila žádné doklady svědčící o datu a ceně pořízení. Z tohoto důvodu nemohlo být rozhodnuto v rámci adhezního řízení a soud poškozenou odkázal s nárokem podle § 229 odst. 1 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Louny 11. dubna 2022

Mgr. Blanka Šišová, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Koberovou, Ph.D. ve věci

žalobkyně: M. D. [redacted] narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
proti
žalované: S. V. [redacted] narozená dne [redacted]
bytem [redacted]

o zaplacení částky 8.000 Kč

takto:

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku ve výši 4.200 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žaloba se v části, ve které žalobkyně požadovala po žalované zaplacení částky 3.800 Kč, zamítá.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou Okresnímu soudu v Lounech dne 10.6.2019 domáhala, aby soud uložil žalované povinnost zaplatit částku 8.000 Kč. Svůj návrh odůvodnila tím, že se žalovanou uzavřela smlouva o nájmu bytu dne 1.2.2016. Při podpisu smlouvy žalobkyně složila kauci na byt ve výši 8.000 Kč. Nájemné hradila řádně a včas. Dne 21.5.2019 se žalovanou podepsaly dohodu o skončení nájmu. Poté se přestěhovala do bytu jiného nájemce. Žalovaná jí odmítá vyplatit složenou kauci ve výši 8.000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Krejcarová.

2. Žalovaná nárok uplatněný žalobkyní neuznala. Uvedla, že na základě dodatku byl nájem prodloužen na období od 1.4.2019 do 31.7.2019. Dne 26.4.2019 byla za žalobkyní pro nájemné za duben. Zaplacení nájmu odmítla. Požadovala okamžité vrácení kauce, což žalovaná odmítla s odkazem na nájemní smlouvu s tím, že kauci vrátí po řádném předání bytu. Žalovaná ještě ten den nájemné za duben uhradila. Žalovaná z dobré vůle sepsala se žalobkyní dohodu o skončení nájmu ze dne 21.5.2019 ke dni 31.5.2019. Bylo ujednáno, že dne 31.5.2019 v 18.00 hod. dojde k předání bytu a k uhrazení nájemného za měsíc květen. Ve sjednaném termínu se žalobkyně nedostavila. Dne 3.6.2019 žalobkyně sdělila matce žalované, že byla v nemocnici a byt předá téhož dne. Při kontrole byla zjištěna poškozená vodovodní baterie v koupelně, ze které po spuštění přívodu vody stříkala voda na zeď. Žalobkyně sdělila, že přinese náhradní. V koupelně nad vanou byla rozsáhlá plíseň na stropě a bočních stěnách. Byt nebyl vymalovaný. Na výzvu žalované odmítla žalobkyně vrátit klíče s tím, že požaduje vrátit kauci. To žalovaná odmítla, neboť nedošlo k řádnému předání bytu a měla být nahrazena baterie a vyúčtovány náklady na výmalbu a stržen dlužný nájem za květen. Žalobkyně byla několikrát ten den vyzvána k vrácení klíčů, což odmítla. Žalovaná k tomu zavolala policii, když žalobkyně s druhem byli vulgární a agresivní. Policií bylo doporučeno vyměnit zámek a náklady strhnout z kauce nebo zámek vyměnit svépomocí za účasti svědků. Dne 5.6.2019 žalovaná oznámila žalobkyni, že jí bude účtovat nájemné do doby, než jí vrátí klíče. Opět byla upozorněna na skutečnost, že pokud nedonese funkční baterii, bude zakoupena nová a částka stržena z kauce. O hodinu později přišla žalobkyně s druhem a s baterií, ta však měla údajně špatné rozměry a nešla namontovat. Využila v té době situace a vstoupila do bytu se svojí matkou, jejím druhem a svědkyní paní M. z bytu č. 13 s tím, že vymění zámek. Ještě jednou vyzvala žalobkyni, aby klíče odevzdala. To odmítla. Ihned poté zámek vylomili a vyměnili svépomocí. Dne 9.6. 2019 chtěla do bytu vstoupit, to se jí však nepodařilo. Zjistila, že je uzamčený přídavný zámek ve vrchní části dveří. Téhož dne na žalobkyni zvonila a dožadovala se klíčů. Žalobkyně se jí přiznala, že ještě ten den se svým druhem uzamkli společně přídavný zámek. Až pod výhrůžkou, že jí budou účtovány náklady za zámečníka, klíče od přídavného zámku téhož dne předala. Ještě byla vyzvána k vrácení klíčů od vchodových dveří, což odmítla. Žalobkyně předala žalované baterii, která byla, jak druhý den zjistila, špatná. Ještě ten den ji byla vrátit. Od té doby žalobkyně přestala komunikovat. Vzniklé náklady činí nájemné za období, kdy žalobkyně bránila vstupu do bytu ve výši 1.140 Kč (9 dní), dlužné nájemné za měsíc květen 2019 ve výši 3.800 Kč, náklady za poradenství u advokáta ve výši 847 Kč, náklady za nákup nové vodovodní baterie ve výši 649 Kč, nákup 2 ks barvy primalex plus 15 kg ve výši 898 Kč, náklady za nákup vložky do dveří ve výši 219 Kč, celkem 7.553 Kč. Navrhuje proto, aby žalobkyni zaplatila částku 447 Kč po odečtení nákladů.
3. Soud věc projednal v přítomnosti žalobkyně a žalované. Žalobkyně neuznala žádný z nároků, které vůči ní žalovaná uplatnila.
4. Z listinných důkazů a nesporných tvrzení vzal soud za prokázané, že na základě smlouvy o nájmu bytu ze dne 1.2.2016 žalovaná jako pronajímatelka přenechala žalobkyni jako nájemci do užívání byt č. 7 situovaný v prvním podlaží domu čp. [redacted] o výměře 43 m² (dále jen „byt“) na dobu určitou od 1.2.2016 do 30.4.2016. Výše nájemného činila pevnou částku 3800 Kč měsíčně s tím, že v nájmu jsou započítány služby, a to voda 400 Kč, osvětlení 20 Kč, odpad 59 Kč, splatnost byla sjednána do 10. dne v měsíci. Strany se ve smlouvě dále dohodly, že žalobkyně jako nájemce složí při podpisu smlouvy v hotovosti k rukám žalované jako pronajímatele jistotu ve výši 8.000 Kč. Mezi účastnicemi bylo nesporné, že žalobkyně tuto jistotu uhradila. Účastnice učinily nesporným, že po uzavření nájemní smlouvy ze dne 1.2.2016 byly uzavírány dodatky k původní nájemní smlouvě, na základě kterých byl nájem prodlužován, naposledy na základě dodatku č. 6 ze dne 31.3.2019 do

31.7.2019. Dle výpovědi z nájmu bytu ze dne 31.3.2019 podepsané žalovanou i žalobkyní, žalovaná vypověděla nájem bytu z důvodu plánované rekonstrukce s tím, že výpovědní doba počíná běžet 1.4.2019 a její délka činí 4 měsíce. Dle dohody o skončení nájmu bytu ze dne 21.5.2019 se strany dohodly na ukončení nájmu ke dni 31.5.2019 s tím, že téhož dne dojde k předání bytu. Strany dále prohlásily, že žalobkyně dosud neuhradila nájemné za květen, které uhradí nejpozději do 31.5.2019 v hotovosti k rukám žalované. Dle příjmových pokladních dokladů žalovaná potvrdila zaplacení nájemného za měsíce duben až prosinec 2018 a za měsíce leden až duben 2019. Mezi účastnicemi bylo nesporné, že žalobkyně nájemné za květen 2019 nezaplatila. Dále nebylo sporné, že žalovaná kauci nevrátila ani nevyzvala žalobkyni k úhradě nákladů, které namítla ve svém vyjádření.

5. Žalovaná dále předložila fakturu č. 1901D006 vystavenou Mgr. Ing. L. P. podle které byla žalovaná vyúčtována částka 847 Kč za poradenství. Dále předložila fakturu vystavenou dne 24.6.2019 společností Hornbach Baumarkt CS, s.r.o., podle které jí byla vystavena částka 649 Kč za nástěnnou baterii a trubkovým rámečkem ve výši 649 Kč. Předložila příjmový pokladní doklad vystavený V. F. na částku 219 Kč, kterou přijal dne 10.6.2019 za Fab vložku.
6. Shora zjištěný skutkový stav soud posoudil podle práva.
7. Dle ustanovení § 2254 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku (dále jen „občanský zákoník“) ujednají-li strany, že nájemce dá pronajímateli peněžitou jistotu, že zaplatí nájemné a splní jiné povinnosti vyplývající z nájmu, nesmí být jistota vyšší než trojnásobek měsíčního nájemného. Dle ustanovení § 2254 odst. 2 občanského zákoníku při skončení nájmu pronajímatel vrátí jistotu nájemci; započte si přitom, co mu nájemce případně z nájmu dluží. Nájemce má právo na úroky z jistoty od jejího poskytnutí alespoň ve výši zákonné sazby.
8. Dle ustanovení § 1982 odst. 1 občanského zákoníku, dluží-li si strany vzájemně plnění stejného druhu, může každá z nich prohlásit vůči druhé straně, že svoji pohledávku započítává proti pohledávce druhé strany. K započtení lze přistoupit, jakmile straně vznikne právo požadovat uspokojení vlastní pohledávky a plnit svůj vlastní dluh. Dle ustanovení § 1982 odst. 2 občanského zákoníku započtením se obě pohledávky ruší v rozsahu, v jakém se vzájemně kryjí; nekryjí-li se zcela, započte se pohledávka obdobně jako při splnění. Tyto účinky nastávají k okamžiku, kdy se obě pohledávky staly způsobilými k započtení.
9. Mezi účastnicemi byla v souladu s ustanovením § 2201 občanského zákoníku uzavřena nájemní smlouva, na kterou se vztahují též ustanovení § 2235 a násl. občanského zákoníku. Na základě této smlouvy byla žalobkyně jako nájemkyně povinna platit sjednané nájemné včetně služeb ve výši 3.800 Kč měsíčně a žalovaná jako pronajímatelka převzala jistotu ve výši 8.000 Kč. Nárok na vrácení jistoty vznikl žalobkyni jako nájemkyni při skončení nájmu, podání žaloby na zaplacení pohledávky je judikaturou posuzováno jako žádost věřitele, tedy žalobkyně, o plnění. Žalovaná při skončení nájmu dne 31.5.2019 jistotu nevrátila, neprovedla započtení svých pohledávek vůči žalobkyni, toto provedla až ve vyjádření k žalobě. Podání žalované ze dne 20. 10.2019 soud posoudil podle obsahu jako obranu spočívající v námitce započtení. Tímto započtením však k zániku pohledávek žalované vůči žalobkyni kromě pohledávky na nájemném za měsíc květen 2019 nedošlo.
10. Započtení je způsob současného zániku alespoň dvou vzájemných pohledávek zúčtováním (odpočtem), při němž dochází k oboustrannému uspokojení účastníků závazkového vztahu. Ve vztahu k pohledávce, proti které je započtení uplatněno (pasivně započítávaná pohledávka), jde o náhradní způsob uspokojení věřitele, který se obejde bez reálného poskytnutí předmětu plnění; namísto něj je poskytnuta hodnota spočívající ve zproštění

vzájemného dluhu. Ve vztahu k pohledávce, která je k započtení použita (aktivně započítávaná pohledávka), představuje započtení faktické vymožení této pohledávky, a to bez souhlasu protistrany, případně i proti její vůli. Na rozdíl od pasivně započítávané pohledávky, která v době mezi okamžikem, k němuž má nastat účinek započtení a okamžikem, kdy je započtení realizováno, musí být splnitelná, je jedním z předpokladů započtení na straně aktivně započítávané pohledávky, jejíž věřitel provádí kompenzační úkon (prohlášení započtení), její vymahatelnost (§ 1987 odst. 1 občanského zákoníku). Součástí vymahatelnosti je, mimo jiného i splatnost pohledávky (nesplacené pohledávky nelze uplatnit před soudem). Zánik pohledávek nastává se zpětnou účinností (ex tunc) k okamžiku, kdy jsou všechny předpoklady kompenzability splněny u pohledávky, u které nastaly později. Účinky započtení je třeba vyvolat právním jednáním, tj. prohlášením o započtení vůči druhé straně (§ 1982 odst. 1 občanského zákoníku). Okamžiku, kdy věřitel aktivně započítávané pohledávky učiní prohlášení o započtení (kompenzační úkon), musí předcházet rozhodný okamžik způsobilosti pohledávek k započtení (aktivně započítávaná pohledávka musí být splatná před kompenzačním úkonem).

11. V projednávané věci z ujednání obsaženém v dohodě o skončení nájemného vyplývala splatnost pohledávky na nájemném za květen 2019 (do 31.5.2019). Pokud pak jde o zbývající nároky, které žalovaná uplatnila k započtení (nárok na náhradu ve výši nájemného do doby odevzdání bytu, atd.), jejich splatnost nevplývala z dohody účastnic ani není stanovena právním předpisem. V takovém případě nastává co do času plnění režim § 1958 odst. 2 občanského zákoníku, tedy žalobkyně je povinna plnit bez zbytečného odkladu poté, co byla o splnění dluhu žalovanou požádána. Bez výzvy k plnění nejsou aktivně započítávané pohledávky žalované splatné, a tudíž způsobilé k započtení. Z výše uvedených důvodů se již soud v tomto řízení nezabýval důvodností zbývajících nároků žalované vůči žalobkyni, když ze strany žalované nešlo o vzájemný návrh, ale o obranu spočívající v námitce započtení. Soud přiznal žalobkyni částku 4.200 Kč jako část nevrácené jistoty, když co do částky 3.800 Kč došlo k zániku pohledávky žalobkyně na vrácení jistoty započtením. Pro částku 3.800 Kč soud žalobu zamítl.
12. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s ustanovením § 142 odst. 2 o.s.ř., dle kterého, měl-li účastník ve věci úspěch jen částečný, soud náhradu nákladů řízení poměrně rozdělí, popř. vysloví, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalobkyně měla cca stejný úspěch jako neúspěch, soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
13. Lhůtu k plnění soud v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 o.s.ř. určil do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, když neshledal žádné skutečnosti odůvodňující jinou lhůtu k plnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon soudního rozhodnutí.

Louny 23. ledna 2020

JUDr. Ivana Koberová, Ph.D. v.r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 18. července 2022 v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Kroupy a soudců Mgr. Josefa Havlíka a Mgr. Petry Staré o odvolání obžalovaného K[REDACTED] N[REDACTED] narozeného [REDACTED] proti rozsudku Okresního soudu v Lounech ze dne 11. 4. 2022, č. j. 3 T 126/2021-387,

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. ř. se napadený rozsudek částečně zrušuje ve výroku o způsobu výkonu trestu odnětí svobody týkajícím se obžalovaného K[REDACTED] N[REDACTED] a podle § 259 odst. 3 tr. ř. se znovu rozhoduje tak, že se výkon uloženého trestu odnětí svobody podle § 84 tr. zákoníku a § 85 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) let za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 11. 4. 2022, č. j. 3 T 126/2021-387, byl mj. obžalovaný K[REDACTED] N[REDACTED] uznán vinným zločinem znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a zločinem omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku a za tyto byl odsouzen podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 roků. Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 229 odst. 1 tr. ř. byla poškozená E[REDACTED] P[REDACTED] narozená [REDACTED], bytem [REDACTED] odkázána s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
2. Podle skutkových zjištění soudu prvního stupně se obžalovaný K[REDACTED] N[REDACTED] dopustil uvedených zločinů tím, že

dne 28. 3. 2021 ve 21:00 hodin pod záminkou sjednání práce hostesky přivezl obžalovaný K[REDACTED] N[REDACTED] z obce [REDACTED] E[REDACTED] P[REDACTED], nar. [REDACTED], do svého rodinného domu na adrese [REDACTED] okres [REDACTED]

█ kde po focení pro práci hostesky k ní přistoupil, svalil ji na zem, sedl si na ni tak, aby jí svou vahou znemožnil pohyb a začal jí i přes její zjevný odpor na hlavu nasazovat koženou masku ve tvaru psí hlavy, přitom vyzval přítomnou již odsouzenou A █ S █ aby mu podala předmět na zacpání úst, a když mu toto již odsouzená S █ podala, dalí ho E █ P █ do pusy jako roubík, dále řekl již odsouzené A █ S █ aby mu podala řetězy, tyto pak přivázal poškozené na ruce, s čímž mu pomohla již odsouzená A █ S █ která poškozené držela ruce, poškozenou poté zvedli a pověsili řetězy za ruce ke kovovému oku ve stropě, dále jí obžalovaný K █ N █ přivázal řetězy k nohám, řetězy natáhl, čímž jí dal nohy od sebe, řekl jí, že když se bude bránit, bude jí to víc bolet, přelepil otvor na nos a oči na masce, svlékl ji a začal jí mlátit a kopat po celém těle, vzal i kožený opasek, když se této podařilo vyplivnout předmět z úst, řekla obžalovanému K █ N █ ať toho nechá, brečela, tento ji však neuposlechl a počal ji píchat neznámým předmětem do bradavek, poté jí nasadil na krk elektrický obojek na psy a řekl, že pokud nebude plnit jeho příkazy, obojkem dostane elektrickou ránu, následně jí minimálně jednou zasunul do konečníku prst, poté odešel z místnosti a poškozenou nechal viset na řetězech, již odsouzená A █ S █ poškozené řekla, že když bude poslouchat, dostane najíst, ale že si to musí zasloužit, dala poškozené na její žádost napít a nechala jí dát pár tahů z cigarety, a když obžalovaný K █ N █ přišel znovu do místnosti, poškozená mu řekla, že potřebuje na záchod, on jí však řekl, ať se počítá, což poškozená udělala, poté jí začal dávat rány, a to elektrické výboje na krk nasazeným psím obojkem, po nějaké době ji sundal řetězy, svázal jí ruce za zády, připevnil ji ke kovovému oku u krbu, kde poškozená musela ležet, vyzval ji, aby zašťkala, donesl jí v miskách pro psy jídlo, a když to odmítla jíst, tak jí opět začal dávat rány elektrickým obojkem, proto jídlo musela sníst jako pes, před tím jí obžalovaný K █ N █ nadzvedl nasazenou masku psí hlavy, kterou, když dojedla, jí nasadil zpět a při tom ji opětovně zacpal pusou, již odsouzená A █ S █ ji přikryla dekou a takto byla nucena poškozená ležet na podlaze až do rána, ráno jí obžalovaný K █ N █ sundal řetěz z rukou, ruce jí dal za záda, kde je svázal plastovými páskami, opět musela jíst z misek jako pes, následně ji odvedl do jiné místnosti, kde jí připnul obojek, který měla stále na krku, ke kovovému oku a přikryl ji dekou, místnost uzamkl a z domu i s již odsouzenou A █ S █ odjel, poškozené se podařilo odstranit plastové pásky na rukou, sundala si masku, nalezeným řezáčkem přerežala obojek na svém krku, rozkopla částečně zazděné okno, u kterého rozbila skleněnou výplň a vzniklým otvorem z domu utekla a vyhledala pomoc u obyvatel domu v sousedství, při napadení a následně i pořezání při prolézání rozbitého okna utrpěla zranění – zhmožděliny a řezné rány na těle, na prsou, rukou, hrudníku, břiše, bocích, na vnitřní i vnější straně obou stehen, což si vyžádalo lékařské ošetření v nemocnici Žatec, na chirurgické ambulanci.

3. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný K █ N █ zákonné lhůtě odvolání, které následně písemně doplnil prostřednictvím svého obhájce. Odvolání směřovalo proti výroku o vině i trestu. Ještě před zahájením veřejného zasedání u odvolacího soudu obžalovaný N █ po poradě se svým obhájcem podané odvolání omezil a zůžil s tím, že toto nadále směřuje toliko do výroku o trestu a výrok o vině již odvoláním napadán není. Má za to, že bylo namístě uložit trest podmíněně odložený, když soud prvního stupně nezhodnotil veškeré okolnosti věci. Poukazuje na to, že je dosud bezúhonnou osobou, vede řádný život a je dlouhodobě a trvale zaměstnán, kde je kladně hodnocen. Zaměstnání si udržel i přesto, že byl v projednávané věci několik měsíců stíhán vazebně. Ve výkonu vazby bylo jeho chování rovněž náležité a není tedy třeba na něho nadále působit represivně nepodmíněným trestem odnětí svobody, kdy postačí uložení trestu preventivního. V této souvislosti obžalovaný navíc zdůrazňuje, že veškerá mu uložená omezení, včetně stanoveného dohledu, plnil. Je tedy zřejmé, že chování obžalovaného po činu nebylo také náležitě zohledněno. Ke všem úkonům trestního řízení se řádně dostavoval, přebíral písemnosti a s orgány činnými v trestním řízení spolupracoval. V odvolacím řízení proto obžalovaný navrhl, aby byl napadený rozsudek zrušen ve výroku o trestu a byl mu uložen trest podmíněný v trvání 3 let odložený na zkušební dobu v trvání 5 let.
4. Vzhledem k tomu, že tedy obžalovaný K █ N █ podaným odvoláním nenapadl výrok o vině a kdy je zřejmé, že z jeho námitek vůči trestu nevzešla pro odvolací soud povinnost tento výrok přezkoumat postupem podle § 254 odst. 2 tr. ř., pak odvolací soud tuto část napadeného rozsudku nepřezkoumával, neboť k tomu nebyl povinen.

5. Krajský soud v Ústí nad Labem jako soud odvolací podle § 254 odst. 1 tr. ř. z podnětu podaného odvolání přezkoumal zákonnost a odůvodněnost jen toho oddělitelného výroku rozsudku, proti němuž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům.
6. V řízení, které předcházelo vydání napadeného rozsudku, byly provedeny řádným způsobem veškeré důkazy významné pro objasnění skutkového stavu věci při dodržení všech zákonných ustanovení, jimiž se má zabezpečit právo obžalovaného na řádnou obhajobu. Řízení předcházející napadenému rozsudku proto nevykazuje žádné procesní vady, které by způsobily jeho nezákonnost a na něž by bylo nutno reagovat jeho zrušením ve smyslu § 258 odst. 1 písm. a) tr. ř.
7. Pokud jde o výrok o trestu, kam výlučně směřovalo podané odvolání, pak zde se odvolací soud mohl ztotožnit se závěrem soudu prvního stupně pouze ohledně výměry uloženého trestu odnětí svobody v trvání 3 roků, tedy ještě výrazně při spodní hranici nejpřísnější zákonné trestní sazby § 185 odst. 2 tr. zákoníku, která činí 2 roky až 10 let, neboť tato je i dle názoru odvolacího soudu přiměřená, odpovídající všem rozhodným skutečnostem a postačující k nápravě obžalovaného. Naproti tomu soud prvního stupně pochybil, když takto vyměřený trest odnětí svobody uložil obžalovanému N. [REDAKCE] jako trest nepodmíněný, když jeho argumentace v tomto směru nemůže obstát a bylo tak nutno přiznat plnou důvodnost námitkám uvedeným v podaném odvolání, a toto pochybení tak bylo nutno v odvolacím řízení napravit, neboť takto uložený trest je trestem nepřiměřeně přísným. Soud prvního stupně totiž neadekvátním způsobem přecenil konkrétní okolnosti případu, byť tyto je nutno považovat za okolnosti obžalovanému přitěžující, navíc jím tvrzená skutečnost, že k trestné činnosti přiměl další osobu, z provedeného dokazování nevyplývá a nemůže tak obžalovanému přitěžovat. Na druhé straně výrazně podcenil okolnosti polehčující, na které poukázal obžalovaný v podaném odvolání. Obžalovaný je osobou zcela bezúhonnou, kdy nejen, že nemá žádný záznam v opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob, ale nedopustil se ani žádného přestupku. Současně je nutno poukázat na jeho uspořádané osobní, rodinné i finanční poměry, kdy je dlouhodobě řádně zaměstnán, a je tedy zřejmé, že z jeho strany se v nyní projednávané věci evidentně jednalo o exces z jinak řádného způsobu života, o čemž svědčí i skutečnost, že po propuštění z vazby v nyní projednávané věci i nadále žije řádným životem, kdy beze zbytku dodržoval všechna mu uložená omezení, včetně stanoveného dohledu, což nebylo soudem prvního stupně vůbec zohledněno. Být obžalovaný v podaném odvolání výslovně neuvádí skutečnost, že jisté obdobné sexuální praktiky, bez násilí, provozovali s poškozenou opakovaně již v minulosti, považuje odvolací soud za nezbytné právě na tuto skutečnost upozornit, neboť se jeví jako poměrně zásadní pro posouzení závažnosti spáchaného jednání obžalovaným, což soud prvního stupně rovněž vůbec nezohlednil. Ke shora uvedeným okolnostem navíc přistupuje další zásadní skutečnost spočívající v tom, že obžalovaný N. [REDAKCE] v odvolacím řízení projevil určitou sebereflexi tím, že nadále v projednávané věci nerozporoval svou vinu, nad svým jednáním projevil upřímnou lítost a za toto se omluvil. Po zhodnocení shora uvedených skutečností tak není dle názoru odvolacího soudu v projednávané věci namíste ukládat trest jako nepodmíněný, když k nápravě obžalovaného na něho stačí působit trestem ještě převážně výchovného charakteru, tedy trestem, který není spojen s přímým omezením jeho osobní svobody. Odvolací soud proto po náležitém zvážení všech okolností rozhodných pro ukládání trestu ve smyslu § 39 tr. zákoníku obžalovanému N. [REDAKCE] výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odložil, přičemž zkušební dobu stanovil v maximální možné výměře 5 let, neboť k nápravě obžalovaného je na něho nutno působit pohrůzkou výkonem trestu po tuto nejdelší možnou zkušební dobu. Navíc pak byl nad obžalovaným vysloven dohled a nelze tedy pominout, že jakákoli případná negativní zjištění v tomto směru bude soud prvního stupně zohledňovat při svém dalším postupu v projednávané věci z hlediska osvědčení se obžalovaného ve zkušební době podmíněného odsouzení. Závěrem odvolací soud dodává, že povede-li obžalovaný N. [REDAKCE] ve zkušební době řádný život, vysloví okresní soud, že se osvědčil; jinak rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že se trest vykoná.

8. Z důvodů shora uvedených proto Krajský soud v Ústí nad Labem k odvolání obžalovaného K ■■■■■ N ■■■■■ podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. ř. napadený rozsudek částečně zrušil ve výroku o způsobu výkonu trestu odnětí svobody a podle § 259 odst. 3 tr. ř. znovu rozhodl tak, jak je uvedeno shora ve výroku tohoto rozsudku, když v ostatních výrocích zůstal napadený rozsudek nedotčen.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání. Dovolání může podat nejvyšší státní zástupce, a to ve prospěch i v neprospěch odsouzeného pro nesprávnost kteréhokoliv výroku rozhodnutí a odsouzený pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, které se ho bezprostředně dotýká. Odsouzený může podat dovolání pouze prostřednictvím obhájce. Podání odsouzeného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno. Dovolání lze podat ve lhůtě 2 (dvou) měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému směřuje, a to u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni (t. j. Okresní soud v Lounech). O podaném dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně. Dovolání musí obsahovat (vedle obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 tr. ř.) i údaje, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až m) nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen uvést, zda dovolání podává ve prospěch či v neprospěch odsouzeného. Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Náklady trestního řízení o zcela bezvysledně podaném dovolání činí 10 000 Kč.

Ústí nad Labem 18. července 2022

JUDr. Jiří Kroupa v. r.
předseda senátu